



Rapport

inzake:

een verzoek ingediend door

de heer F

over een gedraging die aan de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning

kan worden toegerekend

1. Inleiding

- 1.1 Op 4 juni 2019 heeft de heer F [hierna: verzoeker] de Ombudsman van Curaçao [hierna: de Ombudsman] verzocht om de behoorlijkheid van een gedraging van Uitvoeringsorganisatie Domeinbeheer [hierna: UO Domeinbeheer] te onderzoeken. Deze gedraging kan aan de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning [hierna: de Minister van VVRP] worden toegerekend. Volgens verzoeker bestaat deze gedraging uit het uitblijven van een beslissing op de aanvraag van zijn vader, de heer G F [hierna: de vader van verzoeker], inhoudende de omzetting van een perceel huurgrond in erfpacht, de overschrijving van dat perceel op naam van verzoeker en de bestemmingswijziging van voormeld perceel van landbouw naar woningbouw. De aanvraag werd op 17 augustus 2012 bij UO Domeinbeheer ingediend. Verzoeker beklagt zich voorts tevens over de traagheid van de besluitvorming en het gebrek aan informatie.
- 1.2 De aanvraag betreft een domeinperceel gelegen in het 3^{de} district van Curaçao, te Buitenbosch registratienummer c.q. huurovereenkomstnummer QQQ, bekend als Domeinkaart Blad Q, kavelnummer QQ, ter grootte van 1.10 hectare.
- 1.3 Bij brief van 22 augustus 2019 heeft de Ombudsman het verzoekschrift van 4 juni 2019 aan de Minister van VVRP aangeboden, met het verzoek om uiterlijk op 23 september 2019 inhoudelijk te reageren. Op deze brief heeft de Minister van VVRP niet gereageerd.
- 1.4 Bij brief van 3 december 2019 heeft de Ombudsman de Minister van VVRP en verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting die op 15 januari 2020 heeft plaatsgevonden. Verzoeker werd tijdens de hoorzitting door zijn broer, de heer W F, vertegenwoordigd. Tijdens de hoorzitting is met de vertegenwoordigers van de Minister van VVRP afgesproken dat UO Domeinbeheer zich uiterlijk op 19 juni 2020 zou uitlaten over de voortgang van deze zaak. Deze afspraak werd niet nagekomen.
- 1.5 Bij e-mail van 8 juli 2020 heeft een medewerker van het Bureau van de Ombudsman een herinnering naar de contactpersoon van het Ministerie van VVRP verstuurd, met het verzoek om zich uiterlijk op 22 juli 2020 uit te laten over het onderhavige verzoek. Bij e-mail van 23 juli 2020 heeft de contactpersoon van het Ministerie van VVRP de Ombudsman laten weten dat UO Domeinbeheer nog geen uitsluitsel heeft gegeven over het onderhavige verzoek.
- 1.6 De Voorlopige Bevindingen in deze zaak zijn op 15 september 2020 uitgebracht. De Minister van VVRP en verzoeker werden in dit verband verzocht om zich uiterlijk op 15 oktober 2020 uit te laten over de Voorlopige Bevindingen. Verzoeker heeft per e-mail van 18 september 2020 aan de Ombudsman bericht akkoord te zijn met de Voorlopige Bevindingen. De Minister van VVRP heeft niet op de Voorlopige Bevindingen gereageerd.

2. Feiten

De voor de beoordeling van deze zaak relevante feiten kunnen, kort samengevat, als volgt worden weergegeven.

- 2.1 In het jaar 2012 heeft de vader van verzoeker ten behoeve van verzoeker bij verklaring afstand gedaan van een perceel huurgrond in Buitenbosch. De handtekeningen op de afstandsverklaring werden op 21 februari 2012 gelegaliseerd door notaris mr. H.Th.M. Burgers.

- 2.2 Op 17 augustus 2012 heeft de vader van verzoeker een aanvraag bij UO Domeinbeheer ingediend, om het perceel huurgrond in Buitenbosch in erfpacht om te zetten op naam van verzoeker en de bestemming van het perceel te wijzigen naar woningbouw. Deze aanvraag is geregistreerd onder Povonummer 2012/xxxxxxx.
- 2.3 Verzoeker heeft UO Domeinbeheer herhaaldelijk in persoon, telefonisch en per e-mail naar de status van de aanvraag gevraagd en om de afhandeling daarvan verzocht. Verzoeker kreeg echter telkens als antwoord dat de aanvraag nog in behandeling was.
- 2.4 Bij brief van 9 maart 2017 heeft verzoeker mevrouw Roosje, medewerker van UO Domeinbeheer, verzocht om omzetting van huur in erfpacht, de bestemming van het perceel te wijzigen in woningdoeleinden en het terrein over te schrijven op zijn naam. Op deze brief heeft verzoeker evenmin een reactie mogen ontvangen.

Verzoeker heeft in de eerste helft van het jaar 2019 verschillende e-mails naar mevrouw Josepha-Martina, medewerker van UO Domeinbeheer, gestuurd om te vragen naar de voortgang van de afhandeling van de aanvraag. Concrete informatie over de voortgang van de aanvraag heeft verzoeker – met uitzondering van een e-mail van 9 april 2019 na, waarin werd aangegeven dat zij de controleur heeft gevraagd om bij haar langs te komen voor overleg - niet ontvangen. In de laatste e-mail van 2 mei 2019 van mevrouw Josepha-Martina verwees zij verzoeker naar de infolijn van UO Domeinbeheer.

3. Beoordeling

- 3.1 In de onderhavige zaak staat vast dat de vader van verzoeker op 17 augustus 2012 een aanvraag heeft ingediend bij UO Domeinbeheer om een perceel huurgrond in Buitenbosch in erfpacht om te zetten, het perceel op naam van verzoeker over te schrijven en de bestemming van het perceel te wijzigen van landbouw naar woningbouw. Vast staat ook dat de Minister van VVRP nog steeds geen beslissing heeft genomen op deze aanvraag. Voorts is het – ondanks gemaakte afspraken met vertegenwoordigers van de Minister van VVRP – ook nog steeds niet duidelijk wat de status van de aanvraag is.
- 3.2 Een bestuursorgaan dient in beginsel op brieven – en in het verlengde daarvan: verzoeken c.q. aanvragen – van burgers te reageren. Indien sprake is van het uitblijven van een beslissing door een bestuursorgaan, zal in eerste instantie moeten worden getoetst of er een wettelijk voorgeschreven termijn is waarbinnen een beslissing had moeten worden genomen. Bij het ontbreken van een zodanige termijn, zal gekeken moeten worden of een redelijke termijn voor de besluitvorming is overschreden. Het bepalen van een redelijke termijn geschiedt aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval.
- 3.3 De Ombudsman stelt in het kader van het bovenstaande allereerst voorop dat uit de diverse toepasselijke wettelijke regelingen, waaronder het Burgerlijk Wetboek, de Landsverordening domaniale gronden en de Erfpachtverordening, geen termijnen voortvloeien waarbinnen een verzoek tot omzetting, overschrijving en bestemmingswijziging, moet worden afgehandeld. Dit betekent dat er gekeken moet worden of een redelijke termijn voor besluitvorming is overschreden.

- 3.4 Er zijn ondertussen ruim acht (8) jaren verstreken sinds het moment dat de vader van verzoeker de aanvraag heeft ingediend bij UO Domeinbeheer. Het behoeft dan ook geen betoog dat een redelijke termijn voor behandeling van de aanvraag inmiddels ruimschoots is overschreden. Van de overheid mag verwacht worden dat zij slagvaardig en met voldoende snelheid optreedt. In de onderhavige zaak heeft de overheid dit echter nagelaten.
- 3.5 Daarnaast heeft het bestuursorgaan ook gedurig nagelaten om verzoeker tijdig en met regelmaat te informeren over de voortgang van de procedure en/of de vertraging in de besluitvorming, terwijl op een bestuursorgaan de verplichting rust om burgers actief en desgevraagd van adequate informatie te voorzien.
- 3.6 In de e-mailcorrespondentie van verzoeker met UO Domeinbeheer, werd hij op 2 mei 2019 verwezen naar de infolijn van UO Domeinbeheer. De verwijzing van verzoeker naar de infolijn van UO Domeinbeheer in plaats van verzoeker direct per e-mail informatie te verschaffen is naar oordeel van de Ombudsman in strijd met de verplichting tot actieve en adequate informatieverstrekking. Bovendien laat de overheid hiermee na om zich in omgang met de burger hulpvaardig op te stellen.
- 3.7 Voorts moet de burger erop kunnen vertrouwen dat door de overheid gemaakte afspraken worden nageleefd. De Ombudsman stelt in casu echter vast dat UO Domeinbeheer en de Minister van VVRP diverse malen gemaakte afspraken niet zijn nagekomen. Door aldus te handelen heeft de overheid in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel.
- 3.8 De Minister van VVRP is vooralsnog gehouden om een beslissing te nemen op de aanvraag tot omzetting, overdracht en bestemmingswijziging van de vader van verzoeker.

4. Oordeel

Op grond van het voorgaande komt de Ombudsman tot de conclusie dat de Minister van VVRP in de onderhavige zaak niet behoorlijk heeft gehandeld. Het verzoek is dus gegrond.

5. Aanbevelingen

I. De Ombudsman geeft de Minister van VVRP in overweging om zo spoedig mogelijk een beslissing te nemen op de aanvraag van de vader van verzoeker. Mede gelet op het tijdsverloop in de onderhavige zaak en het feit dat de omstandigheden in deze zaak voldoende bekend is bij de Minister van VVRP acht de Ombudsman een termijn van vier (4) weken na dagtekening van dit rapport, een redelijke termijn om deze zaak te kunnen afwickelen.

II. De Ombudsman geeft de Minister van VVRP tot slot in overweging om een inventarisatie te maken van zogenoemde 'achterstandsdossiers' en richtlijnen te ontwikkelen voor de afhandeling van verzoeken tot omzetting van huur in erfpacht, overdracht en bestemmingswijzigingen, opdat dergelijke dossiers in de toekomst binnen een redelijke termijn afgehandeld kunnen worden.

III. De Ombudsman geeft de Minister van VVRP tot slot in overweging om het ertoe te leiden dat afspraken c.q. toezeggingen door de medewerkers van de verschillende organisaties, die onder het

Ministerie van VVRP vallen, in de (nabije) toekomst nageleefd worden en dat zij – waar nodig - de (actieve) communicatie naar de burgers toe verbeteren.

Willemstad, 18 januari 2021

De Ombudsman van Curaçao,
K.R. Concincion