



Rapport

inzake:

een verzoek ingediend door

mevrouw P

over een gedraging die aan de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning kan worden toegerekend

1. Inleiding

1.1 Op 19 september 2019 heeft mevrouw P [hierna: verzoekster] de Ombudsman van Curaçao [hierna: de Ombudsman] verzocht om de behoorlijkheid van een gedraging van de Uitvoeringsorganisatie Verkeer en Vervoer [hierna: UOVV] te onderzoeken. Volgens verzoekster bestaat de gedraging uit het uitblijven van een beslissing op haar aanvraag om een routewijziging, die reeds door de commissie van verkeer en vervoer zou zijn goedgekeurd. Deze gedraging kan aan de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning [hierna: de Minister van VVRP] worden toegerekend.

1.2 Bij brief van 28 oktober 2019 heeft de Ombudsman de Minister van VVRP verzocht om inhoudelijk te reageren op het door verzoekster bij de Ombudsman ingediende verzoek. Op deze brief heeft de Minister van VVRP gereageerd bij brief van 3 december 2019.

1.3 De Ombudsman heeft de Minister van VVRP en verzoekster bij brief van 20 december 2019 uitgenodigd voor een hoorzitting, die op 29 januari 2020 ten kantore van de Ombudsman heeft plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat verzoekster uiterlijk in maart 2020 bericht zou ontvangen van UOVV over de stand van zaken van haar aanvraag om een routewijziging. De Ombudsman heeft deze afspraak op 31 januari 2020 per e-mail aan betrokkenen bevestigd. Deze afspraak werd echter niet nagekomen.

1.4 De Voorlopige Bevindingen in de onderhavige zaak zijn op 28 oktober 2020 uitgebracht. De Minister van VVRP en verzoekster werden in dit verband verzocht om zich uiterlijk op 26 november 2020 over de Voorlopige Bevindingen uit te laten. De Minister van VVRP en verzoekster hebben niet op de Voorlopige Bevindingen gereageerd.

2. De feiten

De voor de beoordeling van deze zaak relevante feiten kunnen, kort samengevat, als volgt worden weergegeven:

2.1 Verzoekster is chauffeur van een kleine (auto)bus. Verzoekster zou naar eigen zeggen eigenlijk een vergunning voor het exploiteren van een kleine autobus voor de route Santa Rosa toegewezen krijgen, maar door fouten bij de uitgifte van de vergunning heeft zij de route Banda Abou toegewezen gekregen. Aangezien verzoekster niet de route Banda Abou wilde rijden, heeft zij op of omstreeks november 2018 een aanvraag tot routewijziging bij UOVV gedaan.

2.2 Mevrouw M, een medewerker van het Ministerie van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning [hierna: het Ministerie van VVRP] heeft verzoekster per e-mail van 9 september 2019 geïnformeerd dat haar aanvraag nog in behandeling was en heeft verzoekster aangegeven dat zij zich voor vragen over haar aanvraag tot mevrouw G kon wenden.

2.3 De commissie voor verkeer en vervoer zou verzoekster tijdens een bijeenkomst op 14 november 2018 mondeling goedkeuring hebben gegeven voor een routewijziging. Volgens verzoekster zou haar zijn toegezegd dat haar nieuwe route Brievengat zou worden.

2.4 Bij brief van 3 december 2019 heeft de Minister van VVRP gereageerd op de klacht van verzoekster. In deze brief gaf de Minister van VVRP aan dat het verzoek tot routewijziging van verzoekster nog in behandeling was. Het verzoek tot routewijziging kon niet worden afgehandeld, omdat de vergunning van de

persoon met wie verzoekster van route wilde wijzigen was vervallen. Pas bij afgifte van een nieuwe vergunning aan de persoon met wie verzoekster van route wilde ruilen, zou het verzoek van verzoekster kunnen worden afgehandeld. Wanneer een vergunning vervalt, wordt de vervoerder geacht zonder vergunning te handelen. Juridisch gezien beschikte de wederpartij op het moment van de aanvraag tot routewijziging niet over een vergunning. De Minister van VVRP deelde verzoekster tot slot mede dat de commissie voor verkeer en vervoer slechts adviezen kan geven. De Minister van VVRP beslist uiteindelijk over aanvragen voor routewijzigingen, vergunningen, etc.

2.5 Tijdens de hoorzitting van 29 januari 2020 heeft een vertegenwoordiger van de Minister van VVRP toegezegd om de Ombudsman een kopie van een document, waarin de bevoegdheden van de commissie voor verkeer en vervoer zijn uiteengezet, te zullen toesturen. Toen de medewerker van het Bureau van de Ombudsman de vertegenwoordiger van de Minister van VVRP deze afspraak telefonisch in herinnering bracht, verwees deze haar naar de Eilandsverordening personenvervoer.

2.6 Ook de afspraak dat verzoekster in maart 2020 geïnformeerd zou worden over de stand van zaken van haar aanvraag, werd niet nageleefd. De klachtenfunctionaris van het Ministerie van VVRP heeft de Ombudsman per e-mail van 23 juli 2020 geïnformeerd dat de Ministeriële Beschikking in deze zaak naar de Minister van VVRP zou gaan voor ondertekening.

2.7 Verzoekster heeft echter nog geen beslissing van de Minister van VVRP ontvangen op haar aanvraag tot routewijziging van november 2018.

3. Beoordeling

3.1 In de onderhavige zaak staat vast dat verzoekster in november 2018 een aanvraag heeft gedaan bij UOVV, om de route die zij als chauffeur van een kleine autobus toegewezen heeft gekregen te wijzigen. Vast staat ook dat verzoekster tot op heden geen beslissing op haar aanvraag heeft ontvangen.

3.2 Uit de toepasselijke wettelijke regelingen, waaronder de Eilandsverordening personenvervoer,¹ en het Burgerlijk Wetboek, vloeien geen termijnen voort waarbinnen een verzoek tot routewijziging zoals het onderhavige moet worden afgehandeld. Dit betekent dat op de Minister van VVRP een verplichting rust om binnen een redelijke termijn een beslissing te nemen. Indien de afhandeling van het verzoek binnen een redelijke termijn niet mogelijk is, zal het bestuursorgaan de burger hierover moeten informeren en mogelijk een nieuwe beslistermijn moeten vaststellen met vermelding van de redenen van uitstel.

3.3 De Ombudsman stelt vast dat de aanvraag tot routewijziging van verzoekster inmiddels al ruim twee (2) jaar in behandeling is bij UOVV. Een behandeltermijn van ruim twee (2) jaar voor een aanvraag tot routewijziging in het kader van personenvervoer, komt de Ombudsman lang voor. De Ombudsman stelt dan ook vast dat een redelijke termijn om de aanvraag tot routewijziging af te handelen overschreden is.

3.4 Uit de brief van 3 december 2019 van de Minister van VVRP kan weliswaar worden opgemaakt dat het verzoek tot routewijziging niet kon worden afgehandeld, omdat de vergunning van de persoon met wie verzoekster van route wilde wijzigen was vervallen. Pas bij afgifte van een nieuwe vergunning aan de persoon met wie verzoekster van route wilde ruilen, zou het verzoek van verzoekster kunnen worden afgehandeld. Hoewel de Minister van VVRP verzoekster heeft geïnformeerd over de status van haar

¹ AB 1969, no. 23, gewijzigd bij AB 1991, no. 33 en AB 2009, no. 86.

aanvraag en de redenen van uitstel, is de Ombudsman van mening dat UOVV verzoekster deze informatie in een eerder stadium had moeten geven. Eén (1) jaar om verzoekster te informeren dat haar aanvraag tot routewijziging niet kon worden afgehandeld, vanwege perikelen met de vergunning van degene met wie zij van route wilde ruilen, is ongekend lang. Op de overheid rust in het kader van het vereiste van actieve en adequate informatie de verplichting om burgers uit eigen beweging te informeren, hetgeen zij in casu heeft nagelaten.

Daarnaast heeft de Minister van VVRP in de brief van 3 december 2019 nagelaten om een nieuwe beslistermijn vast te stellen.

3.6 Volgens het laatste bericht van het Ministerie van VVRP op 23 juli 2020 zou de Ministeriële Beschikking ter ondertekening naar de Minister van VVRP gaan. Sinds het laatste bericht zijn er echter alweer zes (6) maanden verstreken. De Ombudsman kan niet inzien waarom er na zes (6) maanden nog geen ondertekening heeft plaatsgevonden.

3.7 Ten slotte concludeert de Ombudsman dat de Minister van VVRP in deze zaak in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld. Het vertrouwensbeginsel ofwel het beginsel van de opgewekte verwachting houdt in dat de overheid de door haar gewekte verwachtingen dient te honoreren. Wie op goede gronden – bijvoorbeeld na een duidelijke toezegging – erop mag vertrouwen dat de overheid een besluit neemt, heeft daar recht op. In deze zaak heeft een vertegenwoordiger van de Minister van VVRP tijdens de hoorzitting op 29 januari 2020 afgesproken dat verzoekster uiterlijk in maart 2020 bericht zou ontvangen van UOVV over de stand van zaken van haar aanvraag om routewijziging. Hoewel de Ombudsman deze afspraak per e-mail heeft bevestigd op 31 januari 2020, is deze niet nagekomen. De Minister van VVRP blijft derhalve gehouden om een beslissing te nemen op de aanvraag tot routewijziging van verzoekster.

4. Oordeel

Op grond van het bovenstaande is de Ombudsman van oordeel dat het onderhavige verzoek **gegrond** is.

5. Aanbeveling

- I. De Ombudsman geeft de Minister van VVRP in overweging om zo spoedig mogelijk een beslissing te nemen op de aanvraag van verzoekster. Mede gelet op het tijdsverloop in de onderhavige zaak en het feit dat de Ministeriële Regeling reeds een half jaar ter ondertekening bij de Minister van VVRP ligt, acht de Ombudsman een termijn van vier (4) weken na dagtekening van dit rapport, een redelijke termijn om deze zaak af te ronden.
- II. De Ombudsman geeft de Minister van VVRP in overweging om de medewerkers van de uitvoeringsorganisaties die onder haar verantwoordelijkheid vallen ervan te doordringen dat het niet-nakomen van gemaakte afspraken afbreuk doet aan het vertrouwen van burgers in de overheid. In dat kader geeft de Ombudsman de Minister van VVRP in overweging om het daarheen te geleiden dat gemaakte afspraken en toezeggingen door of namens de Minister van VVRP worden nageleefd.

In gevallen waarin afspraken niet kunnen worden nagekomen, dient de overheid te burger actief te informeren, de redenen van uitstel aan te geven en een nieuwe beslistermijn vast te stellen.

Willemstad, 25 januari 2021

De Ombudsman van Curaçao,
K.R. Concincion