

Omgevingstafel Grijpskerk 7 maart 2024

Agenda

1. Welkom
2. Terugkoppeling onderzoeklijst
3. Afsprakenkader monitoring: aanscherpen zorgen en doelen
4. Tijdslijn en verkenning hoe verder
5. Overige onderwerpen

1. Welkom

Leendert heet iedereen hartelijk welkom en bedankt hen voor hun aanwezigheid. Deze omgevingstafel draait om wat we willen bereiken met monitoring. We willen de vragen, zorgen en doelen die uitgangspunt zijn van het monitoringsplan scherper krijgen.

2. Terugkoppeling onderzoeklijst

Relevante vragen

Bij een eerdere bijeenkomst hebben we onderzoeksvragen geformuleerd. Als uitgangspunt voor deze bespreking nemen we uit die lijst een selectie van vragen die relevant zijn voor monitoring. Nu willen we graag input van de omgevingstafel op die vragen, de daaruit afgeleide onderliggende zorgen en te koppelen doelen. In Norg zullen we dit volgende week bekijken. Dit alles nemen we vervolgens mee in het opstellen van een monitoringsplan.

Aanvullingen vanuit omgevingstafel Grijpskerk op de lijst met onderzoeksvragen:

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Wat doen de breuken? En wat zijn daar de effecten van?

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Wat doen de trillingen? Cumulatief?
Grondtrillingen.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Wat zijn de effecten van een snellere winning?

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Wat doet de combinatie met het Groningerveld?
Kijken wat de samenhang is tussen Grijpskerk en het Groningerveld.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Er liggen hier geulen, reageren deze geulen anders dan andere bodems?

Opmerking vanuit de bewoners: Er is besloten dat de winning in Groningen gaat stoppen. Grijpskerk wordt volgens de bewoners hierdoor steeds belangrijker. Zij geven aan dat dit betekent dat er in Grijpskerk veel meer mijnbouwactiviteiten gaan plaatsvinden. Productie en opslag. Grijpskerk is volgens hen cruciaal geworden. Kortom: de aard van de activiteiten is veranderd, wat heeft dit voor gevolgen?

Vraag: Veel vragen komen ook terug bij andere onderzoeken. Gaan we ze parallel inzetten of komen deze vragen dan te vervallen bij monitoring?

Antwoord: Doel is dat de vragen en zorgen die leven op een of andere manier geadresseerd worden. We gaan ermee aan de slag om dit te specificeren, hier komen we de volgende omgevingstafel op terug.

3. Afsprakenkader monitoring: aanscherpen zorgen en doelen

Onderliggende zorgen

De concrete vragen zijn omgezet in onderliggende zorgen.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Als Groningen dicht gaat, wat gaat er dan gebeuren in Grijpskerk? Dit gaat om bezorgdheid over de impact van het sluiten van het Groningerveld en de mogelijke gevolgen daarvan voor de bedrijfsvoering van de ondergrondse gasopslag Grijpskerk.

Vraag: Wat wordt er bedoeld met gasopslagen?

Antwoord: Dit gaat ook om de gasopslag Norg.

Vraag: Worden de verschillende drukken en drukverschillen hier ook in meegenomen?

Antwoord: Toegevoegd aan de onderliggende zorgen: bezorgdheid over de gevolgen van de onderlinge interactie tussen de gasvelden (bijvoorbeeld impact van drukverschillen).

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Bezorgdheid over de gegevens die gebruikt worden en de onderlinge verschillen over hetzelfde onderwerp.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Bezorgdheid over de juistheid van grenzen van het effectgebied.

Doelen monitoring

We zijn bezig om een monitoringsplan op te zetten om doelen te bereiken. Vraag aan de tafel: zijn dit de juiste doelstellingen? De doelen moet de basis bieden om de vragen te beantwoorden.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: De omgevingstafel vindt het belangrijk dat het dynamisch blijft en in ontwikkeling.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Inzicht krijgen in het effect van de veranderde bedrijfsvoering op het ondergrondse gas.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Inzicht krijgen in de wisselwerking tussen mijnbouw en waterhuiskundige processen in de ondergrond.

Eventueel meenemen in een toespitsing op doelstelling 1.

Toevoeging vanuit de omgevingstafel: Monitoren van de indirecte effecten van de mijnbouwactiviteiten.

De omgevingstafel vindt het belangrijk dat alle opslagen, de kleine velden en het Groningerveld meegenomen worden in het onderzoek.

Er moet goed gekeken worden naar deze gegevens. Transparantie en betrouwbaarheid vinden de aanwezige omwonenden heel belangrijk. Daarnaast vindt de omgevingstafel het belangrijk dat de gegevens toegankelijk zijn. De verwerking van data is een belangrijk punt op de agenda van de begeleidingscommissie.

4. Tijdslijn en verkenning hoe verder

Afronding fase

Leendert Klaassen: We willen de besluitvorming (afsprakenkader wat betreft investeringsagenda en het monitoringsplan) voor de zomer af willen ronden. De tafels staan dan ook tot en met juni gepland. We hopen dan deze fase afgerond te hebben, zoals twee jaar geleden afgesproken.

Dit betekent onder meer dat uitvoering van het monitoringsplan pas begint ná deze fase. De gegevens en resultaten daarvan moeten toegankelijk zijn. Voor de volgende fase moeten we dus kijken naar wie de gegevens beheert, verwerkt en interpreteert. Welke partij dit gaat doen en hoe dit betrouwbaar kan worden opgezet, zal ook in de begeleidingscommissie aan bod komen.

De vraag aan de omgevingstafel is: moet hier een platform voor komen? Dit zodat we gedachten kunnen uitwisselen. Daarnaast is de vraag: wat gaan we met de omgevingstafel doen? Het is belangrijk om na te gaan denken in welke vorm we verder gaan.

Reactie vanuit de omgevingstafel: het klankbord vanuit de verschillende dorpen moet wel blijven. Dat is wel heel belangrijk. We hebben een praktische inbreng en een controlefunctie.

Reactie vanuit de omgevingstafel: Nog niet klaar met het onderwerp dat er geen investeringsagenda is voor de opslag. Er wordt van het kleine gebied heel veel gevraagd. Het probleem moet opgelost worden. Wij mogen de schade ontvangen, maar er is geen investeringsfonds. Hier zit ook waardevermindering bij. Dit heeft ook te maken met eventuele verkoop in de toekomst. Er moet een platform zijn om hierover te spreken.

Signaal vanuit de tafel: er moet een tafel/platform blijven.

Het zou kunnen zijn in de volgende fase dat er anderen aansluiten bij de tafel.

We hebben met de omgevingstafel Norg ook gesproken over draagvlak voor de investeringsagenda. Zij voelde ook niet iets voor een investeringsagenda gekoppeld aan winning van kussengas. Zij willen echter wel gaan kijken naar het proces en de vraag: hoe betrek je je achterban bij dit proces?

Hierbij hebben wij dr. Carina Wiekens van de Hanzehogeschool Groningen aangetrokken. Zij is deskundig wat betreft het vergroten van draagvlak. Voor de omgevingstafel Norg gaan we hiermee aan de slag. Dit zou ook hier een interessante vorm kunnen opleveren. Als er nuttige uitkomsten zijn, willen we die hier ook delen. Op 14 maart gaan we hierover ook met de tafel Norg hierover in gesprek.

Reactie vanuit de omgevingstafel: Wij willen graag weten wat er gebeurt in Norg en omstreken. Als zaken echt aan de orde zijn, dan zullen wij het hier ook agenderen.

Reactie vanuit de omgevingstafel: Leefbaarheid investeringen worden veel gedaan. Denk ook aan Westerkwartier. In de omgeving Grijpskerk horen wij hier niets over. Beleid van de Gemeente.

5. Overige onderwerpen

Reactie n.a.v. vorige notulen

"Ik kan helaas niet bij vergadering van de omgevingstafel van morgen. Maar ik wil graag reageren op het laatste verslag. Daarin staat vermeld dat er geen perspectief is voor een investeringsagenda voor het feit dat wij in de omgeving van de gasopslag Grijpskerk wonen. Ik protesteer hiertegen met klem.

Nu het Groningenveld op zeer kort termijn wordt gesloten, en de opslag Norg op de wat langere termijn, blijft Grijpskerk als enige opslag over als gasbuffer voor heel Nederland. Ik vind dat de directe omgeving daarvoor een vorm van compensatie zou moeten krijgen. Niet wij de lasten en heel Nederland de lusten.

We zijn, zoals gesteld, tegen de winning van kussengas bij de sluiting van de opslag. Compensatie daarvoor ligt daarom ook niet in de rede."

De omgevingstafel Grijpskerk kan zich vinden in bovenstaande reactie.

