

Rapport

Integriteitsonderzoek handelen ambtenaar gemeente Beverwijk

VERTROUWELIJK



Colofon:

Datum

Definitieve rapportage: 1 november 2022

Opdrachtgever

Mevrouw E. Loenen, gemeentesecretaris gemeente Beverwijk

Onderzoekers

[Redacted names of researchers]

Deze rapportage van Necker van Naem Integriteit BV (NvNI) is uitsluitend bestemd om gebruikt te worden door de opdrachtgever ten behoeve van het doel van het onderzoek.

NvNI aanvaardt geen verantwoordelijkheid bij gebruik door derden, tenzij met onze schriftelijke toestemming. Dientengevolge aanvaardt NvNI ten aanzien van de inhoud van het rapport geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever en slechts bij het gebruik voor het doel waarvoor het is opgemaakt.



Inhoudsopgave

1. Aanleiding, vraagstelling en werkwijze	4
1.1. Aanleiding.....	4
1.2. Doelstelling en vraagstelling.....	4
1.3. Werkwijze en methoden	4
1.4. Leeswijzer	5
2. Communicatie over nevenactiviteiten [REDACTED]	6
3. Feitenrelaas	9
3.1. Oekraïense vluchtelingen naar Nederland	9
3.2. Zoektocht naar een geschikte opvanglocatie in Beverwijk	9
3.3. De levering van (sanitaire) units voor de [REDACTED]	9
3.4. De keuze voor [REDACTED]	11
3.5. Opdrachtverlening aan [REDACTED]	13
3.6. De levering van sanitaire units en oplevering [REDACTED]	14
3.7. Vragen over rol van betrokkene na de oplevering	15
4. Beantwoording onderzoeksvragen	16
4.1. De medewerker en [REDACTED]	16
4.2. Rol van de gemeente.....	17
5. Conclusie	19
6. Zienswijzen	21
6.1. Zienswijze opdrachtgever E. Loenen	21
6.2. Zienswijze betrokkene [REDACTED]	21
7. Reflecties	22



1. Aanleiding, vraagstelling en werkwijze

1.1. Aanleiding

Op 9 september 2022 heeft Necker van Naem Integriteit B.V. (hierna: Necker) de resultaten toegelicht van het vooronderzoek inzake de integriteit van een medewerker van de gemeente Beverwijk aan de opdrachtgever (gemeentesecretaris) en twee medewerkers van de gemeente Beverwijk, [REDACTED] en [REDACTED].

Necker heeft vervolgens op 12 september 2022 van de gemeentesecretaris opdracht ontvangen om een vervolgonderzoek te doen naar het handelen van de ambtenaar en de gemeente.

1.2. Doelstelling en vraagstelling

De doelstelling van het vervolgonderzoek is om vast te stellen of gemeente en betrokkene gehandeld hebben conform de gedragscode van de gemeente.

Daarbij zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. *Welke relatie heeft de medewerker ten opzichte van [REDACTED]*
2. *Op welke manier heeft de medewerker hierover aan de gemeente gecommuniceerd, welke informatie heeft [REDACTED] met de gemeente gedeeld en op welk moment?*
3. *Welke afwegingen heeft de gemeente gemaakt- wanneer en op basis van welke informatie - voor het verlenen van toestemming om de medewerker als opdrachtgever van [REDACTED] te laten optreden?*
4. *Welke uitleg heeft de gemeente gegeven, en op welk moment, toen er vragen kwamen?*

1.3. Werkwijze en methoden

Op 13 september 2022 startte het onderzoek met het toesturen van een informatieverzoek aan de gemeente. Van de gemeente werd toestemming ontvangen om door haar verstrekte documentatie uit het vooronderzoek te gebruiken. Er is geen nieuwe informatie van de gemeente ontvangen.

Aan betrokkene is op 13 september 2022 een akkoordverklaring toegestuurd, waarbij hem is aangeboden om in een procesgesprek nadere informatie te krijgen over het onderzoek. Hiervan heeft betrokkene geen gebruik gemaakt. De door betrokkene ondertekende akkoordverklaring is op 17 september 2022 retour ontvangen. Betrokkene heeft ook, op 19 september 2022, een informatieverzoek ontvangen, waarna hij op 20 september 2022 documentatie aan de onderzoekers heeft toegestuurd.

De interviews zijn gehouden in Beverwijk op donderdag 22 september 2022. De betrokkene en de gemeentesecretaris zijn geïnterviewd, nadat zij een gespreksvoorbereiding en een interviewprotocol hadden ontvangen. De gespreksverslagen zijn op 26 september 2022 voorgelegd aan de geïnterviewden ter accordering en (al dan niet na wijziging) op 29 september 2022 (betrokkene) en 30 september 2022 (gemeentesecretaris) retour ontvangen. Deze gespreksverslagen blijven in het onderzoeksdossier van Necker en worden niet aan de opdrachtgever ter beschikking gesteld.

Op 6 oktober 2022 is aan betrokkene het feitenrelaas gestuurd. Het feitenrelaas is gebaseerd op de ontvangen documenten en de twee interviews. Verificatie bij derden heeft niet plaatsgevonden.



Dit is op 8 oktober 2022 retour ontvangen van betrokkene en na aanpassing op 14 oktober 2022 aan de gemeentesecretaris toegestuurd, met het verzoek dit te controleren op feitelijke onjuistheden.

Op 17 oktober 2022 is het feitenrelaas retour ontvangen van de gemeentesecretaris.

Op donderdag 20 oktober 2022 is het onderzoek met de beantwoording van de onderzoeksvragen en een conclusie voor een zienswijze voorgelegd aan de opdrachtgever en betrokkene. De opdrachtgever heeft haar zienswijze gegeven. Van de betrokkene is geen zienswijze ontvangen.

In de definitieve rapportage is de zienswijze van de opdrachtgever toegevoegd. Ook is een reflectie van de onderzoekers opgenomen. Het definitieve rapport is op 1 november 2022 toegezonden aan de opdrachtgever.

1.4. Leeswijzer

Dit rapport bestaat uit zes delen:

- een overzicht van de communicatie over de nevenwerkzaamheden van ██████████ (hoofdstuk 2)
- een feitenrelaas (hoofdstuk 3)
- de beantwoording van de onderzoeksvragen (hoofdstuk 4)
- de conclusies (hoofdstuk 5)
- de zienswijzen (hoofdstuk 6)
- de reflecties (hoofdstuk 7).



2. Communicatie over nevenactiviteiten

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]



3. Feitenrelaas¹⁴

3.1. Oekraïense vluchtelingen naar Nederland

24 februari 2022: Start van de oorlog in Oekraïne

Als gevolg van de oorlog in Oekraïne komt een stroom vluchtelingen naar West-Europa op gang. Ook in Nederland komen vluchtelingen. Zij mogen in ieder geval 90 dagen verblijven in Nederland en hoeven geen asiel aan te vragen. De Rijksoverheid draagt de 25 veiligheidsregio's in Nederland op om 2000 opvangplaatsen per regio beschikbaar te stellen. Deze opdracht komt ook terecht bij veiligheidsregio Kennemerland (VRK), waar Beverwijk onderdeel van uit maakt.

Ook Beverwijk gaat op zoek naar geschikte opvanglocaties onder leiding van een team dat wordt aangestuurd door een projectleider. De gemeentesecretaris schuift de eerste weken aan bij de overleggen van het team en neemt op vrijdagen deel aan het crisisonderzoek van de VRK. ██████████

Op 4 maart 2022 blijkt tijdens een VRK-overleg dat er in de regio te weinig plaatsen zijn voor de opvang van de Oekraïense vluchtelingen. Vanaf dat moment wordt er gesproken over een 'crisis'.

3.2. Zoektocht naar een geschikte opvanglocatie in Beverwijk

Eind februari / begin maart: De gemeente Beverwijk gaat op zoek naar een geschikte opvanglocatie

De samenleving begint ook mee te denken over opvangmogelijkheden: inwoners en ondernemers melden zich met ideeën bij de burgemeester of de projectleider. Eén ondernemer belt de burgemeester en biedt begin maart zijn loods aan de ██████████ aan voor opvang. De gemeentesecretaris bespreekt dit aanbod in de VRK, die er positief op adviseert. De gemeente kiest vervolgens - naast enkele woningen - voor deze locatie om vluchtelingen uit Oekraïne in op te vangen. ██████████

3.3. De levering van (sanitaire) units voor de Zuiderkade

9 – 10 maart 2022: ██████████ krijgt de vraag om woonunits te regelen

Op 9 maart belt de projectleider ██████████ met de vraag om woonunits te regelen voor de huisvesting op de locatie ██████████. Hij verzoekt haar deze vraag op papier te zetten.¹⁵ Op 10 maart 2022 krijgt hij een mail¹⁶ van de projectleider waarin staat dat er gezocht wordt naar 10 units met douche en wc die geplaatst kunnen worden in een gebouw aan de ██████████. Er worden namen van bedrijven (en hun

¹⁴ Dit feitenrelaas is uitsluitend gebaseerd op de ontvangen documenten en op de interviews gehouden zijn met de ██████████ en de gemeentesecretaris. Daar waar derden genoemd zijn, is hun rol en optreden derhalve niet geverifieerd.

¹⁵ Zo volgt uit de in het kader van dit onderzoek gevoerde gesprekken.

¹⁶ mail ██████████ met vragen RE units voor vluchtelingen (10 maart 2022) / mail van de projectleider 1e vraagunits voor vluchtelingen (10 maart 2022)



telefoonnummer) vermeld die wellicht units kunnen leveren. Ook is aangegeven dat het fijn is als [REDACTED] zelf ook nog contacten heeft.

Verder is in de mail vermeld: "De units zijn nu allemaal erg gewild ivm de vluchtelingen die een plek moeten krijgen en het heeft allemaal erg veel spoed zoals je zult begrijpen. We kunnen deze locatie in 2 weken gereed hebben als de units geregeld kunnen worden".

[REDACTED] start op dezelfde dag met het benaderen van de onderneming BUKO: deze kan woonunits leveren, maar zonder sanitair. Dit betekent dat er naast de woonunits ook naar sanitaire units gezocht moet worden. Daarop benadert [REDACTED] andere bedrijven (uitsluitend) telefonisch voor sanitaire units: het gaat om [REDACTED] en nog een partij in Noord, evenals de door de projectleider in haar mail van 10 maart 2022 genoemde partijen¹⁷. Al deze partijen kunnen de gewenste units niet leveren, althans niet op de gewenste korte termijn. Ook belt [REDACTED] naar [REDACTED] (verder: [REDACTED]) met de vraag naar sanitaire units. [REDACTED] ontvangt meer aanvragen dan ze kan accepteren, maar ze voelt er voor om sanitaire units te leveren aan de gemeente vanwege haar connectie met [REDACTED].

In de loop van 10 maart belt [REDACTED] de gemeentesecretaris. Hij geeft aan dat nergens sanitaire units te krijgen zijn. Er is één partij die mogelijk wel kan leveren, maar [REDACTED] geeft aan dat hij een link heeft met dit bedrijf en dat hij dat daarom lastig vindt.¹⁸ Hij wil dubbele petten voorkomen. De gemeentesecretaris geeft aan dit te zullen bespreken met de burgemeester en [REDACTED] te zullen berichten zodra er nieuws is. [REDACTED] noemt de naam van [REDACTED] niet in dit gesprek en licht 'de link' verder niet toe. De gemeentesecretaris vraagt hier ook niet naar.

11 maart 2022: Toestemming voor samenwerking met [REDACTED] en aanvraag van offerte

Op 11 maart 2022 stuurt [REDACTED] om 6.32 uur een mail aan o.a. de projectleider met diverse technische vragen over de woonunits. De gemeentesecretaris stuurt [REDACTED] 's avonds een WhatsApp-bericht waarin zij het volgende aangeeft:

WhatsApp conversatie op 11 maart 2022

17:27 (van gemeentesecretaris aan [REDACTED])

"Hallo [REDACTED] ik heb Martijn gesproken. Je kunt met dit bedrijf voor de units in zee gaan. Uiteraard gebruik je dit contact / bedrijf voor Beverwijk. Ik zal [REDACTED] vragen dit nog op schrift te zetten zodat er geen vervelende discussies zullen plaatsvinden
Gr fijn weekend"

17:28 (van gemeentesecretaris aan [REDACTED])

"Esther Loenen"

19:18 (van [REDACTED] aan gemeentesecretaris)

"Maandag laat ik de units afprijzen zodat alles netjes volgens de regels op schrift wordt opgedragen"

¹⁷ De contacten met deze bedrijven hebben volgens [REDACTED] telefonisch plaatsgevonden. Er is geen documentatie van.

¹⁸ Zo volgt uit de in het kader van dit onderzoek gevoerde gesprekken.



19:19 (van gemeentesecretaris aan [REDACTED])



Op 11 maart 2022 vraagt [REDACTED] een offerte voor sanitaire units aan bij [REDACTED]¹⁹ [REDACTED] ("maandag laat ik de units afprijzen²⁰").

3.4. De keuze voor [REDACTED]

21 maart 2022: Stichting Rijk wordt benaderd

De gemeente Beverwijk laat zich op het gebied van inkoop normaliter adviseren door Stichting Rijk. Deze stichting is een organisatie van zestien gemeenten in Zuid- en Noord Holland en Utrecht. Haar doel is de aangesloten gemeenten bij te staan op het gebied van inkoop en aanbesteding.

[REDACTED] krijgt een mailwisseling doorgestuurd tussen de projectleider en Stichting Rijk²¹ over het extern aanbesteden van de opvang van de vluchtelingen. Hieruit volgt dat de gemeente vanaf 17 maart 2022 in contact is met Stichting Rijk over het aanbesteden van de opvang van vluchtelingen. Op 18 maart 2022 schrijft een inkoopadviseur van de stichting hierover aan een coördinator inkoop van de gemeente:

Mailbericht d.d. 18 maart 2022 van inkoopadviseur aan coördinator inkoop (met cc [REDACTED])

Onderwerp: RE: [EXTERN] aanbesteden opvang vluchtelingen

Hi (naam),

(..)

In het geval van huisvesting van vluchtelingen kan je je beroepen op artikel 2.32 lid 1 sub c en het doorlopen van een onderhandelingsprocedure zonder aankondiging. Het gaat hier namelijk om dwingende spoed. Uiteraard dient er nog een uitgebreidere motivering te worden geschreven waarom gekozen wordt voor deze procedure.

Achteraf dient de opdracht op TenderNed bekend gemaakt te worden (aankondiging gegunde opdracht).

Op 21 maart vervolgt de inkoopadviseur:

Mailbericht d.d. 21 maart 2022 van inkoopadviseur aan coördinator inkoop

Onderwerp: RE: [EXTERN] aanbesteden opvang vluchtelingen

Hoi (naam),

Mocht je al meer weten over de overeenkomst die jullie wensen af te gaan sluiten en de inhoud hiervan, hoor ik het graag dan kijk ik nog even mee wat exact het hoofdonderwerp van de opdracht is (werk/levering/dienst) en kan ik met jullie nadenken over de motivering. Dit heb ik ook met onze jurist besproken.

¹⁹ De aanvraag is niet ontvangen, maar blijkt uit de opdrachtbevestiging: UIT-22-75365_3 opdracht [REDACTED]

²⁰ Desgevraagd heeft de betrokkene aangegeven dat hij met het woord "afprijzen" "offeren" bedoelt.

²¹ mail van st. rijk FW EXTERN aanbesteden opvang vluchtelingen (21 maart 2022)



[REDACTED]

Een halfuur later mailt de gemeentesecretaris [REDACTED].²⁵ De projectleider krijgt een cc. Ze meldt:

Mailbericht d.d. 22 maart 2022 van gemeentesecretaris aan [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

College is akkoord met de unit en verbouw.

Gr Esther

Het is de onderzoekers niet bekend of de betrokkenheid van [REDACTED] bij [REDACTED] in het college aan de orde is geweest. [REDACTED]

24 maart 2022: [REDACTED] ontvangt schriftelijk toestemming om als opdrachtgever te fungeren voor [REDACTED]

3.5. Opdrachtverlening aan [REDACTED]

24 maart 2022: Gemeente Beverwijk ontvangt offerte van [REDACTED] en [REDACTED] verleent hen de opdracht

[REDACTED] ontvangt op 24 maart om 8:34 uur een mail van [REDACTED] van [REDACTED]. In de bijlage zit de offerte voor de gemeente Beverwijk, ter attentie van [REDACTED].²⁹ In de offerte wordt de prijs weergegeven voor elf sanitaire units en dakbedekking voor twee units.

²⁴ 2022-03-22 BenW verslag

²⁵ mail aan de projectleider RE 2022-03-22 BenW verslag (22 maart 2022)

²⁶ mail aan de projectleider RE 2022-03-22 BenW verslag (22 maart 2022)

²⁷ toestemming [REDACTED]

²⁸ mail van [REDACTED] met Offerte 11 sanitair units [REDACTED] (24 maart 2022)

²⁹ 202203.1.1 Offerte 11 Sanitaire Units gemeente Beverwijk



24 maart 2022: De offerte van [REDACTED] wordt door de stuurgroep besproken³⁰

Direct na ontvangst van de offerte heeft [REDACTED] deze aan de projectleider gegeven met de boodschap: "dit is de aanbieding die we hebben gehad". Vanuit de stuurgroep is geen commentaar gevolgd op de offerte en de door [REDACTED] geoffreerde prijs.

29 maart 2022: Gemeente Beverwijk geeft de opdracht voor sanitaire units aan [REDACTED]

Op 25 maart wordt door [REDACTED] als verantwoordelijk ambtenaar een brief opgemaakt door de gemeente voor [REDACTED] met de mededeling dat de opdracht aan hen gegeven wordt. Deze brief wordt verzonden op 29 maart en ondertekend door de gemeentesecretaris namens het college van burgemeester en wethouders. In de brief staat dat [REDACTED] de contactpersoon voor aanvang van de werkzaamheden is. Zijn mobiele nummer is ook vermeld.³¹

31 maart 2022: [REDACTED] laat weten dat levering is voorzien binnen twee weken

Op 28 maart wordt [REDACTED] gemaild door een andere projectleider (a.i. bij gemeente Beverwijk) met de vraag of hij nog kan helpen. [REDACTED] reageert dat hij nu niks nodig heeft voor [REDACTED]. Hij geeft aan dat [REDACTED] de woonunits levert binnen twee weken en [REDACTED] de badkamerunits binnen twee weken.³²

3.6. De levering van sanitaire units en oplevering [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

9 mei 2022: De loods wordt in gebruik genomen

De eerste tijdelijke bewoners nemen hun intrek in de hal aan de [REDACTED]

³⁰ Zo volgt uit de in het kader van dit onderzoek gevoerde gesprekken.

³¹ UIT-22-75365_3 opdracht [REDACTED]

³² mail aan projectleider a.i. ivm voortgang RE projectmanagement noodopvang Oekraïners (31 maart 2022)

³³ Zo volgt uit de in het kader van dit onderzoek gevoerde gesprekken.

³⁴ Op 11 maart 2022 stuurt de projectleider [REDACTED] een mail door waarin is aangegeven dat de projectgroep de uren die besteed worden aan de opvang van vluchtelingen dient te schrijven op taakveld 6.1. Het is de onderzoekers onbekend om hoeveel uren het gaat.



3.7. Vragen over rol van betrokkene na de oplevering

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

³⁵ Ibid.



4. Beantwoording onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord.

4.1. De medewerker en [REDACTED]

Vraag 1: Welke relatie heeft de medewerker ten opzichte van [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vraag 2: Op welke manier heeft de medewerker hierover aan de gemeente gecommuniceerd, welke informatie heeft hij met de gemeente gedeeld en op welk moment?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



4.2. Rol van de gemeente

Vraag 3: Welke afwegingen heeft de gemeente gemaakt - wanneer en op basis van welke informatie - voor het verlenen van toestemming om de medewerker als opdrachtgever van [REDACTED] te laten optreden?

Op 10 maart 2022 informeert [REDACTED] de gemeentesecretaris over de mogelijkheid om als gemeente sanitaire units te kopen bij [REDACTED]. [REDACTED] geeft aan dat hij dan wel een probleem heeft vanwege zijn link met [REDACTED]. De gemeentesecretaris bespreekt de casus vervolgens met de burgemeester, gelet op de urgentie van het vraagstuk en de regionale samenwerking.

Het besluit van de gemeentesecretaris luidt dat [REDACTED] op 11 maart 2022 toestemming van de gemeente krijgt om als opdrachtgever van [REDACTED] op te treden. De belangrijkste redenen ervoor zijn de opdracht die vanuit het rijk is gegeven om opvangplaatsen te beschikking te stellen en de daarmee gemoeide urgentie in combinatie met de wetenschap van de schaarste ten aanzien van de levering van units. De transparantie die [REDACTED] toont door het dilemma op voorhand op tafel te leggen en de indruk van de gemeentesecretaris dat hij weet op welke manier integriteit werkt, zijn in de afweging betrokken. De (ernst van deze) crisis en de urgentie blijkt de gemeentesecretaris uit de crisis overleggen met de VRK. Van [REDACTED] begrijpt zij dat het bijzonder lastig is om aan units te komen: geen van de partijen die hij benaderd heeft kan leveren, op één na. Van andere gemeentesecretarissen had zij ook al begrepen dat er sprake was van schaarste.

In de schriftelijke vastlegging van de verleende toestemming aan [REDACTED] op 24 maart 2022 is opgenomen dat [REDACTED] toestemming heeft voor het verrichten van nevenwerkzaamheden zolang dat de Beverwijkse belangen niet raakt. Gelet op de bijzondere situatie krijgt [REDACTED] toestemming om in dit geval als opdrachtgever van [REDACTED] op te treden.

[REDACTED]

Vraag 4: Welke uitleg heeft de gemeente gegeven, en op welk moment, toen er vragen kwamen?

De gemeentesecretaris heeft geen vragen van medewerkers gekregen over de werkzaamheden die de [REDACTED] voor de gemeente en voor [REDACTED] heeft verricht.

[REDACTED]

Een sfeer van geruchten is volgens de gemeentesecretaris in het gemeentehuis niet ongebruikelijk. Ook het gerucht dat de eigenaar van de loods zich op straat negatief heeft uitgelaten over [REDACTED] heeft haar bereikt. De gemeente gaat op basis van de geruchten niet over tot communicatie.



In augustus 2022 zoekt een inwoner van de gemeente contact met de burgemeester omdat de inwoner vermoedt dat er oneigenlijke zaken plaatsvinden met betrekking tot het bedrijf waar een van de medewerkers van de gemeente nauwe banden mee heeft. De inwoner geeft aan dat hij overweegt een Woo-verzoek in te dienen. De burgemeester koppelt aan de inwoner terug dat hij de gemeentesecretaris opdracht geeft om de kwestie te onderzoeken en dat het de inwoner vrijstaat om een Woo verzoek in te dienen.



5. Conclusie

Het doel van dit onderzoek is nagaan of de betrokkene en gemeente hebben gehandeld conform de gedragscode van de gemeente. De volgende artikelen van de gedragscode³⁶ zijn hiervoor relevant.

1 Goed ambtenaarschap

Je beseft dat je onderdeel bent van de overheid. Je dient het algemeen belang en probeert met jouw handelen het vertrouwen in de overheid te versterken. Je houdt je aan de wettelijke voorschriften en aan algemeen aanvaarde gedragsregels. Je treedt correct op tegen burgers en bedrijven. Je discrimineert niet en verleent geen voorkeursbehandelingen. Je voert je werk op een professionele manier uit. Je geeft de ambtelijke leiding en het bestuur juiste, relevante en volledige informatie. Situaties waarin je niet volgens jouw professionele normen kunt werken stel je intern aan de orde. Je gaat respectvol met collega's om. Je houdt er rekening mee dat normen en waarden onderling kunnen verschillen.

Je bent aanspreekbaar op uw gedrag. Je gaat verantwoord om met middelen van de gemeente (gelden, diensten, goederen, kennis). Je vermijdt het maken van onnodige kosten. Je draagt verantwoordelijkheid voor jouw eigen handelen. Je kunt de keuzes die je binnen jouw werk maakt verantwoorden. Je ondersteunt de verantwoordelijkheid van je leidinggevende door hem of haar waar nodig te informeren.

3 Nevenfuncties en andere privé-activiteiten

Je bent je ervan bewust dat activiteiten die je naast je werk verricht het functioneren van de gemeente op een of andere manier kunnen raken. Voorbeelden van nevenactiviteiten zijn bestuursfuncties, commissariaten, vrijwilligerswerk, een eigen bedrijfje en vennoot- of aandeelhouderschap.

Je meldt een (voorgenomen) nevenactiviteit bij je leidinggevende als de activiteit raakvlakken heeft met jouw functie-uitoefening. Een raakvlak is in elk geval aanwezig als je activiteiten verricht voor een organisatie, instantie of bedrijf dat op een of andere manier banden heeft met de gemeente.

Je meldt altijd activiteiten die (kunnen) leiden tot een botsing of onverenigbaarheid met gemeentelijke belangen waar je in je functie mee te maken hebt. Je meldt een nevenactiviteit ook als deze de kans op schade met zich mee kan brengen voor de organisatie. Je realiseert je dat ook het oordeel van de buitenwereld van belang is. Jij kunt jouw 'petten' misschien zonder probleem scheiden, maar als jouw nevenactiviteit de schijn van belangenverstrengeling wekt, is dit ook schadelijk voor het vertrouwen in de overheid.

11 De leidinggevende draagt het integriteitbeleid uit

Als leidinggevende geef je het goede voorbeeld. Je bent open over jouw manier van werken. Je bent aanspreekbaar op jouw werkwijze en jouw houding naar medewerkers. Bij twijfel en vragen over de juiste handelwijze kunnen medewerkers bij jou terecht.

Je bespreekt twijfels en vragen over integriteit in werkverband en stimuleert medewerkers hetzelfde te doen. Je bent alert op risicogevoelige situaties waarin medewerkers terecht kunnen komen en draagt bij aan hun weerbaarheid daartegen. Je spreekt medewerkers aan op dubieus gedrag, maakt afspraken en treft zo nodig maatregelen.

Als we de onderzoeksbevindingen en de beantwoording van de onderzoeksvragen leggen naast deze artikelen van het personeelshandboek komen we tot de volgende conclusie. Zowel de betrokken medewerker [REDACTED] als de gemeente als werkgever hebben in de voorliggende casus getracht naar de kaders van de gedragscode te handelen.

Hierbij zien de onderzoekers dat [REDACTED] steeds open is geweest over zijn nevenfuncties en activiteiten en hierover conform artikel 3 van de Gedragscode transparant is geweest. Hij is ook alert

³⁶ Personeelshandboek Integriteit Beverwijk. Hoofdstuk ambtelijke integriteit. Gedragscode



geweest op het ontstaan van een onverenigbaarheid van zijn belang met dat van de gemeente rondom het inhuren van ██████ voor de levering van sanitaire units.

Ten aanzien van het handelen van de gemeentesecretaris *in casu* als leidinggevende is met name ook artikel 11 van de gedragscode relevant. Hier staat: "*Je bent alert op risicogevoelige situaties waarin medewerkers terecht kunnen komen en draagt bij aan hun weerbaarheid daartegen*". De bespreking van de door ██████ aangedragen casus en de afweging hiervan zijn zorgvuldige processtappen. Gelet op de beeldvorming die is ontstaan bij externen en de gevolgen hiervan voor ██████ en zijn integriteit is het echter wel de vraag of de aard van de risico's en de bijdrage aan de weerbaarheid voldoende tot stand zijn gebracht in het besluit.

De onderzoekers concluderen dat de gemeente vanuit haar rol als werkgever in dit geval de feiten scherper in beeld had kunnen brengen, de afweging van de argumenten beter had kunnen motiveren in een besluit en de weerbaarheid voor de positie van ██████ beter had kunnen organiseren door hem niet tegelijkertijd opdrachtgever en opdrachtnemer te laten zijn vanuit zijn functie en nevenfunctie, dan wel een vierogen principe te organiseren waardoor ██████ niet alleen de verantwoordelijkheid draagt.



6. Zienswijzen

6.1. Zienswijze opdrachtgever E. Loenen

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

6.2. Zienswijze betrokkene [Redacted]

[Redacted] heeft geen zienswijze gegeven op het rapport.



7. Reflecties

Naar aanleiding van het feitenrelaas en de beantwoording van de onderzoeksvragen komen we tot een aantal reflecties ten behoeve van de opdrachtgever. In dit hoofdstuk zetten we die op een rij.

Besluit in soortgelijke vraagstukken op basis van *alle* benodigde informatie en na een zorgvuldige weging van de verschillende belangen. Leg niet alleen de uitkomst, maar ook de inhoudelijke afwegingen die daartoe hebben geleid, schriftelijk vast.

Uit het feitenrelaas volgt welke informatie ten grondslag ligt aan het besluit om [REDACTED] toestemming te verlenen om namens de gemeente als opdrachtgever van [REDACTED] op te treden.

De stappen die de gemeente heeft gezet bij het maken van de afweging om [REDACTED] toestemming te geven zijn onvoldoende volledig en zorgvuldig geweest. De snelheid van handelen heeft prioriteit gekregen, terwijl de aard van het vraagstuk in het belang van de gemeente en [REDACTED] meer zorgvuldigheid vereiste. Bovendien was de benodigde aanvullende informatie op een eenvoudige manier te verkrijgen. In elk geval had navraag gedaan moeten worden over de aard en omvang van 'de link' tussen [REDACTED] en [REDACTED].

De inhoudelijke afweging van de belangen van [REDACTED] en de gemeente door de gemeentesecretaris in samenspraak met de burgemeester had, gelet op de zorgvuldigheid van handelen beter schriftelijk vastgelegd kunnen worden in een besluit. De huidige brief aan [REDACTED] was een goede aanzet, maar beperkt in de weergave van de argumentatie. Ook de diverse belangen en de concrete invulling die [REDACTED] aan het opdrachtgeverschap namens de gemeente en het opdrachtnemerschap namens [REDACTED] zal geven, komen niet goed uit de verf. Een uitvoeriger motivering helpt om op een later moment ook een heldere communicatielijnt te hebben als er vragen worden gesteld.

Aangezien de precieze aard van de relatie tussen [REDACTED] en [REDACTED] onvoldoende bekend was bij de gemeente kon er niet adequaat en door middel van een valide antwoord worden gereageerd toen een inwoner zich over deze kwestie bij de burgemeester meldde.

[REDACTED] is gedurende twee weken namens [REDACTED] fysiek in de hal aan [REDACTED] aanwezig én ook betrokken geweest bij de opbouw van de units. Dat dit tot een grotere en aanzienlijker kans op verwarring en rolvermenging (in ieder geval voor derden) leidt is evident. [REDACTED] compenseerde in deze periode weliswaar zijn overuren maar dat was voor derden niet bekend en zichtbaar.

2. Wees handelingsbewust: wat als alle relevante informatie *wel* op tafel ligt?

De gemeentesecretaris heeft in het kader van dit onderzoek aangegeven dat ze [REDACTED] geen toestemming verleend zou hebben om als opdrachtgever van [REDACTED] op te treden indien hij bij [REDACTED] in dienst zou zijn geweest, hij (mede) eigenaar van [REDACTED] was of hij via een adviesrelatie structureel werkzaamheden voor [REDACTED] verrichtte. Op het moment dat [REDACTED] toestemming is verleend om als opdrachtgever van [REDACTED] op te treden, was de precieze aard van deze relatie evenwel onbekend bij de gemeentesecretaris, hoewel dit wel bekend was binnen de gemeente. [REDACTED] heeft aangegeven dat er van een arbeidsverhouding tussen hem en [REDACTED] geen sprake is. Evenmin van aandeelhouderschap. Wel verricht hij sinds 2008 werkzaamheden voor [REDACTED], waarbij zich ook



piekmomenten kunnen voordoen, zoals in de twee weken vanaf 3 april 2022 toen hij ten behoeve van ██████ de sanitaire units opbouwde.

De vraag laat zich daarmee stellen of de gemeentesecretaris een ander besluit genomen zou hebben indien deze informatie aan haar bekend gemaakt zou zijn, dan wel als zij daarnaar gevraagd had op of voor 10 maart 2022.

3. Wat is 'het belang van Beverwijk'?

In de aan ██████ gestuurde toestemmingsbrief van 24 maart 2022 is vermeld: *“Jij hebt toestemming voor het verrichten van nevenwerkzaamheden zolang dat de Beverwijkse belangen niet raakt. Gelet op de bijzonder situatie geef ik jou toestemming in dit geval als opdrachtgever van ██████ op te treden.”*

De vraag is wat in dit kader verstaan moet worden onder 'de Beverwijkse belangen'. In de Gedragscode van de gemeente Beverwijk is dat niet concreet verwoord. Volgens de verklaring van ██████ is er door ██████ een marktconforme prijs gerekend én heeft zijn link met ██████ in het belang van de gemeente uitgepakt, nu de gemeente daardoor wel de schaarse units kon inkopen.

Het is evenwel ook in het belang van de gemeente dat haar medewerkers niet nodeloos terechtkomen in een grijs gebied van onduidelijkheid over aard van de betrokkenheid bij ██████ in combinatie met het opdrachtgeverschap namens de gemeente bij diezelfde ██████. Door te besluiten zoals zij heeft gedaan in combinatie met een gebrek aan niet transparante communicatie daarover met de organisatie en de buitenwereld is ██████ door de gemeente -onbedoeld- in een positie gebracht waarin hij niet terecht had moeten komen en die vragen over zijn integriteit hebben opgeroepen. En is de werkwijze van ██████ door een inwoner anders ervaren dan ██████ en de gemeente bedoelden.

De Beverwijkse belangen waren er daarbij mee gediend geweest indien het (formele en praktische) opdrachtgeverschap namens de gemeente niet bij ██████ was belegd. Het is ook aan te bevelen om in de gedragscode meer specifiek te maken wat het 'Beverwijkse belang' is, of dit in soortgelijke gevallen uitgebreider te documenteren.

4. Rond het inkoopproces van de sanitaire units zorgvuldig af

In dit onderzoek is niet gebleken dat het onderzoek van Stichting Rijk naar een mogelijkheid om af te wijken van de gebruikelijke inkoopregels en het daarop volgende besluit van de gemeente ten aanzien van de inkoop bij ██████ is afgerond en gedocumenteerd. Het advies luidt om dit na te gaan en dit alsnog in orde te maken waar nodig, inclusief de publicatie op TenderNed. Dit om een onrechtmatigheid ten aanzien van het inkoopproces te voorkomen of -waar mogelijk- te herstellen.

