



De heer F.C. Out
Warande 83
1943 BL BEVERWIJK

documentnummer
D-159453 / Z-25-198475

team
Ingenieursbureau

Beverwijk
17 november 2025

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
T. Verhoef

verzonden

onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Geachte heer Out,

Op 30 juli 2025 hebben wij uw verzoek ontvangen op basis van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo). In dit verzoek vraagt u om openbaarmaking van alle informatie over;

- alle informatie over parkeertellingen die de afgelopen 5 jaar zijn gedaan in een omtrek van (circa) 500 meter van haar woning (aan de zijde van de plantage) waaronder begrepen interne en externe mails, collegevoorstellen, memo's, gespreksverslagen;
- alle informatie over parkeren ter zake van afgegeven omgevingsvergunningen in de afgelopen 10 jaar in een omtrek van 500 meter (aan de zijde van de plantage) waaronder begrepen interne en externe mails, collegevoorstellen, memo's, gespreksverslagen;
- alle informatie over het 'informele parkeerterrein' ter hoogte van de leliestraat waaronder begrepen interne en externe mails, collegevoorstellen, memo's, gespreksverslagen;
- alle informatie over de omgevingsvergunningprocedure aan RSB Brothers B.V. voor het realiseren van een appartementencomplex waaronder begrepen interne en externe mails, collegevoorstellen, memo's, gespreksverslagen voor zover het gaat over het parkeren
- alle informatie over de omgevingsvergunningprocedure aan RSB Brothers B.V. voor het realiseren van een appartementencomplex waaronder begrepen interne en externe mails, collegevoorstellen, memo's, gespreksverslagen voor zover het gaat over het buiten het bouwvlak bouwen

Hieronder leest u ons besluit over uw verzoek.

Besluit

Wij hebben besloten om de documenten openbaar te maken met de genoemde beperkingen. De documenten zijn op de gemeentelijke website open.beverwijk.nl te raadplegen.

Termijn voor het behandelen van uw verzoek

Volgens de Woo moeten wij uw verzoek binnen vier weken na ontvangst behandelen. Deze termijn kunnen wij met twee weken verlengen. Ook kan het zijn dat wij met u een andere afspraak maken over deze termijn.

Het lukte niet om binnen vier weken een besluit te nemen. Daarom hebben wij diverse pogingen gedaan om contact op te nemen met uw raadsman Mr. K. van Driel om een redelijke termijn te bespreken. Dit is helaas niet gelukt. In verband met de zienswijze is ervoor gekozen om de termijn op te schorten tot 17 oktober 2025.

Zoekslag

We hebben onderzocht wie in onze organisatie betrokken zijn bij de aangelegenheid. En in welke systemen we moesten zoeken. Vervolgens hebben deze personen gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Hierbij hebben zij de volgende systemen en applicaties geraadpleegd:

- JOIN
- Outlook
- Werkmap verkeer

We hebben de volgende zoektermen gebruikt:

Straatnamen binnen zoekgebied 500 meter, parkeren, parkeertellingen, parkeerplaats, parkeer.

De gevonden 128 documenten staan in de bijgevoegde inventarisatielijst. In deze lijst hebben wij ook aangegeven welke informatie wij hebben weggelakt en waarom. Onze overwegingen hierover leest u hieronder. Ook eventuele andere informatie aangaande de documenten staat hierin vermeld

Zienswijze van externe partijen

Tijdens onze inventarisatie van de documenten die onder uw verzoek vallen, hebben wij ook documenten gevonden die afkomstig zijn van externe partijen. Of waarbij externe partijen betrokken zijn. Wij hebben geconstateerd dat er vijf belanghebbende zijn. Voordat wij deze documenten openbaar maken, hebben wij deze partijen gevraagd om hun mening (zienswijze) te geven over ons plan om deze documenten openbaar te maken. Wij hebben u hierover geïnformeerd op 6 oktober 2025.

Belanghebbende vijf (5) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben ten aanzien van de openbaar te maken documenten. Belanghebbende één (1), twee (2), drie (3), en vier (4) hebben geen zienswijze gegeven. Derhalve hebben wij de documenten, zoals destijds bij de belanghebbende voorgelegd, definitief gemaakt.

Wettelijk kader

De Wet open overheid (Woo) gaat uit van het principe dat iedereen die om informatie vraagt, recht heeft op openbaarmaking. Dit recht draagt bij aan een goed en democratisch bestuur.

In artikel 1.1 van de Woo staat: "Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen."

Volgens artikel 2.1 van de Woo wordt onder een document verstaan: "een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak." Het moet daarbij gaan om bestaande documenten die fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

'Naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Overwegingen

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de weigeringsgrond 'Buiten Reikwijdte' (BR)

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer

van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.

Document 27 bevat gegevens van een bedrijf die zien op prijzen, tarieven en specificaties van derden die bij openbaarmaking kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van dit bedrijf, omdat andere bedrijven die dezelfde diensten verlenen hun prijzen en tarieven daarop kunnen aanpassen (ECLI: RBZWB:2023:3880). Ook bevat dit document een btw-nummer van een bedrijf. Openbaarmaking van dit btw-nummer brengt risico van misbruik, zoals fraude of ongewenste commerciële benadering met zich mee. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. We hebben er daarom voor gekozen om deze gegevens te weigeren.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente. Deze uitzonderingsgrond vormt een vangnet die ingezet kan worden indien het goed functioneren van de Staat in het geding komt en er geen andere uitzondering van toepassing is. (ECLI:NL:RVS:2020:1452.)

In meerdere documenten is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de geweigerde tekstdelen interne e-mailadressen van de gemeente, niet zijnde persoonsgegevens bevatten. Het openbaren van deze e-mailadressen zorgt voor mogelijke correspondentie via ongewenste kanalen waardoor het goed functioneren van de gemeente in het gedrang komt. Zo zou openbaarmaking kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Verstrekking documenten

Wanneer wij tot openbaarmaking overgaan, dan moeten de documenten voor iedereen toegankelijk zijn. Aldus artikel 2.4, lid 3, van de Woo. Dit doen wij via de gemeentelijke website: open.beverwijk.nl. We maken de documenten niet meer openbaar door ze direct naar u te sturen. Maar dit doen we door ze op deze website te plaatsen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk, namens hen,
teammanager Ingenieursbureau,

J.J.A. Gozeling

Bijlage(n): geen

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een brief schrijven. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet u binnen 6 weken naar de gemeente sturen, gerekend vanaf één dag nadat het besluit is verstuurd of overhandigd. U richt het bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, Postbus 450, 1940 AL Beverwijk. U kunt alleen een bezwaarschrift schrijven als het besluit gevolgen voor u heeft.

Wat schrijft u in ieder geval in het bezwaarschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- Een uitleg waarom u bezwaar maakt.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig. Kunt u aantonen dat het besluit meteen grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter kan dan beslissen dat het besluit

nog niet mag ingaan. Dit mag alleen als u al bezwaar hebt gemaakt. Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Zo'n brief heet een verzoekschrift.

Wat schrijft u in ieder geval in het verzoekschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een uitleg waarom u verzoekt om een voorlopige voorziening
- Bij het verzoekschrift moet u ook een kopie van het bezwaarschrift meesturen.

Het aanvragen van een voorlopige voorziening is niet gratis. U moet griffierecht betalen. Wilt u hier meer over weten? De griffier van de rechtbank kan u meer informatie geven.