

COLLEGENOTA

Volgnummer: 20035007 Datum : 3 december 2003
 Auteur: [redacted] Afdeling : Stadszaken/milieudienst
 Portefeuillehouder: [redacted]

Onderwerp : Geluidzoning Industrieterrein IJmond

Kern van de zaak : In tegenstelling tot wat tot dusver werd aangenomen geven metingen aan dat de uitvoering van het geluidsaneringsprogramma van het Industriegebied IJmond (o.a. Corus) niet tot het geprognosticeerde resultaat leidt. Deze ontwikkelingen hebben mogelijk zowel milieuhygiënische als ruimtelijke consequenties.

Geadviseerde beslissing:

1. Kennisnemen van de discrepantie tussen het verwachte resultaat van het saneringsprogramma en de feitelijke situatie
2. Kennisnemen van de reactie op het onderzoeksplan
3. kennisnemen van de concept brief van de Milieudienst waarin de reactie wordt verwoord aan de voorzitter van de werkgroep
4. Besluiten de [redacted] van de Milieudienst namens de gemeente te laten [redacted]

besluit	conform advies	bespreken	Gemaakt in overleg met afdeling(en): Stadszaken
Gezien portefeuillehouder	[redacted]		Ondernemingsraad: <input type="checkbox"/> Ja/Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Burg.	[redacted]		Kopie verzonden aan:
Weth. 1	[redacted]		Wijze van inspraak:
Weth. 2	[redacted]		In besluitenlijst B en W: <input checked="" type="checkbox"/> Ja/Nee <input type="checkbox"/>
Weth. 3	[redacted]		Geheimhouding: <input type="checkbox"/> Ja/Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Weth. 4	[redacted]		Reden geheimhouding:
Weth. 5	[redacted]		Geheimhouding tot: / / of
Secr.	[redacted]	[redacted]	Raadsvergadering van:
Datum besluit: 16 DEC. 2003			Voorlichting pers: <input checked="" type="checkbox"/> Ja/Nee <input type="checkbox"/>
			Financiële consequenties: <input type="checkbox"/> voordeel/nadeel <input type="checkbox"/> €
			Begrotingswijzigingsnummer:
			Dekking:
			Behandeling in Raad <input type="checkbox"/> Ja/Nee <input checked="" type="checkbox"/> datum:
			Ter kennisname Raad: <input checked="" type="checkbox"/> Ja/Nee <input type="checkbox"/>
			Behandeling in cie('s): <input type="checkbox"/> advies <input type="checkbox"/> bespreking datum: / /
			Belanghebbende(n) uitnodigen: <input type="checkbox"/> Ja/Nee <input type="checkbox"/>

Besluit: Het college neemt kennis van de punten 1, 2 en 3. Het college zal een bestuurlijke reactie sturen naar G.S. Het college is verantwoordelijk voor de gang van zaken.

paraaf afd / datum:

paraaf controller / datum:

afhankelijk van de volkomen van het bestuurlijk, zal besluiten worden of de gemeente deelneemt aan de werk groep.



Inleiding

In tegenstelling tot wat tot dusver werd aangenomen geven metingen aan dat de uitvoering van het geluidssaneringsprogramma van het Industriegebied IJmond (o.a. Corus) niet tot het geprognosticeerde resultaat leidt. Het betreft het meetpunt op het Sluis eiland in Velsen en het meetpunt op de Dorpsweide in Wijk aan Zee. Op het Sluiseiland betreft de verhoogde waarde 1 dB(A) en op de Dorpsweide 2 dB(A). Met de provincie heeft Corus afgesproken dat voor de aanvraag van de revisievergunning deze discrepantie tussen het saneringsprogramma en de feitelijke situatie eerst onderzocht wordt.

Daarnaast is bestaat de mogelijkheid dat Corus bij de herziening van haar milieuvergunning de vergunningaanvraag baseert op de geluidssituatie van vòòr de geluidssanering.

Deze ontwikkelingen hebben mogelijk zowel milieuhygiënische als ruimtelijke consequenties.

Op basis van ambtelijk overleg van de Milieudienst IJmond (MDIJ) met de provincie en VROM en bespreking van dit onderwerp in het PHC-Milieu wordt de onderstaande strategie gevolgd:

Door het PCH-Milieu is uitgesproken dat het niet realiseren van de saneringsdoelstellingen niet acceptabel is. Corus zal moeten aangeven hoe zij alsnog aan de saneringsdoelstellingen kan voldoen, het gaat hier niet alleen om een inspanningsverplichting maar ook om een resultaatverplichting. Voor de gemeente zijn de afspraken zoals gemaakt in het saneringsprogramma uitgangspunt.

Werkgroep:

De provincie heeft in haar brief van 11 november 2003 kenmerk 2003-40470 aangekondigd dat een werkgroep start die het onderzoek naar discrepantie tussen het saneringsprogramma en de feitelijke situatie zal begeleiden (zie bijlage 1). Ook zal in het onderzoek de gewenste capaciteitsvergroting van Corus worden betrokken. De provincie verzoekt te bevestigen wie er aan de werkgroep deelneemt. De werkgroep heeft op 21 november 2003 voor het eerst vergaderd. In dit overleg werd gevraagd in te stemmen met het onderzoeksplan van 17 november 2003 dat Corus heeft opgesteld (zie bijlage 2).

De gemeente Beverwijk was vertegenwoordigd door [REDACTED] [REDACTED] voor de ruimtelijke ontwikkelingen en door [REDACTED] van de Milieudienst voor de milieuaspecten. Geadviseerd wordt om te besluiten [REDACTED] namens de gemeente te laten deelnemen aan de werkgroep en door een brief de voorzitter van de werkgroep hierover te informeren

Onderstaand wordt ingegaan op het onderzoeksplan van Corus:

De gemeente is niet bevoegd om in te stemmen met het onderzoeksplan omdat zij geen bevoegd gezag is voor de Wet milieubeheervergunning (WM-vergunning) van Corus. Dit is de provincie. Wel kan een visie worden gegeven over het onderzoeksplan.

Visie:

1. In het huidige plan ontbreekt een evaluatie van de maatregelen zoals die in het saneringsprogramma staan. Corus heeft deze evaluatie niet in de huidige onderzoeksopzet opgenomen. Indien dit niet alsnog gebeurt ligt hier naar onze mening een taak voor de provincie. Op grond van haar verantwoordelijkheden - als verlener van de vergunning én zonebeheerder - zou de provincie een evaluatie moeten verrichten van de uitgevoerde maatregelen.

Het is van belang om vanuit dit kader te starten. Het is immers bekend dat maatregelen anders zijn uitgevoerd dan vermeld in het saneringsprogramma. Bij een beslissing in het kader van de revisievergunning is de uitgangssituatie van belang. Ruimtelijk is immers al geanticipeerd op de situatie na sanering. Tevens zijn in het verleden bestuurlijke afspraken gemaakt over de sanering.

2. Het onderzoeksplan gaat in op de geluidsniveaus op de immissiepunten IP, 2, 6, 8, 9 en 16 zoals in de WM vergunning opgenomen (zie pagina 5 en pagina 13). Naast deze punten zullen ook de MTG-waarden (Maximaal Toelaatbare Grenswaarden) in acht moeten worden genomen in overeenstemming met artikel 8.8 lid 3 Wetmilieubeheer. Het is voor de gemeente van groot belang dat de effecten van de discrepantie op de MTG waarden wordt toegevoegd aan de onderzoeksopzet. Tevens zullen de te onderzoeken maatregelen niet alleen op de immissiepunten uit de WM vergunning gericht moeten zijn maar ook op de MTG waarden. Om een latere aanvraag voor een WM vergunning te kunnen toetsen en de ruimtelijke consequenties te beoordelen is deze informatie essentieel. De taak van de werkgroep is ook om te bekijken of geluidstechnische voorzieningen kunnen worden gecombineerd met de sanering en de ruimtelijke ontwikkeling.

3. In de brief van de provincie aan Corus van 11 november 2003 kenmerk 40470 wordt vermeld of het onderzoek op de punten 1 t/m/ 5 voldoende inzicht zal geven. Er wordt in de brief vooral gesproken over het bronniveau (emissie niveau). In de brief ontbreekt het resultaat op het immissie niveau. In de brief wordt in de laatste alinea gesproken over concept grenswaarde. Naar onze mening zijn de grenswaarden vastgesteld en daarom onherroepelijk.

4. De regie rol ligt, zoals aangegeven in de brief van 11 november kenmerk 2003 40470 bij de provincie. Wij verzoeken de provincie om, op basis van de bevoegdheden in het kader van de Wet milieubeheer, duidelijk aan te geven aan Corus waaraan het onderzoek moet voldoen. Naar onze mening bestaat hierover discrepantie tussen de provincie en Corus.

Samengevat betekent het dat het onderzoeksplan en de brief van 11 november 2003 met kenmerk 40470 aan Corus niet zal leiden tot een onderzoek waarmee de werkgroep haar taak goed kan afronden. Wij adviseren u om de visie op het onderzoeksplan kenbaar te maken met een brief aan de voorzitter van de werkgroep. Een concept brief is bijgevoegd als bijlage 3.

Overige punten:

5. Op grond van een bestuursovereenkomst (afgesloten tussen het IPO en de Minister van VROM d.d. 29 april 1994) betreffende de sanering van industrielawaai had GS de milieuvergunning voor 1 januari 2000 moeten aanpassen aan het saneringsprogramma. Dit is niet gebeurd. Wij verzoeken de provincie aan te geven waarom dit niet is gebeurd.

6. Graag willen wij duidelijkheid over de beschikbaarheid van het (nieuwe) akoestisch model. De vraag is hoe in het kader van het zonebeheer en in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen het nieuwe model gebruikt kan en mag worden door derden. Dit onderwerp zouden we graag willen inbrengen in de werkgroep.

Achtergrondinformatie

Zonering

In 1993 is, op basis van de Wet geluidhinder, de geluidzone rond het Industrierrein IJmond vastgesteld (zie kaartbijlage). Op de zonekaart zijn een 50 dB(A) zonegrens en een 55 dB(A) contour weergegeven.

De 50 dB(A) zonegrens markeert het gebied waarbinnen bij woningbouwplannen onderzocht moet worden aan welke geluidbelasting de woningen komen bloot te staan. Bedraagt de geluidbelasting tussen de 50 en 55 dB(A) dan kan er alleen gebouwd worden wanneer de provincie daarvoor ontheffing verleend (toekennen hogere waarde).

Wanneer de bouwlocatie blootstaat aan een geluidbelasting van meer dan 55 dB(A) wordt er voor nieuwbouw geen ontheffing verleend en kan er dus niet gebouwd worden. In het geval van een vervangende nieuwbouw is ontheffing mogelijk tot 65 dB(A).

Sanering

Aan de geluidzoningering is ook een geluidssaneringsprogramma gekoppeld. De doelstelling van het saneringsprogramma is het terugdringen van het aantal geluidgehinderden. Een maat voor het aantal gehinderden is het aantal woningen binnen de zonegrens dat blootstaat aan een geluidbelasting van meer dan 55 dB(A). Het saneringsprogramma is gebaseerd op welke maatregelen aan en rond de betrokken bedrijven of woningen kunnen worden getroffen om de vereiste geluidsreductie tot 55 dB(A) te bereiken. Die vermindering dient primair plaats te vinden door het nemen van bronmaatregelen.

In 1997 is tussen de provincie, gemeenten en de bedrijven op het industrieterrein IJmond (o.a. Corus, DSM, UNA) overeenstemming bereikt over te nemen saneringsmaatregelen. Dit saneringsprogramma is nagenoeg afgerond, alle bronmaatregelen zijn na goedkeuring van de provincie door het bedrijfsleven uitgevoerd. Op de kaartbijlage is aangegeven hoe de nieuwe contouren na sanering lopen.

Hiermee is de belangrijkste milieudoelstelling, het terugdringen van het aantal gehinderden, gerealiseerd. Een gevolg van de sanering is dat er meer bouwmogelijkheden voor de gemeenten ontstaan. De provincie dient echter altijd ontheffing te verlenen bij bouwaanvragen met een geluidbelasting boven de 50 dB(A).

Ook ná sanering blijven er nog een aantal woningen over die blootstaan aan een geluidsniveau van meer dan 55 dB(A). Voor deze woningen is een zogenaamde MTG (Maximaal Toelaatbare Grenswaarde) vastgesteld. Deze MTG's vormen, zowel voor bedrijven (geluidproductie) als gemeenten (woningbouw), het huidige toetsingskader. De bedrijven mogen niet meer geluid produceren dan de MTG's aangeven en vanuit de MTG's wordt geëxtrapoleerd of nieuwbouwlocaties blootstaan aan meer dan 55 dB(A).

De contouren ná sanering zijn dus indicatief, de MTG's zijn maatgevend.

Uit overleg tussen de MDIJ en het Ministerie van VROM over de geluidzoningering is naar voren gekomen dat Gedeputeerde Staten op grond van artikel 67 van de Wet geluidhinder (Wgh) kunnen besluiten om de waarde van de MTG's met ten hoogste 5 dB(A) te verhogen tot maximaal 60 dB(A). Voor geprojecteerde woningen geldt 55 dB(A). Hieraan zijn echter wel voorwaarden gesteld. In hoeverre verhoging van de MTG's toepasbaar is voor de de IJmond wordt nader onderzocht.

Ontheffingenbeleid

Het laatste jaar heeft de provincie in haar ontheffingenbeleid geanticipeerd op de saneringsresultaten. Er zijn ontheffingen verleend aan bouwprojecten waarbij de woningen pas na afloop van de sanering bloot zouden staan aan een geluidsniveau van maximaal 55 dB(A).

Tot medio 2003 is door de provincie nooit aangegeven dat de sanering niet volgens plan verliep.

De zoningering en de saneringsmaatregelen zijn opgenomen in een rekenmodel. Periodiek worden ook metingen verricht door zowel provincie als Corus.

Vergunning Corus

De herziening van de (deel)vergunningen van Corus is een continu proces. De provincie treedt op als bevoegd gezag. De IJmondgemeenten (Milieudienst IJmond) hebben een rol als wettelijk adviseur.

Op grond van artikel 8.8 lid 3 Wet milieubeheer moet de provincie bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht nemen: de voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende grenswaarden, voor zover de verplichting voortvloeit uit artikel 72, tweede lid, van de Wet geluidhinder (vaststelling maximale grenswaarde). Bij een besluit ingevolge artikel 72, tweede lid, Wgh wordt in de daar bedoelde situatie voor de daarvoor in aanmerking komende woningen de ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidbelasting op de gevels vanwege het industrieterrein vastgesteld.

Medio 2003 is gestart met de herziening van het vergunningendeel dat ook de geluidproductie omvat. Dit is vooral noodzakelijk omdat de vigerende (huidige) vergunning nog gebaseerd is op de geluidssituatie van vòòr de geluidzoning. Daarnaast is in de oude vergunning (en dus de oude zoning) nog geluidruimte gereserveerd voor een productiecapaciteit van ongeveer 8 miljoen ton staal /jaar.

Begin augustus heeft Corus een eerste versie van de vergunningaanvraag bij de provincie neergelegd. Er is nog geen sprake van een officiële aanvraag.

Uit die aanvraag komen vier knelpunten naar voren:

1. Metingen, uitgevoerd begin dit jaar, hebben uitgewezen dat de genomen saneringsmaatregelen niet het gewenste resultaat hebben. M.a.w. de MTG's (de geluidcontouren na sanering) worden niet gerealiseerd. Wat de oorzaak is van deze hogere geluidsniveaus is nog onbekend. Deze meetresultaten staan haaks op de voortgangsrapportages van de afgelopen jaren, waarin aangegeven is dat het saneringstraject op schema lag.
2. In het eerste aanvraagdocument neemt Corus de oude geluidsvoorschriften uit de vigerende WM-vergunning als uitgangspunt. Hiermee blijven zij een reservering houden voor een eventuele productie-uitbreiding tot ongeveer 8 miljoen ton. Zij gaan hiermee voorbij aan het saneringprogramma. Bovendien heeft Corus de aangevraagde geluidruimte niet onderbouwd met een akoestisch onderzoek van de aangevraagde activiteiten. Hierdoor kan op grond van artikel 8.8. Wm de vergunning niet gehonoreerd worden omdat de grenswaarden niet in acht worden genomen. Bewoners van Velsen, Beverwijk en Heemskerk die binnen de zoning wonen blijven blootstaan aan hogere geluidbelasting dan afgesproken; ook het aantal woningen dat blootstaat aan een geluidbelasting hoger dan 55 dB(A) is hoger dan wettelijk overeengekomen (de MTG's).
3. Omdat de 55 dB(A) grens verder weg ligt van het industrieterrein dan op de kaart is aangegeven treedt een beperking op in het aantal bouwmogelijkheden met ontheffing binnen de zone. Voor zover bekend zijn de consequenties het grootst voor Wijk aan Zee. Voor Westelijk Beverwijk lijken de consequenties gering. Voor Velsen-Noord en IJmuiden is er nog onvoldoende inzicht in de gevolgen.
4. Op grond van een bestuursovereenkomst (afgesloten tussen tussen het IPO en de Minister van VROM d.d. 29 april 1994) inzake de sanering van industrielawaai had GS de milieuvergunning voor 1 januari 2000 moeten aanpassen aan het saneringsprogramma. Dit is niet gebeurd.

Uit de nota van toelichting op het Besluit saneringsmaatregelen industrieterreinen 1994 blijkt dat de bronmaatregelen in het algemeen zullen leiden tot een wijziging of het vervangen van verleende milieuvergunningen. Gelet op de einddatum van 1 januari 2003 dienen de vergunningen dan niet alleen te zijn gewijzigd of aangepast maar moeten de aanscherpingen ook voor dat tijdstip daadwerkelijk door de vergunninghouder zijn aangebracht of geëffectueerd. De einddatum is verschoven naar 31 december 2003.

Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad

College van burgemeester en wethouders

Relatie met college- en / of raadsprogramma

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

Eerdere besluiten / bestaand beleid / nieuw beleid

Motivering voorgesteld besluit

Consequenties voorgesteld besluit

