



Aantekenen

5.1,2E
T.a.v. 5.1,2E en 5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E

documentnummer
D-157344 / Z-25-199435

team
VTH

Beverwijk
4 december 2025

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
Team VTH

verzonden

- 4 DEC. 2025

onderwerp
Beslissing inzake Woo-verzoek

Geachte 5.1,2E en 5.1,2E,

Op 24 september 2025 hebben wij uw verzoek ontvangen op basis van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo). In dit verzoek vraagt u om openbaarmaking van alle informatie over (jongeren)rellen in de IJmond over de periode 1 januari 2025 tot 23 september 2025.

Meer specifiek vraagt u om informatie over:

- Documenten met informatie over (jongeren)rellen;
- Documenten met informatie over afpersing, openlijk geweld, dreiging met openlijk geweld, haatzaaiing;
- Vergrijpen of verdenkingen van vergrijpen als omschreven in de wetsartikelen 137D, 141, 284, 312 en 217 Wetboek van Strafrecht;
- Documenten met betrekking tot de signalen van dreiging van (jongeren)geweld, daadwerkelijk geweld, intimidatie, vernedering, opruiing, verspreiden van valse informatie;
- Alle informatie over de inzet van boa's en politie, ambtsberichten en bestuursrapportages van politie aan de burgemeester ten aanzien van de (jongeren)rellen;
- Vergaderstukken;
- Interne correspondentie en gespreksverslagen;
- Externe correspondentie en gespreksverslagen;
- Memo's, notities;
- Rapporten, adviezen;
- Financiële documenten;
- Datasets.

Beoordeling van uw verzoek

Wij hebben gekeken of uw verzoek duidelijk genoeg is om in behandeling te nemen. Uw verzoek was duidelijk en daarom hebben wij het in behandeling genomen.

Termijn voor het behandelen van uw verzoek

Volgens de Woo moeten wij uw verzoek binnen vier weken na ontvangst behandelen. Deze termijn kunnen wij met twee weken verlengen. Ook kan het zijn dat wij met u een andere afspraak maken over deze termijn.

Het lukte niet om binnen vier weken een besluit te nemen. Daarom hebben wij in onze brief van 14 oktober 2025, verzonden op 16 oktober 2025, de beslistermijn met twee weken verlengd volgens artikel 4.4 lid 2 van de Woo. Op 4 november 2025 hebben wij in onze brief aangegeven dat de beslistermijn met twee weken wordt opgeschort op grond van artikel 4.4 lid 3 van de Woo. Op 20 november 2025 hebben wij een brief aan u gestuurd, waarin wij hebben aangegeven dat het ons niet lukt om binnen de verlengde termijn een besluit te nemen.

Zoekslag

Wij hebben onderzocht wie in onze organisatie betrokken zijn bij de aangelegenheid en in welke systemen we moesten zoeken. Vervolgens hebben deze personen gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Hierbij hebben zij de volgende systemen en applicaties geraadpleegd:

- Outlook;
- Teams;
- iCloud (persoonlijke documenten);
- WhatsApp;
- Interne website van de gemeente Beverwijk;
- Website van de gemeente Beverwijk;
- Join.

De volgende zoektermen zijn gebruikt:

- Jongeren;
- Rellen;
- Jongerenrellen;
- Signalen van (jongeren)rellen;
- Intimidatie;
- Bedreiging;
- Dreiging (jongeren)geweld.

De gevonden documenten staan in de bijgevoegde inventarislijst. In deze lijst hebben wij ook aangegeven welke informatie wij hebben weggelakt en waarom. Onze overwegingen hierover leest u hieronder. Ook eventuele andere informatie aangaande de documenten staat hierin vermeld.

Zienswijze van externe partijen

Tijdens onze inventarisatie van de documenten die onder uw verzoek vallen, hebben wij ook documenten gevonden die afkomstig zijn van externe partijen, of waarbij externe partijen betrokken zijn. Wij hebben geconstateerd dat er zeventien belanghebbenden zijn. Voordat wij deze documenten openbaar maken, hebben wij deze partijen gevraagd om hun mening (zienswijze) te geven over ons plan om deze documenten openbaar te maken. Wij hebben u hierover geïnformeerd op 4 november 2025.

Belanghebbende één (1) heeft aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van de bescherming van de inspectie, controle en toezicht van de belanghebbende. Belanghebbende zestien (16) heeft aangegeven bezwaar te hebben ten aanzien van de openbaar te maken documenten. Derhalve hebben wij deze stukken op de voorgestelde wijze definitief geanonimiseerd.

Van belanghebbende vijf (5), elf (11), dertien (13), veertien (14) en vijftien (15) hebben wij geen zienswijze ontvangen. Belanghebbende twee (2), drie (3), vier (4), zes (6), zeven (7), acht (8), negen (9), tien (10), twaalf (12) en zeventien (17) hebben aangegeven geen bezwaar te hebben ten aanzien van de openbaar te maken documenten. Derhalve hebben wij deze stukken op de voorgestelde wijze definitief geanonimiseerd.

Wettelijk kader

De Woo gaat uit van het principe dat iedereen die om informatie vraagt, recht heeft op openbaarmaking. Dit recht draagt bij aan een goed en democratisch bestuur.

In artikel 1.1 van de Woo staat: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen'.

Volgens artikel 2.1 van de Woo wordt onder een document verstaan 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college'.

'Naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken. Het moet daarbij gaan om bestaande documenten die fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de rechtspraak.¹

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Wij hebben elk document afzonderlijk beoordeeld. Hier hebben we gekeken naar de balans tussen het algemene belang van openbaarheid en de belangen die wij moeten beschermen. Dit volgens de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publiek belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u, op grond van de Woo, niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan andere verstrekken indien zij daarom verzoeken. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken, het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifiek belang van de verzoeker.

¹ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 en Rechtbank Den Haag, 22 september 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:18122.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Deze informatie uit die documenten worden dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de duiding 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Online raadpleegbaar

Via de link <https://www.beverwijk.nl/noodbevel-en-veiligheidsrisicogebied-in-beverwijk> zijn de onderstaande documenten te vinden:

- Noodbevel
- Kaart veiligheidsrisicogebied Beverwijk

Via de link <https://www.beverwijk.nl/qa-rivaliserende-jeugdgroepen> zijn de onderstaande documenten te vinden:

- Wat de situatie is;
- Veiligheid en maatregelen;
- Scholen;
- Sportverenigingen & clubactiviteiten;
- Evenementen & publieke gelegenheden.

Via de link <https://www.beverwijk.nl/statement-burgemeester> is een eerste statement en update van het statement van de burgemeester te raadplegen.

Financiële documenten en datasets

U heeft verzocht om financiële documenten en datasets. Er zijn geen financiële documenten en datasets opgesteld. Volgens vaste jurisprudentie is er geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd.²

Artikel 54, lid 1 Gemeentewet

U heeft verzocht om vergaderstukken, waaronder uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijst en notulen. Op grond van artikel 54, lid 1, van de Gemeentewet worden de vergaderingen van ons college met gesloten deuren gehouden, tenzij wij anders hebben beslist. Voor onze vergaderingen hebben wij een reglement van orde vastgesteld en bekend gemaakt. In artikel 6 van dit reglement is bepaald dat de vergaderingen met gesloten deuren worden gehouden, tenzij wij hebben besloten dat het een openbare vergadering is. Wij houden onze vergaderingen in beslotenheid zodat alle leden van ons college vrijelijk van gedachten kunnen wisselen en zo tot een standpunt kunnen komen. Wanneer door middel van vastlegging van deze uitwisseling in een verslag en het vervolgens openbaar maken van dit verslag wordt overgegaan, betekent dit dat er afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid om in beslotenheid een mening c.q. standpunt te kunnen vormen. Onze collegeleden zullen zich dan niet meer vrij voelen om in de collegevergadering van gedachten te kunnen wisselen. Het kunnen voeren van intern beraad wordt daarmee naar ons oordeel geschaad. Voorts bestaat

² Rechtbank Den Haag, 22 september 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:18122.

ons college niet uit heel veel leden en is van alle collegeleden bekend wie welk onderwerp in zijn portefeuille heeft. Wanneer wij over zouden gaan tot het weghalen van de naam van ons collegelid, is het daarmee alsnog relatief eenvoudig om te achterhalen van welk collegelid dit afkomstig is. Om voormelde reden weegt het belang van het kunnen voeren van intern beraad in dit geval naar onze mening zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Bestuurlijke rapportages

U heeft verzocht om bestuurlijke rapportages en strafrechtelijke gegevens. Bestuurlijke rapportages bevatten politiegegevens zoals bedoeld in de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). De gegevens worden aan de gemeente Beverwijk verstrekt op grond van artikel 16 lid 1 sub b onder 2 (verstrekking aan burgemeester) van de Wpg. Op deze politiegegevens rust een geheimhoudingsplicht. Deze plicht rust ook op (derde) ontvangers van deze gegevens. De verstrekte gegevens mogen alleen worden gebruikt voor zover dit noodzakelijk is voor de taak waarvoor ze zijn verstrekt, of een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht (art. 7 lid 2 Wpg). Op grond van de Wpg mag de ontvanger deze gegevens verwerken op basis van art. 33 lid 1 van de Uitvoeringswet AVG, in verband met art. 6 lid 1 van de AVG.

De informatie uit deze rapportage mag worden gebruikt voor de motivering van een besluit en/of beslissing, ook als daartegen een rechtsmiddel is of wordt aangewend. Bij verdere verwerking en/of verstrekking dient onverkort rekening te worden gehouden met de bepalingen uit de AVG en de geheimhoudingsplicht uit de Wpg. Omdat op deze politiegegevens een geheimhoudingsplicht rust, worden deze gegevens niet verstrekt.

Artikel 5.1 lid 2 sub c

Opsporing en vervolging

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub c Woo dient openbaarmaking achterwege te blijven voor zover het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bevestigd dat deze bepaling een zelfstandige weigeringsgrond vormt voor het achterwege laten van openbaarmaking van politie-informatie, waaronder mailverkeer, indien het belang van opsporing en vervolging dat vereist. Ook uit de rechtspraak volgt dat het bestuursorgaan in het besluit concreet moet motiveren waarom openbaarmaking van deze specifieke informatie het opsporingsbelang schaadt.³

In de onderliggende documenten is mailcontact van de politie opgenomen waarin gedetailleerde beschrijvingen zijn opgenomen van zaken die bij het doen van strafrechtelijk onderzoek zijn aangetroffen. Deze informatie omvat onder meer specifieke onderzoeksbevindingen, opsporingsmethoden en informatieposities die direct verband houden met lopende of recente strafrechtelijke onderzoeken. Openbaarmaking van deze gegevens zou het risico met zich meebrengen dat derden inzicht krijgen in de werkwijze en informatiepositie van de politie, hetgeen de effectiviteit van het onderzoek kan ondermijnen en de opsporing van verdachten kan bemoeilijken. Ook bestaat het risico dat betrokkenen hun gedrag aanpassen of dat bewijsmateriaal verdwijnt, waardoor het belang van een ongestoorde opsporing en vervolging wordt geschaad.

In dit geval is per document beoordeeld dat de betreffende passages uit het mailcontact van de politie zodanig gedetailleerde informatie bevatten over het strafrechtelijk onderzoek, dat openbaarmaking een reëel risico oplevert voor de

³ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 12 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5458.

opsporing en vervolging. Gelet op het voorgaande is besloten deze gegevens te weigeren op grond van artikel 5.1 lid 2 sub c Woo.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub d

Inspectie, controle en toezicht

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo blijft openbaarmaking van dergelijke informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De ratio van deze uitzonderingsgrond is het waarborgen van de effectiviteit van toezicht en handhaving. Openbaarmaking van concrete gegevens over waar en op welke momenten de politie optreedt, kan ertoe leiden dat personen of groepen hun gedrag daarop afstemmen of ontwijkend gedrag gaan vertonen. Hierdoor kan het toezicht en de handhaving door de politie worden gefrustreerd of minder effectief worden uitgevoerd. Dit risico is door de rechtbank recent expliciet onderkend: de weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo moet beperkt worden uitgelegd en kan alleen worden toegepast als openbaarmaking de effectiviteit van toezicht of handhaving daadwerkelijk substantieel ondermijnt. Dit is het geval als de informatie zodanig verweven is met methoden, technieken of concrete handhavingsmomenten dat openbaarmaking het toezicht wezenlijk belemmert.⁴

In de onderliggende documenten zijn gegevens opgenomen over de locaties en tijdstippen waarop de politie handhavend heeft opgetreden ten aanzien van bepaalde groepen personen. Deze informatie geeft inzicht in waar en wanneer toezicht en handhaving plaatsvinden. In deze situatie is beoordeeld dat openbaarmaking van de betreffende gegevens daadwerkelijk het risico vergroot dat het toezicht en de handhaving door de politie worden ondermijnd. Het belang van een doeltreffende en ongestoorde uitvoering van inspectie, controle en toezicht weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze specifieke informatie. De weigering is in lijn met de jurisprudentie, waarin is bevestigd dat het bestuursorgaan het belang van toezicht en handhaving zwaarder mag laten wegen wanneer openbaarmaking tot frustratie van deze taken kan leiden, ook als de informatie op zichzelf niet direct tot personen te herleiden is.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de

⁴ Rechtbank Amsterdam, 11 oktober 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:6491 en Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 25 september 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:6407.

persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd zijn om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voorzover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren, die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden, mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.

Document 67 bevat een btw-nummer van een bedrijf. Openbaarmaking van dit btw-nummer brengt risico van misbruik, zoals fraude of ongewenste commerciële benadering met zich mee. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. We hebben er daarom voor gekozen om deze gegevens te weigeren.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente. Deze uitzonderingsgrond vormt een vangnet die ingezet kan worden indien het goed functioneren van de Staat in het geding komt en er geen andere uitzondering van toepassing is.

In meerdere documenten is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de geweigerde tekstdelen, interne e-mailadressen en hyperlinks van de gemeente, niet zijnde persoonsgegevens bevatten. Het openbaren van deze e-mailadressen danwel hyperlinks zorgt voor mogelijke correspondentie via ongewenste kanalen waardoor het goed functioneren van de gemeente in het gedrang komt. Zo zou openbaarmaking kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.2 lid 1 en 2

Persoonlijke beleidsopvattingen

Een deel van uw verzoek ziet op documenten die zijn opgesteld voor intern overleg binnen de gemeente Beverwijk. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de gemeente Beverwijk. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad, in dit geval met betrekking tot de Jongerenreellen in de IJmond. De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in veel gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit gebeurt met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. In dergelijke gevallen weegt het belang van openbaarmaking zwaarder dan het belang van de vrije uitwisseling van gedachten binnen de organisatie.

In andere gevallen zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitgezonderd van openbaarmaking, omdat openbaarmaking de vrije gedachtewisseling en oordeelsvorming binnen de gemeente belemmert. Voor een goede en democratische besluitvorming is het essentieel dat ambtenaren in vertrouwelijkheid hun mening kunnen geven. Daarom achten wij in deze gevallen geheimhouding noodzakelijk en zwaarder wegend dan het algemene belang van openbaarheid. Een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid is immers nodig om tot een zorgvuldig en evenwichtig besluitvormingsproces te komen. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 5

Onevenredige benadeling

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1. En het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden. In de documenten 8, 67 en 119 hebben wij adresgegevens op basis van deze weigeringsgrond niet verstrekt. Gelet op de aard van deze adresgegevens zal openbaarmaking hiervan naar ons oordeel benadeling toebrengen aan het desbetreffende bedrijf, terwijl het algemeen belang van openbaarheid in dit geval niet opweegt tegen die benadeling.

Het betreft informatie van een bedrijf dat niet bedoeld is voor publieke communicatie. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast. Omdat het adresgegevens geen functioneel doel dient in het kader van publieke verantwoording of transparantie, is het belang bij openbaarmaking beperkt. Daarom achten wij de nadelige gevolgen voor de betrokkene onevenredig en is ervoor gekozen dit gegeven niet openbaar te maken.

Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Verstrekking documenten

Wanneer wij tot openbaarmaking overgaan, dan moeten de gevraagde documenten voor iedereen toegankelijk zijn. Aldus artikel 2.4, lid 3, van de Woo. Dit doen wij via de gemeentelijke website: open.beverwijk.nl.

Besluit

Wij hebben besloten om de documenten openbaar te maken met de genoemde beperkingen. De documenten zijn op de gemeentelijke website open.beverwijk.nl te raadplegen binnen vijf werkdagen na verzenddatum van deze brief.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met ons besluit, kunt u binnen zes weken bezwaar maken. Hoe dit moet, leest u in de bijgevoegde bezwaarclausule.

Wij gaan ervan uit dat wij uw verzoek hiermee voldoende hebben behandeld. Mocht u van mening zijn dat dit niet het geval is, dan verzoeken wij u om dit zo snel mogelijk contact op te nemen met team Veiligheid, Toezicht en Handhaving door te bellen naar 0251 – 256 256.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk, namens hen,
teammanager Veiligheid, Toezicht & Handhaving,

5.1,2E



Bijlagen: Bezwaarclausule
Inventarislijst

Bezwaarclausule

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een brief schrijven. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet u binnen 6 weken naar de gemeente sturen, gerekend vanaf één dag nadat het besluit is verstuurd of overhandigd. U richt het bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, Postbus 450, 1940 AL Beverwijk. U kunt alleen een bezwaarschrift schrijven als het besluit gevolgen voor u heeft.

Wat schrijft u in ieder geval in het bezwaarschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- Een uitleg waarom u bezwaar maakt.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig. Kunt u aantonen dat het besluit meteen grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter kan dan beslissen dat het besluit nog niet mag ingaan. Dit mag alleen als u al bezwaar hebt gemaakt. Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Zo'n brief heet een verzoekschrift.

Wat schrijft u in ieder geval in het verzoekschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een uitleg waarom u verzoekt om een voorlopige voorziening
- Bij het verzoekschrift moet u ook een kopie van het bezwaarschrift meesturen.

Het aanvragen van een voorlopige voorziening is niet gratis. U moet griffierecht betalen. Wilt u hier meer over weten? De griffier van de rechtbank kan u meer informatie geven.