

[REDACTED]

Beverwijk, 26 april 2022

Aan Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Beverwijk

Van [REDACTED]

Cc: Leden en vaste gasten van [REDACTED]

Bcc: Een aantal omwonenden

Betreft: Vervolg op Bezwaar tegen "2021WB0267, Middenveld Binnenduin, bouw van 54 woningen, verleend op 16 februari 2022", gepubliceerd op 24 februari 2022

Inleiding

Het heeft veel tijd en moeite gekost om de omgevingsvergunning ter inzage te krijgen, en daarna heeft het de nodige tijd gekost om documenten beschikbaar te krijgen, te bestuderen en overleg te voeren binnen de [REDACTED] en met een aantal omwonenden. Daarom komt dit vervolg op bezwaar pas op 26 april 2022 tot u.

Deze voorgeschiedenis is verderop in dit document in grote lijnen gedocumenteerd.

Bezwaar aangepast

Op 29 maart 2022 hebben wij bezwaar aangetekend tegen de verleende vergunning 2022WBO004 omdat alle relevante informatie over dit project en de vergunning ontbrak. Op 30 maart 2022 ontvingen wij een dossier met enkele stukken op basis waarvan wij ons een deelbeeld hebben kunnen vormen. We tekenen aan dat de voor ons beschikbare informatie niet volledig is.

Na meervoudige telefonische contacten met de ambtenaar van Team Vergunningen en later door tussenkomst van de projectleider Binnenduin is er op 14 april 2022 contact geweest tussen de [REDACTED] en [REDACTED]. De toen mondeling ontvangen informatie is door [REDACTED] in een email vastgelegd en verspreid onder een aantal omwonenden uit de omgeving [REDACTED] en uit de omgeving [REDACTED]. Al deze woningen zijn gefundeerd op staal, "met vaak nog zelfs een zeer kwetsbare gemetselde fundering!", dus niet onderheid.

In het verleden is door [REDACTED] en door omwonenden van het [REDACTED] van [REDACTED] bereikt dat er, na enkele incidenten aldaar, bij de vrije kavels niet meer geheid wordt maar alleen nog trillingvrij gefundeerd wordt (boren/schroeven/stroken/etc.).

Op basis van wat [REDACTED] nu vernomen heeft en van wat [REDACTED] al eerder gehoord/gemerkt/ervaren heeft zijn [REDACTED] en de omwonenden zeer verontrust over de heiplannen van [REDACTED]. Enkele casussen die de kwetsbaarheid van de omliggende woningen in dit gebied aangeven:

- Na het heien voor de woningen aan de Jan Verschoorstraat zijn er enkele scheuren, uitvallend stucwerk, e.d. geconstateerd in woningen aan de Creutzberglaan. Helaas is er toen niet vooraf een opname gemaakt en niet adequaat gereageerd.
- Zware vrachtwagens die een stoeprand van een vluchtheuvel of een trottoir raken door het niet voldoende ruim nemen van de bocht met voldoende lage snelheid hebben scheuren in een woning aan Creutzberglaan veroorzaakt.

- Het uit de kraan vallen op een grasveld van een te verwijderen boom veroorzaakt een scheur in een woning nabij de Laan van Blois.

Dit geeft aan hoe gevoelig de op staal gefundeerde woningen in dit gebied zijn voor trillingen.

Citaten uit de reacties die [REDACTED] na 14 april 2022 kreeg (namen bekend bij [REDACTED]):

1. *Tijdens informatie sessies vele jaren geleden zijn er vragen gesteld over het al dan niet heien tijdens de toen nog voorgenomen bouwplannen. Dit kwam voort uit zorgen die er toen al waren onder bewoners van de Creutzberglaan over onverhoopte schade daardoor aan hun woningen veroorzaakt door heien. Daar is destijds op geantwoord dat er niet zou worden geheid. De woningen zouden worden gebouwd op betonnen bakken is destijds gezegd staat mij nog bij.*

Ervaringen tot op heden met heiwerk onder woningen die tot op heden zijn gerealiseerd baren ons zorgen. Bij onze burens is niet lang nadat er is geheid een klein aantal jaren geleden een forse schade ontstaan aan de woning. Deze schade is mogelijk veroorzaakt door trillingen als gevolg van heien voor nieuw te bouwen huizen direct achter onze woning.

Wij maken ons dan ook de grootst mogelijke zorgen over onverhoopte schade aan onze woning nu blijkt dat er ook kort achter onze woning toch weer zal worden geheid. Vandaar dat wij tegen het intrekken van het bezwaar zijn.

Er zijn overigens goede alternatieven zijn voor het aanbrengen van funderingspalen onder woningen. Deze palen kunnen ook worden geboord, hetgeen geen bodem trillingen veroorzaakt.

2. *Een aantal jaren geleden zijn er bij mij achter een paar blokken huizen gebouwd en toen is er geheid. Ik dacht in de Jan van Schoorstraat. Tijdens het heien stonden de huizen te trillen. Een tijdje later is bij achter boven de slaapkamer een stuk metselwerk naar beneden gekomen. Ik kan niet bewijzen dat dit door het heien is gekomen. De verzekering wilde de schade niet betalen alleen als het door een storm zou komen. Dat was dus niet zo.*

Er is wel eens gezegd dat er niet geheid zou worden. Daarom pleit ik er voor om de palen te boren en het bezwaar niet in te trekken.

3. *Alles duidelijk. Punt is dat iedereen die ik sprak in ons gedeelte van mening was dat er niet geheid zou worden. Vandaar de verbazing alom. Wij waren van [REDACTED] gewend dat we geïnformeerd werden als er iets in onze omgeving gebeurde.*

4. *Bij de laatste hoorzitting heeft de gemeente gezegd dat bewoners geïnformeerd zouden worden indien er geheid ging worden. Communicatie en gemeente Beverwijk blijft een probleem.*

5. *Die mening en verbazing hadden wij ook! wij dachten dat er in 2012 was afgesproken dat er trillingsvrij gefundeerd zou worden. Echter helaas! Dit bleek al bij de eerste woningen in het noordwestelijke deel een paar jaar geleden. via via hoorde dat ook daar bewoners last hadden van de trillingen. Vandaar dat "xxx" en ik hier bovenop zijn gaan zitten, helemaal toen bij de eerste woningen in het zuidelijk deel de kopjes in de kast stonden te rammelen bij het heien.*

[REDACTED] heeft geen enkel document ontvangen waaruit blijkt hoe [REDACTED] fundeert.

[REDACTED] is van mening dat de gemeente Beverwijk op moet komen voor (de belangen en zorgen van) zijn bewoners en ze moet beschermen, en dat [REDACTED] schade en leed bij (de eigendommen van) de omwonenden moet voorkomen, dus niet herstellen.

Gebaseerd op het voorgaande maakt [REDACTED] bezwaar tegen de vergunning op het aspect fundering/heien vanwege de eerdere negatieve ervaringen en omdat andere trillingvrije funderingsmogelijkheden beschikbaar zijn.

Uiteraard staan wij met de omwonenden open voor overleg.

Voor uw informatie:

- Wij (verschillende bewonersgroepen en wijkgroep) zijn voornemens richting [REDACTED] bouwexploits te sturen waarin wij hun op voorhand aansprakelijk zullen stellen voor eventuele schade aan onze woningen.
- Ervaring: inschakelen van de Rechtsbijstandsverzekering door omwonenden heeft bij dreigend heiwerk in het zuidelijk veld tot positief resultaat geleid: het heien is toen veranderd in trillingsvrij boren.

In afwachting van uw reactie

Namens [REDACTED] en omwonenden,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Voorgeschiedenis tot 29 maart 2022

Op 24 februari 2022 is de verlening van voornoemde omgevingsvergunning gepubliceerd in het Gemeenteblad (waar [REDACTED] een abonnement op hebben) en in De Beverwijker.

Op 1 maart 2022 heeft [REDACTED] contact gezocht met de gemeente Beverwijk om de vergunning te kunnen inzien in een Covid-veilige omgeving: telefonisch was er die ochtend niemand bereikbaar. Het verzoek is vervolgens per email gedaan.

Daarna zijn er vele pogingen gedaan om de vergunning te kunnen inzien: zie de bijlage hieronder voor de tijdslijn.

Omdat de gemeente Beverwijk [REDACTED] niet in staat heeft gesteld de vergunning tijdig in te kunnen zien en intern te kunnen bespreken, en de bezwaartermijn bijna verstreken is, zijn wij genoodzaakt nu bezwaar aan te tekenen tegen de gehele vergunning.

In het verleden hebben [REDACTED] of namens [REDACTED] na onderling overleg regelmatig een verzoek gedaan om toezending van omgevingsvergunningen in Binnenduin, en dat werd zeer vaak snel en volledig gehonoreerd; er zijn ook wel eens moeilijkheden met leveringen geweest. Reden voor het inzien is vooral het voorkomen van overlast, schade, etc. door de bouwwerkzaamheden (met name funderen).

Uiteraard staan wij open voor overleg: hoe en wanneer komt de vergunning volledig tot ons en krijgen wij voldoende gelegenheid die in [REDACTED] te bestuderen en daarop te reageren.

In afwachting van uw reactie

Namens de wijkgroep,

.....

Voorgeschiedenis vervolg van 29 maart 2022 tot ca. 21 april 2022

Op 30 mrt 22 is bezwaar ingezonden en is ontvangstbevestiging ontvangen (beide via bestuurssecretariaat). Eind van de middag is gebeld door ambtenaar van de gemeente:

- ze zouden de vergunning alsnog toesturen
- betrokkene had ons verzoek pas op 21 mrt 22 gekregen
- ik heb gesteld dat we het 1 mrt hebben ingestuurd (ontvangstbevestiging ontvangen), en
- dat we hoe dan ook willen horen waarom er 3 weken niets gedaan is resp. waar het verzoek is blijven hangen
- betrokkene kende deze voorgeschiedenis (alles wat er tussen 1 mrt en 21 mrt aan acties ondernomen is door ons) niet
- Gemeente vroeg of we wilden laten horen of we onze bezwaren willen intrekken
- Ik heb geantwoord dat we eerst grondig de vergunning gaan bestuderen, daar misschien wel meer dan een week voor nodig hebben (nu bijna 4 weken verloren gegaan) en dat we dan zullen reageren.

Later die dag zijn 13 documenten ontvangen. Vervolgens is daar door [REDACTED] naar gekeken.

14 apr 22: telefonisch overleg met gemeente: de wijze van funderen is niet uit de geleverde stukken af te leiden, [REDACTED] wachtte op basis van eerdere contacten op nadere informatie daaromtrent. Contactgegevens van [REDACTED] door gemeente doorgegeven aan [REDACTED]; telefonische informatie-uitwisseling tussen [REDACTED] en [REDACTED] over de plannen van [REDACTED] en de zorgen van [REDACTED].

15-18apr22: intensieve informatie- en ervaringsuitwisseling met groepen bewoners

19apr22: email met SBR-richtlijn van projectleider Binnenduin

21apr22: telefonisch contact met projectleider Binnenduin

Totale Tijden in het kort

24feb22: omgevingsvergunning verleend

1mrt22: telefonisch contact met gemeente: niemand bereikbaar

1mrt22: verzoek per email naar gemeente (deze vergunning en ook omgevingsvergunning TenneT)

1mrt22: reply per email: "Wij nemen zo spoedig mogelijk contact met u op". Tot op heden is er niets vernomen door [REDACTED].

8mrt22: wethouders Brigit vdBerg (Binnenduin) en Nevin Ozutok ("leefmilieu, o.a. overlast industrie") zouden naar de vergadering komen maar zeggen kort voor vergadering af. Daardoor kan [REDACTED] "contactprobleem" niet met hun bespreken. Daarom boodschap/probleem meegegeven aan projectleider Binnenduin die wel aanwezig is: hij zegt toe het binnen de gemeente onder de aandacht te brengen.

9mrt22: kopie van correspondentie zoals afgesproken per email naar projectleider Binnenduin gestuurd; op latere datum nog telefonisch contact over stand van zaken

20mrt22: email naar bestuurssecretariaat "URGENT: Verzoek om toezending van 2 omgevingsvergunningen"

21mrt22: email van projectleider Binnenduin die meldt: "*Ik laat onze stagiaire dit doen. De vergunningen moet geanonimiseerd worden namelijk. Ze is er dinsdag weer. Kan het rechtstreeks naar [REDACTED] gemaild worden of loopt dit via jou?*"

Ik heb aangegeven om het via mij te laten verlopen. Ik verwacht dat je deze week de vergunningen van mij ontvangt. "

Ca. 25mrt22: telefonisch contact met projectleider Binnenduin (=doorgeefluik): nog steeds niets ontvangen

29mrt22: opstellen van bezwaar omdat de 6 weken-termijn dreigt.

30mrt22: bezwaar ingestuurd, later telefonisch overleg en deel van documenten ontvangen

14apr22: telefonisch overleg met gemeente en later met [REDACTED]

15-20apr22: intensief contact tussen wijkgroep en omwonenden

19apr22: email met SBR-richtlijn van projectleider Binnenduin

21apr22: telefonisch contact met projectleider Binnenduin