

5.1,2E
5.1,2E
RESEARCH - ONTWERP - KOOP - ADVIES



Nr.: 2008/4840

Ontv.: 13-2-2008

Afd: SZSB

Gemeente Beverwijk

5.1,2E
5.1,2E 5.1, 2E

Telefoon: 5.1, 2E
E-mail: 5.1,2E

**Aan Burgemeester en Wethouders
van Beverwijk
Postbus 450
5.1,2E**

Datum: **12 februari 2008**
Uw brief: **verzonden op 16 oktober 2007**
Uw kenmerk: **02007/18806**

Onderwerp:
**Aankoop brug ten behoeve van
voetgangers/fietsverbinding vanaf
Stationsgebied over de A-22**

Geacht College,

Hierbij brengen wij u in herinnering onze brief van 30 november 2007,
waarvan wij voor de goede orde nog een kopie bijsluiten.

**Beantwoording en verdere vervolgesprekken omtrent onderhavige kwestie
zijn tot dusver uitgebleven.**

Wij wijzen u er in dit verband op dat de aangekochte brug op uitdrukkelijke
aanwijzing van uw betrokken vertegenwoordigers niet op het door u
voorzien terrein van de gemeente Beverwijk is opgeslagen maar op het
direct daaraan grenzend bewaakt terrein van de container terminal aan de
Zuiderkade.

Voor de opslag aldaar is een opslagvergoeding -te betalen door de gemeente-
overeengekomen, welke inmiddels aanzienlijk is opgelopen.

De exploitant van de containerterminal CTB b.v. heeft ons laten weten
dringend behoefte te hebben aan de door de brug ingenomen
terreinoppervlakte ten behoeve van de opslag van zeecontainers voor haar
klanten.

Tegen deze achtergrond willen wij graag op korte termijn nader overleg met u
omtrent een door u aan te wijzen nieuwe opslagplaats elders.

Gezien de dringende ruimtebehoefte van CTB zien wij bij uitblijven van een
spoedige reactie ons genoodzaakt de brug alsnog naar de openbare weg te
verplaatsen. De kosten hiervan zullen wij u uiteraard nog voorhouden.



Wij hopen dat thans met voortvarendheid van uw kant zal worden gewerkt aan een oplossing.

Uw antwoord zien wij, naar wij mogen aannemen op korte termijn, met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V

5.1,2E

5.1,2E

Bijlage: kopie brief Roka van 30 november 2007

5.1,2E

Telefoon: 5.1,2E
E-mail: 5.1,2E

Datum: 30 november 2007
Uw brief: verzonden op 16 oktober 2007
Uw kenmerk: 02007/18806

Aan Burgemeester en Wethouders
van Beverwijk
t.a.v. de heer 5.1,2E
Postbus 450
5.1,2E

Onderwerp:
Aankoop brug ten behoeve van
voetgangers/fietsverbinding vanaf
Stationsgebied over de A-22

Geacht College,

Hierbij nemen wij de vrijheid ons standpunt weer te geven met betrekking tot de in de aanhef dezes vermelde aangelegenheid.

U zult begrijpen dat wij met verbazing hebben kennis genomen van uw standpunt als verwoord in uw brief van 16 oktober 2007.

Het daarop volgende overleg met uw ambtelijk vertegenwoordigers 5.1,2E, 5.1,2E 5.1,2E heeft deze verbazing allerminst weggenomen.

Vorenstaande is uiteraard ingegeven door alle vaststaande feiten terzake zoals de uitwisseling van schriftelijke stukken, de verschenen perspublicaties aan de hand van de wekelijks door u gegeven persconferenties, het gevoerde overleg en de bereikte overeenstemming met de direct betrokken leden van uw college ten aanzien van de aankoop van onderhavige brug door de gemeente etc.etc.

Tijdens het mondelinge overleg op 7 november 2007 is door onze vertegenwoordigers dan ook benadrukt dat wat ons betreft niet simpelweg kan worden volstaan met de vraag of wij van mening zijn dat in casu een vergoeding aan de orde zou zijn. Bedoeld zal zijn dat wij nader overleg met u voeren omtrent een ons toekomstige schadeloosstelling.

Met de inhoud van het ons toegezonden verslag van de aangehaalde bespreking kunnen wij ons dan ook niet verenigen.

Ons inziens is in casu sprake van bereikte wilsovereenstemming met betrekking tot de aankoop door de gemeente van onderhavige brug, niet slechts op basis van ambtelijke overleg maar -zoals eerder opgemerkt - uitgesproken door de legitieme vertegenwoordigers van uw college.



Het gesprek met uw ambtelijk vertegenwoordigers op 7 november 2007 heeft geen helderheid gegeven omtrent uw juridische beweegreden, anders dan dat gemeente geen prijs stelt op onderhavige brug.

Tegen deze achtergrond verzoeken wij u met klem ons per omgaande gedocumenteerd uitleg te geven omtrent uw visie terzake.

Uw antwoord zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V

5.1,2E

5.1,2E

5.1, 2E



2010/66670

Memo

GEZIEN

Burg. en Weth

30 NOV 2010

Registratie nr. : 2010/66670

Auteur : 5.1, 2E

Portefeuillehouder : 5.1, 2E 5.1, 2E

5.1, 2E

D: november 2010

A: k zaken

P:

5.1, 2E

Paraaf afd.hfd./datum

Paraaf controller/datum

f JZ/datum

5.1, 2E

Aard van het memo

Onderwerp: voetgangersbrug

Gemaakt in overleg met afdeling(en): Nee

Geheimhouding : ~~Ja~~/Nee

Financiële consequenties:

Reden geheimhouding : Voordeel/Nadeel €

Geheimhouding tot :

Juridische consequenties: ~~Ja~~/Nee

In 2005 heeft Roka de brug aangeboden, deze brug kon dienen als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 tussen het Stationsgebied en de Parallelweg. Indertijd was de gemeente geïnteresseerd in de aanschaf van de brug. Toen de gemeentelijke plannen waren gewijzigd (de Scheg en de Wijckerpoort ontkoppeld van het project Stationsgebied) verviel deze interesse voor het plaatsen van de brug. Wel was toen al een verwachting geschept om deze brug over te nemen.

Op 25 augustus 2009 (besluit nr. 2009/45124) besloot uw college over te gaan tot de aankoop van de voetgangersbrug, waarvan het aanvankelijk de bedoeling was die te benutten voor de oversteek over de spoorlijn en de A – 22 vanaf het Stationsgebied naar de Parallelweg. Ten tijde van genoemd besluit was reeds bekend dat de brug niet voor dat aanvankelijke doel kon worden ingezet en daarom is onderzocht of de brug alsnog binnen onze gemeente een bestemming zou kunnen krijgen of dat de brug aan een andere partij zou kunnen worden doorverkocht.

Binnen onze gemeente is bekeken of de brug ingepast zou kunnen worden in de inrichting van het Aagtenpark of de ontwikkeling van de Wijckerpoort. Gebleken is dat dit – tenzij met (te) veel extra kosten – niet mogelijk is.

Parallel aan dit interne proces zijn ook mogelijke externe belangstellende gemeenten / bedrijven benaderd. Zowel de gemeente Heemskerk als de gemeente Velsen – waar op enig moment ook de behoefte aan een “brug” aan de orde was – zijn benaderd. Helaas moest geconcludeerd worden dat beide gemeenten geen behoefte hadden aan onze brug. Daarnaast is ook een aantal bedrijven, waaronder een relevant adviesbureau benaderd. Doch ook dit heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid.

Op 1 maart 2010 is geconcludeerd dat de voetgangerbrug binnen onze gemeente niet inzetbaar is en ook niet aan een andere partij doorverkocht kan worden. Er is in het college besloten de brug te verkopen als “schroot”. Overeenkomstig het besluit van 1 maart 2010 is met firma 5.1, 2E Metalen contact opgenomen over de schrootwaarde, opslagkosten vanaf 2005 en transportkosten.

Op 28 oktober heeft een gesprek plaatsgevonden met firma 5.1, 2E Metalen over de verkoop omdat daar ook de voetgangersbrug is opgeslagen vanaf 2005.

Het volgende is overeengekomen:

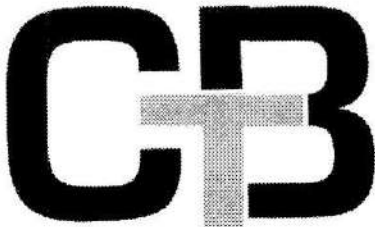
- De voetgangersbrug heeft een gewicht van ca. 60 ton. De "schrootwaarde" opbrengst is bepaald op € 20.000, -. De opbrengst waarde is naar boven afgerond;
- De opslag kosten van de voetgangersbrug is € 6500, - per jaar. Vanaf 2005 is de voetgangersbrug opgeslagen. De totale opslag kosten zijn € 32.500, - ;
- De kosten van transport zijn op nul gesteld.

De kosten van de gemeente ("schroot", opslag- en transportkosten) komen dan op € 12.500,

In de onderhandeling is overeengekomen dat de gemeente afstand doet van de voetgangersbrug voor een bedrag van € 6.250, - aan firma 5.1,2E Metalen

Advies:

De voetgangersbrug aan firma 5.1,2E Metalen te verkopen voor een bedrag van € 6.250, - (excl. btw). De kosten ten last te brengen van de grondexploitatie Wijckerpoort.



Container Terminal Beverwijk b.v.

Cred 1882

13933

Gemeente Beverwijk

Postbus 450
5.1,2E

NRA

15 JAN 2010

5.1, 2E

Faktuur

KOPIE

Contactpersoon 5.152E2E
Onze referentie CTB3012-GEM01

Faktuurdatum 31-12-09
Fakturnummer 292285
Debiteurnummer 13047
Uw BTW nummer
Betelingsconditie 30 dagen

Afleverdatum	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag	BTW
31-12-09	Opslagkosten loopbrug 2005 t/m 2009	1	28.166,00	28.166,00	19

5.1,2E

opslag ~~28~~
loopbrug $\Rightarrow$ 28166, =
Aankoop loopbrug - 6250, =

28.166
6.250

28166 x (6250)

Subtotaal	EUR	28.166,00
BTW	EUR	5.351,54
Totaal	EUR	33.517,54

Uw referentie Loopbrug gelost bij CTB: 23-08-2005

Periode 23-08-2005 t/m 23-08-2009: 4 jaar x 6.500, =

31-12-2009: 4 maanden = 1/3 van 6.500, =

5.1,2E

5.1,2E

ABN AMRO Beverwijk

5.1,2E

sen-Noord 34169952 ■ BTW nr. NL 8105 22 731 5.1,2E ■ E-mail: info@ctbbv.nl

5.1, 2E

Key2Financiën centric melogies

Jaar: 2009

Factuurnummer: 13933

Omschrijving: opslag kosten loopbrug 2005/2009

Bank-/giro-/RC-nummer: 5.12e

Crediteurnummer: 1882

BSN:

KVK-nummer: 34169952

Status: Betaald

Status routing: Geboekt

Crediteur geblokkeerd: Nee

Factuur geblokkeerd: Nee

Naam: Container Terminal Beverwijk BV

Adres: 5.1.2 e

Woonplaats: 5.1.2e

BUS-stempel:

Factuur
Factuur intern
Opvoer
Routing
Correcties
Betaalvoorstellen
Betalingen
Journalpost

Externe factuurinformatie

Betaalkenmerk:

Factuurnummer: 292285

Gebiteurnummer: 13047

Valuta (bedrag): EUR 28.166,00

Omschrijving: opslag kosten loopbrug

Factuurdatum: 31-12-2009

Vervaldatum: 30-01-2010

Betaaldatum: 27-01-2010

	Opvoer	Correctie	Totaal
Netto	28.166,00	0,00	28.166,00
BTW	5.351,54	0,00	5.351,54
Bruto	33.517,54	0,00	33.517,54

	Actueel	G-rekening	Saldo
Onderweg	0,00	0,00	0,00
Betalingen	33.517,54	0,00	0,00

Key2Financiën centric melogies

Daar: 2009 Status: Betaald

Factuurnummer: 13933 Status routing: Geboekt

Omschrijving: opslag kosten loopbrug 2005/2009 Crediteur geblokkeerd: Nee

Bank-/ giro-/ RC-nummer: 5.12e Naam: Container Terminal Beverwijk BV

Crediteurnummer: 1882 Adres: 5.12e

BSN: Woonplaats:

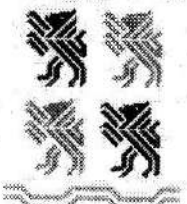
KVK-nummer: 34169952 ODS-identif:

Factuur Factuur intern Opvoer Routing Correcties Betaalvoorstellen Betalingen Journaalpost

Volgorderouting	Kredietbeheerder	Rol	Invoerder	Datum ontvangen	Datum afhandeling	Door	Afhandeling
1.01	5.12e	Coderen	5.12e	08-01-2010	11-01-2010	Marco	5.12E Doorsturen
1.02	5.12e	Controleren	5.12e	11-01-2010	11-01-2010	5.12E	5.12E Doorsturen
1.03	Eindcontrole Financien	Controleren	5.12E	11-01-2010	11-01-2010	5.12e	5.12e Doorsturen
2.01	Eindcontrole Financien	Controleren	5.12E	12-01-2010	12-01-2010	Gebruiker niet a	5.12E Doorsturen
3.01	5.12e	Coderen	Gebruiker niet a	12-01-2010	13-01-2010	5.12e	5.1, 2E Doorsturen
3.02	5.12E 5.12E	Controleren	Gebruiker niet a	13-01-2010	13-01-2010	5.12E	5.12E Doorsturen
3.03	Eindcontrole Financien	Controleren	Gebruiker niet a	13-01-2010	13-01-2010	5.12E	5.12E Doorsturen
4.01	5.12E	Coderen	5.12E 5.1, 2E			5.12E	5.1, 2E Akkoord
4.02	Eindcontrole Financien	Controleren	5.12E		5.12E	5.12e	5.12e Akkoord

51 2F

Betalopdracht		Afdeling		Stuknummer	
2009		Stadszaken			
Dagboek 40				8927	
Betreft betaling aan:				199 hand 5.1.2E	
Roka					
5.1.2e					
Extern fakt.numme				K747	
Factuurdatum:				27-aug	
Bankrekeningnumme				5.1.2e	
Crediteurnummer:				1478	
Groot- boek- nummer 9 pos.	kosten cate- gorie 7 pos.	Interne boekingsomschrijving maximaal 25 posities	exclusief BTW	Bedrag inclusief BTW	(autom.) BTW
45010001		voorm. fietsbrug L'dorp	€ 145.000,00	€ 172.550,00	€ 27.550,00
	6333040				
Totaal			€ 145.000,00	€ 172.550,00	€ 27.550,00
Datum			01-09-2009		
Behandeld door:			5.1.2e / 5.1.2E, 1.2E		
Factuurcontroleur:			Handtekening Budgethouder		
			Naam Budgethouder		
			Code Budgethouder		
			5.1.2e		



Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V.

T.a.v. 5.1, 2E 5.1, 2E

5.1, 2E

5.1, 2E 5.1, 2e

afdeling

Wijkzaken

werkveld

Hoofd Wijkzaken

behandeld door

5.1, 2E

onderwerp

K747 voormalige fietsbrug Leiderdorp

ons kenmerk

2009/44352

Beverwijk,

27 augustus 2009

uw kenmerk/uw brief van

090615 / GMM

verzonden

telefoonnummer

5.1, 2E

28 AUG. 2009

Geachte 5.1, 2E

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief d.d. 15 juni 2009 delen wij u het volgende mede.

Allereerst willen wij u hartelijk bedanken voor de aan ons bij genoemde brief toegezonden documenten.

Tijdens ons gesprek van 11 juni 2009, waarbij ook 5.1, 2E 5.1, 2E aanwezig was, zijn wij – onder voorbehoud van definitieve besluitvorming door ons college – overeengekomen de stalen fietsbrug over te nemen, welke u in 2005 kocht van derden te Leiderdorp. De brug is door u sindsdien bij de Container Terminal Beverwijk in opslag gebracht en gehouden.

Thans delen wij u mede, dat wij in onze heden gehouden vergadering definitief hebben besloten de brug van u te kopen, waarbij wij ook de wijze van opslag (het opslagcontract) per deze datum van u overnemen, zijnde de door partijen beschouwde leveringsdatum. Wij hebben u in het genoemde gesprek laten weten dat de brug tot nader order op de zelfde locatie in opslag zal blijven. Onze gemeente draagt zelf de verantwoording voor transport naar een volgende locatie.

In het genoemde gesprek heeft u verklaard dat de brug in goede staat verkeert, nog steeds intact is en opnieuw nog jaren als (fiets)brug gebruikt kan worden. Onze gemeente heeft inmiddels dus alle technische informatie ontvangen, waaronder tekeningen van de brug met specificatie en maten van alle onderdelen. De brug zal volledig en conform deze technische informatie, als ook gesteld in uw brief van 15 juni 2009, worden geleverd.

Voor deze brug betaalt onze gemeente een bedrag van € 172.550,00, tegen finale kwijting van alle overige tot aan de datum van ons onderhavige definitieve besluit tot aankoop ten behoeve van de brug gemaakte kosten. Dit bedrag zal zo spoedig mogelijk worden overgemaakt op uw bankrekeningnummer 34.74.59.358.

In uw genoemde brief van 15 juni 2009 bevestigt u de op 11 juni 2009 door u uitgesproken bereidheid om – voor zover een en ander binnen uw vermogen ligt – onze gemeente desgevraagd en tegen nader overeen te komen vergoedingen (vrijblijvend) te adviseren bij herplaatsing van de (fiets)brug. Wij zijn u erkentelijk voor uw bereidheid, doch vooralsnog zullen wij hiervan geen gebruik maken. Mogelijk zullen wij u hiervoor te gelegener tijd benaderen indien de eindbestemming van de (fiets)brug bekend is.

Tenslotte delen wij u nog mede dat voor de verdere afwikkeling het hoofd van onze afdeling Wijkzaken, de heer 5.1,2E uw contactpersoon is.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk
de gemeentesecretaris a i 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E



COLLEGENOTA

Registratienummer : 2009/45124

Datum : 6 juli 2009

Auteur : 5.1,2E

Afdeling: Concernstaf

Portefeuillehouder : 5.1,2E

Onderwerp Voetgangersbrug Stationsgebied - Parallelweg over A - 22.

Kern van de zaak In de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 3 februari 2009 is de aanbieding van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA voor een fietsbrug, die als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 benut zou kunnen worden tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, aan de orde geweest. Thans dient ter zake jegens Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA een definitief besluit genomen te worden.

Geadviseerde beslissing 1. Van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA voor een bedrag van € 172.550,00, inclusief BTW en kosten wegens opslag in Beverwijk een voetgangersbrug aan te kopen; 2. Het onder "1" genoemde bedrag (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen;

Zie voor vervolg blz. 5 bij Vervolg geadviseerde beslissing.

besluit	conform advies	bespreken	Gemaakt in overleg met afdeling(en): Wijza, Middelen, Concernstaf, Staz.
Gezien portefeuillehouder	5.1, 2E		Afgestemd met Communicatie: ☒ Ja/Nee ☐
Burg.			Persbericht: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 1			Ondernemingsraad: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 2			In besluitenlijst b en w: ☒ Ja/Nee ☐
5.1,2E			Geheimhouding: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 3			Reden geheimhouding: WOB: Art.10, lid 2, sub b
Weth. 4			Geheimhouding tot: <i>Aan datum definitieve besluitvorming over de eisen aan de raadsvergadering van 5.1,2E van de brug.</i>
Secr.			Financiële consequenties: ☐ voordeel/nadeel ☒ €
Datum besluit			Evaluatiemoment: ☐ Ja/Nee ☒ datum:
25 A			Behandeling in raad: ☐ Ja/Nee ☒ datum
			Behandeling in cie('s): ☐ Ja/Nee ☒
			☐ advies ☐ bespreking

Besluit: 5.1,2e

Inleiding / aanleiding

In uw vergadering van 3 februari 2009 is de aanbieding van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA (ROKA) voor een fietsbrug, die als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 benut zou kunnen worden tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, aan de orde geweest. In die vergadering gaf u aan:

1. (alsnog) bereid te zijn over te gaan tot aankoop van de brug en tevens te onderhandelen over daarbij in acht te nemen voorwaarden;
2. opdracht te geven tot onderzoek naar:
 - a. een goedkopere opslaglocatie van de brug;
 - b. mogelijkheden tot doorverkoop van de brug aan derden of
 - c. een (alsnog) eigen zinvolle (al dan niet tijdelijke / gehele of gedeeltelijke) bestemming van de brug binnen de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied en eventuele andere locaties (bijv. inrichting / ontwikkeling voormalige CAIJ- en Aagtenbelt);
3. de kosten van aankoop – zeker in eerste aanleg – ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen en bij de actualisatie van de grondexploitaties, mede in het kader van en in relatie met de behandeling / vaststelling van de Jaarrekening 2008 te bezien of de kosten van aankoop op een andere wijze gedekt zouden kunnen worden, bijv. uiteindelijk ten laste van het rekeningresultaat 2008.

Ontwikkelingen na collegevergadering van 3 februari 2009

Ad 1:

Op 11 juni 2009 heeft het hoofd van de afdeling Wijkzaken overleg gevoerd met ROKA, welk overleg bij brief van 15 juni 2009 door ROKA wordt bevestigd en waarbij ROKA:

- a. de gemeente aanbiedt – voor zover dat binnen haar vermogen ligt – bereid te zijn de gemeente desgevraagd tegen nader overeen te komen vergoedingen (vrijblijvend) te adviseren bij herplaatsing van de brug;
- b. aangeeft in een drietal enveloppen een brief, diverse tekeningen, een CD en andere documenten ter zake de brug aan de gemeente te verstrekken.

In het licht van uw vergadering van 3 februari 2009 en mede als resultaat van het met ROKA gevoerde overleg is het thans noodzakelijk dat uw college thans definitief besluit tot aankoop van de brug en wel voor een bedrag van € 172.550,00, inclusief BTW en kosten wegens opslag in Beverwijk (€ 145.000,00, exclusief BTW) tot aan de datum van uw definitieve besluit tot aankoop.

Kosten, waarvan de omvang op dit moment onbekend is, maar waarvoor onze gemeente thans nog komt c.q. kan komen te staan, zijn:

- Kosten wegens opslag (in Beverwijk) ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop door uw college. Hieromtrent zal overleg dienen plaats te vinden met de Container Terminal Beverwijk (CTB).
 - Kosten wegens transport van de CTB naar de eindbestemming en kosten wegens plaatsing op de eindbestemming. Deze kosten zullen optreden als de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente. Indien de brug eventueel alsnog aan een derde partij wordt doorverkocht, zullen deze kosten voor onze gemeente niet aan de orde zijn omdat ze dan voor rekening van de koper dienen te komen.
 - Verzekeringskosten. De vraag is of het wenselijk de brug, gedurende de termijn dat zij in opslag ligt, te verzekeren. Tot op heden hebben zich op dit punt geen problemen voorgedaan en voor de verdere duur van de opslag lijkt het risico tot beschadiging, enz. van de brug zodanig gering, dat verzekering niet als een absolute noodzaak beschouwd behoeft te worden.
- Het verzekeringsvraagstuk is daarentegen echter weer wel van aanmerkelijk belang als de brug binnen en voor onze gemeente een eindbestemming krijgt. Dan gaat het in ieder geval om verzekering wegens transport naar, plaatsing op en gebruik op die eindbestemming. Indien de brug eventueel alsnog aan een derde partij wordt

doorverkocht, zullen de verzekeringskosten voor onze gemeente niet aan de orde zijn omdat ze dan voor rekening van de koper dienen te komen.

- Onderhoudskosten. Indien de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente, dan zullen de kosten wegens (periodiek) onderhoud ten laste van onze gemeente komen.

Ad 2a:

Een goedkopere en ook een betere opslaglocatie dan bij de CTB is momenteel niet voorhanden. Reden waarom voorgesteld wordt de huidige opslaglocatie bij de CTB te handhaven.

Ad 2b:

Omdat in die gemeenten ook plannen in ontwikkeling zijn, waarbij een voetgangers- en/of fietsbrug aan de orde was/is, is bij de gemeenten Heemskerk en Velsen verkend of van die zijden eventueel belangstelling zou bestaan voor "onze" zgn. ROKA-brug. Uit die verkenning bleek dat men geen belangstelling had voor de brug.

Ad 2c:

Op 26 maart 2009 heeft de Stuurgroep Grote Projecten besloten om de projectleider CAIJ- en Aagtenbelt de opdracht te geven voor onderzoek naar de inpassing van de ROKA-brug (geheel dan wel gedeeltelijk) in het inrichtingsplan Aagtenbos als alternatief voor een in dat inrichtingsplan opgenomen tunnel. Dit onderzoek is momenteel nog gaande. Naar verwachting zal hierover omstreeks 1 oktober 2009 duidelijkheid ontstaan. Daarnaast loopt momenteel ook nog een onderzoek naar een eventuele inzet van de brug voor de Park & Ride-voorziening bij de Wijckermolen. Over de resultaten van dit onderzoek zal eveneens omstreeks 1 oktober 2009 duidelijkheid ontstaan.

Ad 3:

Gegeven de sedert 3 februari 2009 in gang gezette processen en daarbij het feit, dat het overleg met ROKA nog niet tot een afronding heeft kunnen komen, heeft – zeker in eerste aanleg – ook nog geen boeking/betaling van de aankoopkosten van de brug ten laste van Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, kunnen plaatsvinden.

Huidige stand van zaken

Thans kan dus nog geen duidelijkheid verschaft worden over de mogelijke eindbestemming van de brug, zowel binnen en voor onze gemeente als in de zin van eventuele doorverkoop aan een derde partij. Desalniettemin is het nu echter wel noodzakelijk ter zake jegens ROKA een definitief besluit tot aankoop van de brug te nemen.

Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad

Gegeven het aanvankelijke voornemen de brug in te zetten voor de ontwikkeling van het Stationsgebied, en wel als verbinding tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, ligt het nog immer in de rede de kosten van aankoop van de brug, groot € 172.550,00, (inclusief BTW), als ook de opslagkosten ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen. In die grondexploitatie is met deze lasten overigens geen rekening meer gehouden. Op grond van de budgetregels is uw college bevoegd te besluiten de kosten (vooralsnog) ten laste van genoemde grondexploitatie te brengen. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, ligt het vervolgens in de rede de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste te brengen van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van die genoemde grondexploitatie te brengen.

Relatie met het collegeprogramma

Gelet op het feit, dat de brug aanvankelijk in beeld kwam voor een mogelijke voetgangers-verbinding tussen het (te ontwikkelen) Stationsgebied en de Parallelweg, tekende zich in eerste instantie een relatie af met uw collegeprogramma 2006-2010, waar het betrof Actie nr. 1.1 – Stationsgebied. Zoals uit het gestelde bij Ontwikkelingen na collegevergadering van 3 februari 2009 blijkt, is die relatie – in ieder geval voorlopig – thans niet meer aanwezig.

Advies bestemd voor burgemeester en wethouders

Eerst afhankelijk van de uiteindelijke bestemming van de brug zal duidelijk worden of er op enig moment wel of geen relatie zal bestaan met uw collegeprogramma 2006-2010.

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

Zie bij onderdeel "Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad".

Eerdere besluiten / bestaand beleid / nieuw beleid

N.v.t.

Communicatie

Het hoofd afdeling Wijkzaken heeft in de achterliggende periode overleg gevoerd met Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA.

Evaluatie

N.v.t.

Geheimhouding

(INFORMATIE reden geheimhouding)

Zo lang nog niet bekend is wat de eindbestemming van de brug wordt en een verdere oriëntatie op een mogelijke doorverkoop aan een derde partij wordt voortgezet, bestaat dus ook nog de mogelijkheid dat de brug doorverkocht wordt aan een derde partij. Logischerwijze zullen hieraan onderhandelingen vooraf gaan en in verband daarmee is het niet wenselijk de (eventuele) onderhandelingspositie (financiële en economische belangen van de gemeente) vrij te geven. Daarom is het wenselijk om op grond van artikel 10, lid 2, sub b, van de WOB tot geheimhouding te besluiten tot de datum van besluitvorming omtrent de eindbestemming van de brug.

Motivering voorgesteld besluit

In het licht van uw (richting gevende) standpuntbepaling, zoals gedaan in uw collegevergadering van 3 februari 2009 en het door het hoofd van de afdeling Wijkzaken met Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA gevoerde overleg, is het thans noodzakelijk definitief te besluiten tot de aankoop van de brug.

Consequenties voorgesteld besluit

1. Met ingang van de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug wordt onze gemeente eigenaresse van de brug.
2. De kosten van aankoop van de brug, groot € 172.550,00, (inclusief BTW), als ook de opslagkosten ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop worden (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, gebracht.
3. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, worden de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste gebracht van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1.
4. Met de CTB zal overleg gevoerd moeten worden over een te sluiten overeenkomst voor de opslag van de brug bij de CTB ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug. Het resultaat van dat overleg zal ter besluitvorming aan uw college voorgelegd dienen te worden.
5. Indien de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente, dan zullen de kosten voor:
 - a. transport naar en plaatsing op die eindbestemming;
 - b. verzekering wegens transport naar, plaatsing op en gebruik op die eindbestemming en
 - c. (periodiek) onderhoudten laste van onze gemeente komen.

Vervolg geadviseerde beslissing

3. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste te brengen van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1;
4. Met de Container Terminal Beverwijk (CTB) overleg te voeren over een te sluiten overeenkomst voor de opslag van de brug bij de CTB ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug;
5. Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA te berichten conform de ontwerp-brief.

Memo

Registratie nr. : 2010/6302

Auteur : 5.1,8B,2E

Portefeuillehouder : 5.1,8E2E

Datum : 1 februari 2010

Afdeling : Stadszaken

Paraaf :

Paraaf afd.hfd./datum

Paraaf controller/datum

Paraaf JZ/datum

Aard van het memo: Richtinggevende standpuntbepaling

Onderwerp: Roka Brug

Gemaakt in overleg met afdeling(en): Financiën

Geheimhouding : ☒ Ja/Nee ☐

Reden geheimhouding :

Geheimhouding tot :

Financiële consequenties:

☐ voordeel/nadeel ☒ € 173.166,-

Juridische consequenties: ☐ Ja/Nee ☐

In 2005 heeft Roka de brug aangeboden, deze brug kon dienen als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 tussen het Stationsgebied en de Parallelweg. Indertijd was de gemeente geïnteresseerd in de aanschaf van de brug. Toen de gemeentelijke plannen waren gewijzigd (de Scheg en de Wijkerpoort ontkoppeld van het project Stationsgebied) verviel deze interesse voor het plaatsen van de brug. Wel was toen al een verwachting geschept om deze brug over te nemen.

De gemeente heeft toen enkele jaren geprobeerd om onder de mondelinge koopovereenkomst uit te komen. Het college heeft (zie bijlage memo 2009/1504) uiteindelijk besloten om de brug af te nemen. Het college achtte zich moreel gebonden aan koop en wenste een zo spoedig mogelijk doorverkoop tenzij op korte termijn een reële bestemming gevonden kon worden. Op dat moment was duidelijk dat de brug niet meer kon worden ingezet voor het oorspronkelijke doel.

Naar aanleiding van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 augustus 2009, inzake de aankoop van de voetgangersbrug is onderzocht of de brug een bestemming binnen de gemeente Beverwijk zou kunnen krijgen of dat de brug aan een andere partij doorverkocht zou kunnen worden. Thans wordt hierover gerapporteerd.

Op 25 augustus 2009 (besluit nr. 2009/45124) besloot uw college over te gaan tot de aankoop van de voetgangersbrug, waarvan het aanvankelijk de bedoeling was die te benutten voor de oversteek over de spoorlijn en de A – 22 vanaf het Stationsgebied naar de Parallelweg. Ten tijde van genoemd besluit was reeds bekend dat de brug niet voor dat aanvankelijke doel kon worden ingezet en daarom is onderzocht of de brug alsnog binnen onze gemeente een bestemming zou kunnen krijgen of dat de brug aan een andere partij zou kunnen worden doorverkocht. Ten aanzien van dit onderzoek kan ik u thans het volgende mededelen.

Binnen onze gemeente is bekeken of de brug ingepast zou kunnen worden in de inrichting van het Aagtenpark of de ontwikkeling van de Wijkerpoort. Gebleken is dat dit – tenzij met (te) veel extra kosten – niet mogelijk is.

Parallel aan dit interne proces zijn ook mogelijke externe belangstellende gemeenten / bedrijven benaderd. Zowel de gemeente Heemskerk als de gemeente Velsen – waar op enig

moment ook de behoefte aan een "brug" aan de orde was – zijn benaderd. Helaas moest geconcludeerd worden dat beide gemeenten geen behoefte hadden aan onze brug. Daarnaast is ook een aantal bedrijven, waaronder een relevant adviesbureau benaderd. Doch ook dit heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid. Thans moet geconcludeerd worden dat de brug binnen onze gemeente niet inzetbaar is en ook niet aan een andere partij doorverkocht kan worden. Op grond van vorenstaande moet dus geconcludeerd worden dat de brug onverkoopbaar is en er geen andere mogelijkheid meer bestaat dan deze te verkopen als "schroot". En voorts dienen de kosten van de brug afgeschreven te worden ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort. Deze kosten dienen thans geraamd te worden op € 145.000,- excl.btw (de oorspronkelijke aanschafkosten). Daarbij komen in ieder geval de opslagkosten van de brug over de periode 2005 t/m 2009, welke €28.166,- (excl. btw). De totale kosten die thans ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort gebracht moeten worden bedragen €145.000,- + €28.166,- = € 173.166,- (excl. btw). Daarnaast stel ik u voor de brug als "schroot" te verkopen aan bijv. Corus BV, 5.1.2E Metalen BV of een eventuele andere partij. De opbrengst als "schrootwaarde" kan vervolgens ten gunste komen van die zelfde grondexploitatie Wijckerpoort. Wel moet bedacht worden dat die opbrengst nog nadelig beïnvloed wordt door de kosten wegens opslag vanaf 1 januari 2010 tot aan moment van verkoop als "schroot" en eventuele transportkosten naar de partij die de brug als "schroot" koopt.

De kosten voor deze brug zijn op grond van uw collegebesluit 2009/76784 van 15 december 2009 onderdeel van de grondexploitatie Wijckerpoort en zullen deze exploitatie nadelig beïnvloeden. Overigens leidt dit niet tot de noodzaak tot aanpassing van de verliesvoorziening.

Voor de gemeente treedt een verlies op van ieder geval € 173.166,- (excl. btw). Daarnaast dienen stappen gezet te worden om de brug als "schroot" te verkopen. Bij de afwikkeling van de opbrengst als "schroot" zullen tevens de kosten wegens opslag vanaf 1 januari 2010 en eventuele transportkosten meegenomen worden.

Advies:

1. Voor kennisgeving aan te nemen dat de voetgangersbrug als onverkoopbaar beschouwd moet worden;
2. De kosten wegens aanschaf en opslag (over de periode 2005 tot en met 2009) van de voetgangersbrug van in totaal €173.166,- (excl. btw) als "verliespost" af te boeken ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort;
3. Stappen te ondernemen de voetgangersbrug als "schroot" te verkopen en de opbrengst daarvan, inclusief de verwerking van opslagkosten vanaf 1 januari 2010 en eventuele transportkosten, ten gunste van de grondexploitatie Wijckerpoort te laten komen.

Memo

Registratie nr. : 2010/6302

Auteur : 5.1,8B,2E

Portefeuillehouder : 5.1,8E2E

Datum : 1 februari 2010

Afdeling : Stadszaken

Paraaf :

Paraaf afd.hfd./datum

Paraaf controller/datum

Paraaf JZ/datum

Aard van het memo: Richtinggevende standpuntbepaling

Onderwerp: Roka Brug

Gemaakt in overleg met afdeling(en): Financiën

Geheimhouding : ☒ Ja/Nee ☐

Reden geheimhouding :

Geheimhouding tot :

Financiële consequenties:

☐ voordeel/nadeel ☒ € 173.166,-

Juridische consequenties: ☐ Ja/Nee ☐

In 2005 heeft Roka de brug aangeboden, deze brug kon dienen als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 tussen het Stationsgebied en de Parallelweg. Indertijd was de gemeente geïnteresseerd in de aanschaf van de brug. Toen de gemeentelijke plannen waren gewijzigd (de Scheg en de Wijkerpoort ontkoppeld van het project Stationsgebied) verviel deze interesse voor het plaatsen van de brug. Wel was toen al een verwachting geschept om deze brug over te nemen.

De gemeente heeft toen enkele jaren geprobeerd om onder de mondelinge koopovereenkomst uit te komen. Het college heeft (zie bijlage memo 2009/1504) uiteindelijk besloten om de brug af te nemen. Het college achtte zich moreel gebonden aan koop en wenste een zo spoedig mogelijk doorverkoop tenzij op korte termijn een reële bestemming gevonden kon worden. Op dat moment was duidelijk dat de brug niet meer kon worden ingezet voor het oorspronkelijke doel.

Naar aanleiding van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 augustus 2009, inzake de aankoop van de voetgangersbrug is onderzocht of de brug een bestemming binnen de gemeente Beverwijk zou kunnen krijgen of dat de brug aan een andere partij doorverkocht zou kunnen worden. Thans wordt hierover gerapporteerd.

Op 25 augustus 2009 (besluit nr. 2009/45124) besloot uw college over te gaan tot de aankoop van de voetgangersbrug, waarvan het aanvankelijk de bedoeling was die te benutten voor de oversteek over de spoorlijn en de A – 22 vanaf het Stationsgebied naar de Parallelweg. Ten tijde van genoemd besluit was reeds bekend dat de brug niet voor dat aanvankelijke doel kon worden ingezet en daarom is onderzocht of de brug alsnog binnen onze gemeente een bestemming zou kunnen krijgen of dat de brug aan een andere partij zou kunnen worden doorverkocht. Ten aanzien van dit onderzoek kan ik u thans het volgende mededelen.

Binnen onze gemeente is bekeken of de brug ingepast zou kunnen worden in de inrichting van het Aagtenpark of de ontwikkeling van de Wijkerpoort. Gebleken is dat dit – tenzij met (te) veel extra kosten – niet mogelijk is.

Parallel aan dit interne proces zijn ook mogelijke externe belangstellende gemeenten / bedrijven benaderd. Zowel de gemeente Heemskerk als de gemeente Velsen – waar op enig

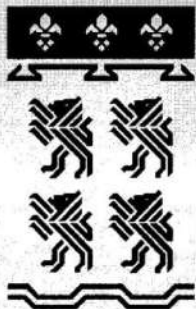
moment ook de behoefte aan een "brug" aan de orde was – zijn benaderd. Helaas moest geconcludeerd worden dat beide gemeenten geen behoefte hadden aan onze brug. Daarnaast is ook een aantal bedrijven, waaronder een relevant adviesbureau benaderd. Doch ook dit heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid. Thans moet geconcludeerd worden dat de brug binnen onze gemeente niet inzetbaar is en ook niet aan een andere partij doorverkocht kan worden. Op grond van vorenstaande moet dus geconcludeerd worden dat de brug onverkoopbaar is en er geen andere mogelijkheid meer bestaat dan deze te verkopen als "schroot". En voorts dienen de kosten van de brug afgeschreven te worden ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort. Deze kosten dienen thans geraamd te worden op € 145.000,- excl.btw (de oorspronkelijke aanschafkosten). Daarbij komen in ieder geval de opslagkosten van de brug over de periode 2005 t/m 2009, welke €28.166,- (excl. btw). De totale kosten die thans ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort gebracht moeten worden bedragen €145.000,- + €28.166,- = € 173.166,- (excl. btw). Daarnaast stel ik u voor de brug als "schroot" te verkopen aan bijv. Corus BV, 5.1.2E Metalen BV of een eventuele andere partij. De opbrengst als "schrootwaarde" kan vervolgens ten gunste komen van die zelfde grondexploitatie Wijckerpoort. Wel moet bedacht worden dat die opbrengst nog nadelig beïnvloed wordt door de kosten wegens opslag vanaf 1 januari 2010 tot aan moment van verkoop als "schroot" en eventuele transportkosten naar de partij die de brug als "schroot" koopt.

De kosten voor deze brug zijn op grond van uw collegebesluit 2009/76784 van 15 december 2009 onderdeel van de grondexploitatie Wijckerpoort en zullen deze exploitatie nadelig beïnvloeden. Overigens leidt dit niet tot de noodzaak tot aanpassing van de verliesvoorziening.

Voor de gemeente treedt een verlies op van ieder geval € 173.166,- (excl. btw). Daarnaast dienen stappen gezet te worden om de brug als "schroot" te verkopen. Bij de afwikkeling van de opbrengst als "schroot" zullen tevens de kosten wegens opslag vanaf 1 januari 2010 en eventuele transportkosten meegenomen worden.

Advies:

1. Voor kennisgeving aan te nemen dat de voetgangersbrug als onverkoopbaar beschouwd moet worden;
2. De kosten wegens aanschaf en opslag (over de periode 2005 tot en met 2009) van de voetgangersbrug van in totaal €173.166,- (excl. btw) als "verliespost" af te boeken ten laste van de grondexploitatie Wijckerpoort;
3. Stappen te ondernemen de voetgangersbrug als "schroot" te verkopen en de opbrengst daarvan, inclusief de verwerking van opslagkosten vanaf 1 januari 2010 en eventuele transportkosten, ten gunste van de grondexploitatie Wijckerpoort te laten komen.



Container Terminal Beverwijk BV

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

afdeling
Wijkzaken

werkveld
Wijkzaken

behandeld door
5.1,2E

onderwerp
loopbrug

ons kenmerk
2010/76894

uw kenmerk/uw brief van verzonden

telefoonnummer
5.1,2E

Beverwijk,
24 december 2010

24 DEC. 2010

Geachte 5.1,2E

Op 25 oktober jl. hebben wij in goed overleg besloten dat de Roka-brug die zou dienen als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A22 en vanaf 2005 is opgeslagen op het CTB terrein wordt overgenomen. In de onderhandeling is overeengekomen ("schroot", opslag- en transportkosten) dat de gemeente afstand doet van de voetgangersbrug voor een bedrag van € 6.250 (excl.btw) op 31 december 2010. De dossiers van de voetgangersbrug worden aan u overgedragen.

Op 31 december hebben wij van u een voorschot factuur (292285) ontvangen over de opslagkosten voetgangersbrug. Dit voorschot factuur van € 28.166, - (excl. btw) is op 27 januari 2010 aan u overgemaakt.

Wij verzoeken vriendelijk een bedrag van € 21.916,00 (excl.btw) aan ons over te maken zijnde de verrekening van het voorschot factuur en overeenkomst.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
5.1,2E

en hoofd afdeling Wijkzaken,

Bijlage(n): 1



Container Terminal Beverwijk b.v.

Cred 1882

13933

Gemeente Beverwijk

Postbus 450

5.1,2E

Faktuur

Contactpersoon 5.152E2E
Onze referentie CTB3012-GEM01

Faktuurdatum 31-12-09
Faktuurnummer 292285
Debiteurnummer 13047
Uw BTW nummer
Betalingconditie 30 dagen

Afleverdatum	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag	BTW
31-12-09	Opslagkosten loopbrug 2005 t/m 2009	1	28.166,00	28.166,00	19

Subtotaal	EUR	28.166,00
BTW	EUR	5.351,54
Totaal	EUR	33.517,54

Uw referentie Loopbrug gelost bij CTB: 23-08-2005

Periode 23-08-2005 t/m 23-08-2009: 4 jaar x 6.500,=

Periode 23-08-2008 t/m 31-12-2009: 4 maanden x 1/3 van 6.500,=

Zuiderkade 14-16 ■ CTB B.V. Beverwijk ■ The Netherlands ■ Tel. 0251 660000 ■ Fax 0251 660001

ABN AMRO Beverw 5.1,2E

elzen-Noord 34169952 ■ BTW nr. NL 8105 22 731 B01 ■ E-mail info@ctbbv.nl

Memo

aan : College van burgemeester en wethouders
van : Burgemeester
datum : 20 januari 2009
onderwerp : Voetgangersbrug Stationsgebied - Parallelweg over A - 22
registratienummer : 2009/1504

Vooraf

- 1. Dit memo is uitsluitend bestemd voor intern gebruik.**
 - 2. Dit memo is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat mijn persoonlijke beleidsopvatting als bedoeld in artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op grond hiervan is dit memo geen openbaar document in de zin van de Wob.**
 - 3. Dit memo is opgesteld mede na overleg met de interim-gemeentesecretaris en de teams concern-control en juridische zaken.**
-

Inleiding / aanleiding

In juli 2005 heeft ROKA een aanbieding gedaan voor een fietsbrug, die als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 benut zou kunnen worden tussen het Stationsgebied en de Parallelweg. Na diverse besprekingen heeft uw college op 11 oktober 2007 besloten niet op de aanbieding in te gaan en bij brief van 11 oktober 2007 (verzonden 16 oktober 2007) heeft u ROKA daarover geïnformeerd, met de kanttekening, dat als ROKA van mening zou zijn dat een vergoeding aan de orde is, ROKA verzocht werd daarover een specificatie in te dienen. ROKA heeft bij brief d.d. 30 november 2007 o.a. laten weten dat er zijns inziens sprake is van een bereikte wilsovereenstemming met betrekking tot de aankoop van de brug door de gemeente. Reden waarom ROKA daarna met meerdere brieven (regelmatig en laatstelijk bij brief d.d. 8 december 2008) heeft aangedrongen op betaling van de brug.

Op 29 september 2008 heeft uw college ingestemd met het memo (getiteld **5.1,2E Metalen**) d.d. 22 augustus 2008 van **5.1,2E**, waarin met betrekking tot de brug het volgende is gesteld:

Citaat

- 1) ROKA; aankoop en opslag brug tbh voetgangers/fietsverbinding vanaf Stationsgebied over de A-22

Dit betreft een brug die in het kader van de ontwikkeling van de Scheg door de gemeente zou kunnen worden aangeschaft van Roka. In 2005 zou er een deal zijn gemaakt tussen de gemeente met Roka om een tweedehands brug over te nemen voor € 145.000,- (exclusief BTW).

*De aankoop is uiteindelijk niet door gegaan, maar er is tussen de gemeente en ROKA verschil van mening over het wel/niet schadeloos stellen van ROKA door de gemeente. Voor wat betreft de link naar **5.1,2E Metalen** betreft het de opslag van de brug. Op dit moment ligt de brug op het terrein van de CTB. De CTB wil de ruimte gebruiken voor opslag van andere goederen. Kortom, er is op dit punt geen dispuut met **5.1,2E**r. Omdat nog een aantal aspecten van deze kwestie nader moeten worden onderzocht wordt het college over deze kwestie in een later advies geadviseerd.*

Einde citaat

Huidige stand van zaken

Geconcludeerd kan worden dat:

1. na uw besluit van 11 oktober 2007 en uw brief van 11 oktober 2007 (verzonden 16 oktober 2007) niet meer schriftelijk is gereageerd op brieven van ROKA c.q. uw college over die brieven niet meer schriftelijk is geïnformeerd / geadviseerd;
2. uw college – als vervolg op het memo d.d. 22 augustus 2008 van mevrouw ^{5.12E} – niet nader is geadviseerd;
3. er wel mondeling contact is geweest met ROKA, zowel direct als indirect (via CTB), doch dat daarvan geen gespreksnotities aanwezig zijn;
4. ROKA blijft uitgaan van de (veronder-)stelling dat de gemeente dient te betalen / te kopen;
5. thans in meerdere of mindere mate sprake is van een patstelling.

Hoe verder ?

De huidige stand van zaken vergt dat deze zaak niet (verder) op zijn beloop gelaten kan worden en dat er – en nu op initiatief van onze gemeente – iets ondernomen dient te worden. Om de hier voren genoemde patstelling te doorbreken zijn 2 opties mogelijk, nl. via de weg van een juridische procedure of via (opnieuw) zaken doen met ROKA.

1. Juridische procedure

Voor het starten van een juridische procedure zal het initiatief (moeten) uitgaan van ROKA. Daarvoor zal het nodig zijn dat uw college ROKA bericht – als antwoord op de na 11 oktober 2007 van ROKA ontvangen verzoeken tot betaling van het bedrag ad € 172.550,00 (incl. BTW) – dat u uw besluit van 11 oktober 2007, inhoudende dat:

- a. u niet ingaat op de aanbieding c.q. u niet overgaat tot betaling en
- b. als ROKA van mening is dat een vergoeding aan de orde is, te verzoeken hierover een specificatie in te dienen

ongewijzigd handhaaft.

Ongetwijfeld mag worden aangenomen dat bij een dergelijke herbevestiging van uw eerdere besluit van 11 oktober 2007 ROKA een juridische procedure zal starten. Voor wat betreft de juridische positie van onze gemeente binnen deze procedure het volgende. Betwijfeld moet worden of onze gemeente veroordeeld zal worden voor het volle bedrag ad € 172.550,00. Maar ongetwijfeld zal een juridische er in uitmonden dat onze gemeente aan ROKA een vergoeding zal dienen te betalen. Bijvoorbeeld in de sfeer van kosten wegens bewaren / opslag, transport naar Beverwijk, verzekeringskosten en waardevermindering van de brug. En dan ieder geval over de periode juli 2005 tot uw besluit van 11 oktober 2007. De omvang van een dergelijke vergoeding valt op voorhand niet aan te geven, doch kan aanmerkelijk oplopen. Over de periode vanaf uw besluit van 11 oktober 2007 tot en met heden is het op dit moment volstrekt onduidelijk of onze gemeente ook daarover voor een schadevergoeding zal worden veroordeeld. Maar het ligt in de rede te verwachten dat ROKA in een juridische procedure ook over deze periode onze gemeente zal trachten aan te spreken op een vergoeding.

2. Zaken doen met ROKA

Gegeven het sedert 11 oktober 2007 opgetreden tijdsverloop, verdient het naar mijn mening aanbeveling dat onze gemeente, vanuit de gedachten van “goed ondernemerschap” en een “betrouwbare overheid”, opnieuw zaken doet met ROKA. Daartoe is het in eerste instantie gewenst met ROKA een gesprek aan te gaan, waaraan in ieder geval een lid van uw college en een medewerk(st)er van het team Juridische Zaken deelneemt.

Voor het opnieuw zaken doen met ROKA staan in feite 2 wegen open, te weten:

- a. het treffen van een minnelijke schikking, zonder dat de gemeente tot aankoop van de brug overgaat of
- b. het alsnog kopen van de brug en tevens onderhandelen over de daarbij in acht te nemen voorwaarden.

Ad a.

Als uw college voor deze optie kiest, zal ROKA voor uw college een gespecificeerd voorstel moeten opstellen, waaruit de componenten en de daaraan verbonden bedragen blijken. Eerst op basis van dat inzicht kan uw college zich vervolgens beraden of daarmee ingestemd kan worden.

Ad b.

Als uw college voor deze optie kiest, verdient het aanbeveling met ROKA te onderhandelen over de in ieder geval na 11 oktober 2007 opgetreden en aan de koop verbonden aspecten, inclusief de daaraan verbonden kosten. Immers, opgetreden kosten na 11 oktober 2007 wegens o.a. bewaren / opslag en verzekering van de brug zijn niet verwerkt in het oorspronkelijke bedrag ad € 172.550,00. En naar verwachting zal ROKA deze kosten alsnog ook op de gemeente willen verhalen.

Als uw college voor deze optie kiest, heeft dat ook tot gevolg dat onze gemeente o.a. kosten wegens bewaren / opslag en verzekering van de brug voor haar rekening dient te nemen. Ook zullen dan (aan de ambtelijke organisatie) opdrachten gegeven dienen te worden o.a. onderzoek te verrichten naar:

- a. een goedkopere opslaglocatie van de brug;
- b. mogelijkheden tot doorverkoop van de brug aan derden of
- c. een (alsnog) eigen zinvolle (al dan niet tijdelijke / gehele of gedeeltelijke) bestemming van de brug binnen de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied en eventuele andere locaties (bijv. inrichting / ontwikkeling voormalige CAIJ- en Aagtenbelt ??).

Voorts nog het volgende als uw college voor deze optie kiest.

De kosten van aankoop kunnen – zeker in eerste aanleg – ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, gebracht worden. Bij de actualisatie van de grondexploitaties, mede in het kader van en in relatie met de behandeling / vaststelling van de Jaarrekening 2008 kan nog gezien worden de kosten van aankoop op een andere wijze te dekken, bijv. uiteindelijk ten laste van het rekeningresultaat 2008.

NB De hier voren genoemde dekkingsmogelijkheid kan in principe ook toegepast worden op de kosten die voortvloeien uit optie 1 (juridische procedure) en uit optie 2a (het zelf treffen van een minnelijke schikking met ROKA).

Conclusie

Op grond van het vorenstaande stel ik u voor een richtinggevende uitspraak te doen, teneinde uit de patstelling met ROKA te kunnen komen.

Memo

Aan: 5.1,2E , 5.1,2E

CC: 5.1,2E

Van: 5.1,2E

Datum: 1-04-2025

Betreft: betaling kosten brug A22 aan Roka

De firma Roka wacht op betaling van een rekening door de gemeente Beverwijk. Dit is voor mij reden geweest om in deze materie te duiken.

In dit memo wordt verslag gedaan van de stand van zaken volgens Roka, dossierstudie van 5.1,2E over de brug A22, een interpretatie van de gebeurtenissen en een advies over hoe verder te handelen.

1. Verslag overleg gemeente (5.1,2E) en Roka (5.1,2E en 5.1,2E) op 22/5/2007 inzake brug A22

5.1,2E en 5.1,2E hebben het initiatief genomen tot overleg met 5.1,2E . 5.1,2E is projectmanager van de gemeente voor de gebieden Scheg en Wijckerpoort.

5.1,2E en 5.1,2E zijn beiden van Roka. Roka is een onderneming die hergebruik wil bevorderen.

Zij zijn in 2005 op eigen initiatief bij de gemeente Beverwijk binnengekomen om daar te praten over een brug van 16 jaar oud. Zij zijn met het idee gekomen dat deze brug wellicht zou kunnen passen in de plannen van Beverwijk aangaande Beverwijk Vitale Stad (BVS).

Aanleiding voor het gesprek met 5.1,2E is dat zij duidelijkheid willen over de kosten.

Aangezien 5.1,2E per april de nieuwe projectmanager is, is dit overleg belegd.

Roka geeft aan dat er door de gemeente nooit op de schriftelijke voorstellen van Roka schriftelijk is gereageerd. Wel is er voortdurend contact geweest. Daarbij hebben de heren van Roka altijd de indruk gekregen dat de aankoop van de brug en de diensten die daarbij horen de interesse hadden en hebben van de gemeente. Daarbij heeft de gemeente zich naar hun idee zich in wezen verplicht om deze producten af te nemen.

Roka is momenteel de eigenaar van de brug. De brug ligt op het terrein van 5.1,2E metalen in Beverwijk. Aangezien 5.1,2E nog relatief kort bij de gemeente aan het werk is en bij hem niet bekend was, wat de aanleiding van het gesprek was, is er door hem nog geen dossierstudie gedaan. 5.1,2E laat zich door Roka in het gesprek informeren over de overleggen en activiteiten die volgens Roka hebben plaatsgevonden tot op de dag van vandaag.

10/8/05 Roka stuurt de volgende documenten op aan de gemeente

- Intentieverklaring
- Projectbeschrijving
- Overeenkomst van levering
- Schema van prijzen

23/08/05 Brug naar 5.1,2E versleept op kosten van Roka
03/12/05 Presentatie van plannen Cuyper Compagnons
14/03/06 Engineering brug besteed Beverwijk uit aan Tebodin
22/06/06 5.1,2E schrijft mail aan 5.1,2E dat brug betaald zou moeten worden
18/07/06 Raad Beverwijk neemt besluit over brug (overigens niet om brug aan te kopen)
08/09/06 Brug wordt genoemd in Cobouw (projecten in ontwerpstadium)
25/09/06 5.1,2E neemt afscheid van de gemeente Beverwijk
20/12/06 Roka stuurt een brief aan 5.1,2E over de brug met verzoek tot betaling
09/01/07 Brug wordt genoemd in Cobouw (projecten in ontwerpstadium)
10/01/07 Telefonisch overleg met 5.1,2E door 5.1,2E
16/01/07 Telefonisch overleg met 5.1,2E door 5.1,2E
01/05/07 Telefonisch overleg met 5.1,2E door 5.1,2E

5.1,2E geeft aan in het dossier van de gemeente te zullen gaan bespreken.
5.1,2E geeft aan dat als ook vanuit hem wordt geconstateerd dat bovenstaande zaken bevestigd worden, dat er slordig gehandeld is door de gemeente.
5.1,2E zegt toe dat de zaak wordt afgehandeld door hem. Hij geeft aan dat hij nog niet kan zeggen hoe dat gebeurt. 5.1,2E bericht Roka bij monde van 5.1,2E voor half juni 2007.

2. Dossierstudie brug A22 door 5.1,2E

mijlpalen:

11 mei 2006: verzoek aan HID RWS Noord-Holland om positief advies uit te brengen inzake subsidietoekenning passerelle
17 mei & 24 mei 06: college B&W neemt besluit over dekking gemeentelijk deel in grex
31 mei 2006: indienen verzoek om subsidie voor spoorse doorsnijding
28 juli 2006: brief hid met reactie op brief van 11 mei 2006. RWS stelt dat initiatiefnemers zelf aan zet zijn (GGA)
24 augustus 2006: brief ministerie V&W met verzoek om nadere informatie over aanvraag
20 november 2006 ministerie V&W: beslissing tot 2,26 miljoen euro spoorse doorsnijding
23 november 2006: persbericht gemeente Beverwijk inzake beslissing ministerie V&W

postzaken:

Er is wel inkomende post aangetroffen van Roka (overeenkomstig de informatie van Roka). Er is bij DIV geen uitgaande post naar Roka aangetroffen (ergo: de correspondentie van Roka is onbeantwoord gebleven).

3. Interpretatie van hetgeen gebeurd is bij de brug A22

De gemeente Beverwijk is ingegaan op de voorstellen van Roka. Zij het niet expliciet door middel van brieven en opdrachten (die in het geheel ontbreken), maar wel door de contacten die zijn gelegd en aangehouden. Bovendien door onderzoek te verrichten naar de toepasbaarheid van de brug van Roka is de indruk gewekt dat Roka de brug zou verkopen aan de gemeente Beverwijk. Daarmee is Beverwijk niet formeel, maar moreel wel gehouden aan het aankopen van de brug.

De gemeente Beverwijk heeft een subsidie-aanvraag ingediend bij het ministerie van V&W en ook een beschikking gekregen voor spoorse doorsnijdingen. De beschikking van 2,26 miljoen is toegekend aan ons.

4. Kosten

Roka heeft op 10/8/5 een voorstel neergelegd waarin de volgende kosten zijn opgenomen:

1. Kosten van de brug
2. kosten verslepen brug,
3. kosten advies Roka
4. kosten opslag brug
5. kosten herplaatsen brug

De totale kosten hiervan bedragen € 145.000,-. Herplaatsen van de brug is voor € 20.000,- als stelpost opgenomen.

5. Advisering

De aanleg van een brug binnen zeer afzienbare tijd is niet realistisch. De brug heeft alleen dan zin als de Scheg ontwikkeld gaat worden. Of dat gaat gebeuren is nu in studie. Aanleg van de brug zonder dat de Scheg wordt ontwikkeld is m.i. niet aan de orde. Mijn advies is om Roka de gemaakte kosten tot nu toe z.s.m. te betalen vanuit het idee dat daarmee de zaak afgehandeld kan worden. Daarbij kan afgezien worden van plaatsing zelf, omdat dit feitelijk niet gebeurd is en nog niet staat te gebeuren. Daarmee wordt de gemeente Beverwijk eigenaar van de brug. Wel zal een nieuw huurcontract afgesloten moeten worden met 5.1,2E metalen voor huur opslagterrein (volgens de aanbieding van Roka loopt opslag af op 23/08/07.

De mogelijkheid bestaat dat de brug wellicht niet op die plek gebruikt kan/gaat worden. De gemeente kan de brug dan proberen te verkopen of bezien of een andere locatie voor de brug gevonden kan worden.

De andere optie om de brug niet te betalen is volgens mij een heilloze weg, waarbij het risico op een politieke rel groot is, te meer daar de 5.1,2E bij e.e.a. betrokken is.

6. Hoe verder

Overgaan tot betaling van Roka voor de door hen geleverde producten en diensten.

Daarvoor is nodig:

- werkwijze en inzet voorleggen aan 5.1,2E, verantwoordelijk wethouder
- JZ, Financien en Vastgoed van de gemeente Beverwijk adviseren over dit onderwerp.
- College neemt het besluit tot betaling en verzoekt Roka om een rekening te sturen die in overleg met projectmanager gemeente wordt opgesteld
- Dekking komt uit de Grex BVS (hierover is al besluitvorming door college)
- Overdracht bewijs van eigendom van Roka naar gemeente
- Met 5.1, 2E wordt parallel een huurcontract (voor 1 jaar) opgesteld voor de huur van het opslagterrein
- Onderzoek doen naar andere opslagmogelijkheden en andere plaatsingsmogelijkheden brug

M.v.g.

5.1,2E



AANTEKENEN

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V.

T.a.v. 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

afdeling

Wijkzaken

werkveld

Hoofd Wijkzaken

behandeld door

5.1,2E 5.1,2E

onderwerp

K747 voormalige fietsbrug Leiderdorp

ons kenmerk

2009/44352

uw kenmerk/uw brief van

090615 / GMM

telefoonnummer

5.1,2E

Beverwijk,

27 augustus 2009

verzonden

28 AUG. 2009

Geachte heer 5.1,2E I,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief d.d. 15 juni 2009 delen wij u het volgende mede.

Allereerst willen wij u hartelijk bedanken voor de aan ons bij genoemde brief toegezonden documenten.

Tijdens ons gesprek van 11 juni 2009, waarbij ook de heer 5.1,2E aanwezig was, zijn wij – onder voorbehoud van definitieve besluitvorming door ons college – overeengekomen de stalen fietsbrug over te nemen, welke u in 2005 kocht van derden te Leiderdorp. De brug is door u sindsdien bij de Container Terminal Beverwijk in opslag gebracht en gehouden.

Thans delen wij u mede, dat wij in onze heden gehouden vergadering definitief hebben besloten de brug van u te kopen, waarbij wij ook de wijze van opslag (het opslagcontract) per deze datum van u overnemen, zijnde de door partijen beschouwde leveringsdatum. Wij hebben u in het genoemde gesprek laten weten dat de brug tot nader order op de zelfde locatie in opslag zal blijven. Onze gemeente draagt zelf de verantwoording voor transport naar een volgende locatie.

In het genoemde gesprek heeft u verklaard dat de brug in goede staat verkeert, nog steeds intact is en opnieuw nog jaren als (fiets)brug gebruikt kan worden. Onze gemeente heeft inmiddels dus alle technische informatie ontvangen, waaronder tekeningen van de brug met specificatie en maten van alle onderdelen. De brug zal volledig en conform deze technische informatie, als ook gesteld in uw brief van 15 juni 2009, worden geleverd.

Voor deze brug betaalt onze gemeente een bedrag van € 172.550,00, tegen finale kwijting van alle overige tot aan de datum van ons onderhavige definitieve besluit tot aankoop ten behoeve van de brug gemaakte kosten. Dit bedrag zal zo spoedig mogelijk worden overgemaakt op uw bankrekeningnummer 5.1,2e.

In uw genoemde brief van 15 juni 2009 bevestigt u de op 11 juni 2009 door u uitgesproken bereidheid om – voor zover een en ander binnen uw vermogen ligt – onze gemeente desgevraagd en tegen nader overeen te komen vergoedingen (vrijblijvend) te adviseren bij herplaatsing van de (fiets)brug. Wij zijn u erkentelijk voor uw bereidheid, doch vooralsnog zullen wij hiervan geen gebruik maken. Mogelijk zullen wij u hiervoor te gelegener tijd benaderen indien de eindbestemming van de (fiets)brug bekend is.

Tenslotte delen wij u nog mede dat voor de verdere afwikkeling het hoofd van onze afdeling Wijkzaken, de heer 5.1,2e, uw contactpersoon is.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris a.i., de burgemeester,
5.1,2e 5.1,2e

drs. A.L.C.S. Larfain

J.F.C. 5.1,2E

Bijlage(n): 0



COLLEGENOTA

Registratienummer : 2009/45124

Datum : 6 juli 2009

Auteur : 5.1,2E

Afdeling: Concernstaf

Portefeuillehouder : 5.1,2E

Onderwerp Voetgangersbrug Stationsgebied - Parallelweg over A – 22.

Kern van de zaak In de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 3 februari 2009 is de aanbieding van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA voor een fietsbrug, die als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 benut zou kunnen worden tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, aan de orde geweest. Thans dient ter zake jegens Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA een definitief besluit genomen te worden.

Geadviseerde beslissing 1. Van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA voor een bedrag van € 172.550,00, inclusief BTW en kosten wegens opslag in Beverwijk een voetgangersbrug aan te kopen; 2. Het onder "1" genoemde bedrag (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen;

Zie voor vervolg blz. 5 bij Vervolg geadviseerde beslissing.

besluit	conform advies	bespreken	Gemaakt in overleg met afdeling(en): Wijza, Middelen, Concernstaf, Staz.
Gezien portefeuillehouder	5.1, 2E		Afgestemd met Communicatie: ☐ Ja/Nee ☒
Burg.			Persbericht: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 1			Ondernemingsraad: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 2		5.1, 2E	In besluitenlijst b en w: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 3			Geheimhouding: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 4			Reden geheimhouding: WOB: Art. 10, lid 2, sub b
Secr.			Geheimhouding tot: Aan datum definitieve besluitvorming over de eindbeslissing van de raad van de brug.
Datum besluit	25 AUG 2009		Financiële consequenties: ☐ voordeel/nadeel ☒ €
			Evaluatiemoment: ☐ Ja/Nee ☒ datum:
			Behandeling in raad: ☐ Ja/Nee ☒ datum
			Behandeling in cie('s): ☐ advies ☒ bespreking

Besluit:

5.1, 2E

Inleiding / aanleiding

In uw vergadering van 3 februari 2009 is de aanbieding van Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA (ROKA) voor een fietsbrug, die als voetgangersbrug over de spoorlijn en de A-22 benut zou kunnen worden tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, aan de orde geweest. In die vergadering gaf u aan:

1. (alsnog) bereid te zijn over te gaan tot aankoop van de brug en tevens te onderhandelen over daarbij in acht te nemen voorwaarden;
2. opdracht te geven tot onderzoek naar:
 - a. een goedkopere opslaglocatie van de brug;
 - b. mogelijkheden tot doorverkoop van de brug aan derden of
 - c. een (alsnog) eigen zinvolle (al dan niet tijdelijke / gehele of gedeeltelijke) bestemming van de brug binnen de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied en eventuele andere locaties (bijv. inrichting / ontwikkeling voormalige CAIJ- en Aagtenbelt);
3. de kosten van aankoop – zeker in eerste aanleg – ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen en bij de actualisatie van de grondexploitaties, mede in het kader van en in relatie met de behandeling / vaststelling van de Jaarrekening 2008 te bezien of de kosten van aankoop op een andere wijze gedekt zouden kunnen worden, bijv. uiteindelijk ten laste van het rekeningresultaat 2008.

Ontwikkelingen na collegevergadering van 3 februari 2009

Ad 1:

Op 11 juni 2009 heeft het hoofd van de afdeling Wijkzaken overleg gevoerd met ROKA, welk overleg bij brief van 15 juni 2009 door ROKA wordt bevestigd en waarbij ROKA:

- a. de gemeente aanbiedt – voor zover dat binnen haar vermogen ligt – bereid te zijn de gemeente desgevraagd tegen nader overeen te komen vergoedingen (vrijblijvend) te adviseren bij herplaatsing van de brug;
- b. aangeeft in een drietal enveloppen een brief, diverse tekeningen, een CD en andere documenten ter zake de brug aan de gemeente te verstrekken.

In het licht van uw vergadering van 3 februari 2009 en mede als resultaat van het met ROKA gevoerde overleg is het thans noodzakelijk dat uw college thans definitief besluit tot aankoop van de brug en wel voor een bedrag van € 172.550,00, inclusief BTW en kosten wegens opslag in Beverwijk (€ 145.000,00, exclusief BTW) tot aan de datum van uw definitieve besluit tot aankoop.

Kosten, waarvan de omvang op dit moment onbekend is, maar waarvoor onze gemeente thans nog komt c.q. kan komen te staan, zijn:

- Kosten wegens opslag (in Beverwijk) ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop door uw college. Hieromtrent zal overleg dienen plaats te vinden met de Container Terminal Beverwijk (CTB).
- Kosten wegens transport van de CTB naar de eindbestemming en kosten wegens plaatsing op de eindbestemming. Deze kosten zullen optreden als de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente. Indien de brug eventueel alsnog aan een derde partij wordt doorverkocht, zullen deze kosten voor onze gemeente niet aan de orde zijn omdat ze dan voor rekening van de koper dienen te komen.
- Verzekeringskosten. De vraag is of het wenselijk de brug, gedurende de termijn dat zij in opslag ligt, te verzekeren. Tot op heden hebben zich op dit punt geen problemen voorgedaan en voor de verdere duur van de opslag lijkt het risico tot beschadiging, enz. van de brug zodanig gering, dat verzekering niet als een absolute noodzaak beschouwd behoeft te worden.

Het verzekeringsvraagstuk is daarentegen echter weer wel van aanmerkelijk belang als de brug binnen en voor onze gemeente een eindbestemming krijgt. Dan gaat het in ieder geval om verzekering wegens transport naar, plaatsing op en gebruik op die eindbestemming. Indien de brug eventueel alsnog aan een derde partij wordt

doorverkocht, zullen de verzekeringskosten voor onze gemeente niet aan de orde zijn omdat ze dan voor rekening van de koper dienen te komen.

- Onderhoudskosten. Indien de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente, dan zullen de kosten wegens (periodiek) onderhoud ten laste van onze gemeente komen.

Ad 2a:

Een goedkopere en ook een betere opslaglocatie dan bij de CTB is momenteel niet voorhanden. Reden waarom voorgesteld wordt de huidige opslaglocatie bij de CTB te handhaven.

Ad 2b:

Omdat in die gemeenten ook plannen in ontwikkeling zijn, waarbij een voetgangers- en/of fietsbrug aan de orde was/is, is bij de gemeenten Heemskerk en Velsen verkend of van die zijden eventueel belangstelling zou bestaan voor "onze" zgn. ROKA-brug. Uit die verkenning bleek dat men geen belangstelling had voor de brug.

Ad 2c:

Op 26 maart 2009 heeft de Stuurgroep Grote Projecten besloten om de projectleider CAIJ- en Aagtenbelt de opdracht te geven voor onderzoek naar de inpassing van de ROKA-brug (geheel dan wel gedeeltelijk) in het inrichtingsplan Aagtenbos als alternatief voor een in dat inrichtingsplan opgenomen tunnel. Dit onderzoek is momenteel nog gaande. Naar verwachting zal hierover omstreeks 1 oktober 2009 duidelijkheid ontstaan. Daarnaast loopt momenteel ook nog een onderzoek naar een eventuele inzet van de brug voor de Park & Ride-voorziening bij de Wijckermolen. Over de resultaten van dit onderzoek zal eveneens omstreeks 1 oktober 2009 duidelijkheid ontstaan.

Ad 3:

Gegeven de sedert 3 februari 2009 in gang gezette processen en daarbij het feit, dat het overleg met ROKA nog niet tot een afronding heeft kunnen komen, heeft – zeker in eerste aanleg – ook nog geen boeking/betaling van de aankoopkosten van de brug ten laste van Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, kunnen plaatsvinden.

Huidige stand van zaken

Thans kan dus nog geen duidelijkheid verschaft worden over de mogelijke eindbestemming van de brug, zowel binnen en voor onze gemeente als in de zin van eventuele doorverkoop aan een derde partij. Desalniettemin is het nu echter wel noodzakelijk ter zake jegens ROKA een definitief besluit tot aankoop van de brug te nemen.

Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad

Gegeven het aanvankelijke voornemen de brug in te zetten voor de ontwikkeling van het Stationsgebied, en wel als verbinding tussen het Stationsgebied en de Parallelweg, ligt het nog immer in de rede de kosten van aankoop van de brug, groot € 172.550,00, (inclusief BTW), als ook de opslagkosten ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, te brengen. In die grondexploitatie is met deze lasten overigens geen rekening meer gehouden. Op grond van de budgetregels is uw college bevoegd te besluiten de kosten (vooralnog) ten laste van genoemde grondexploitatie te brengen. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, ligt het vervolgens in de rede de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste te brengen van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van die genoemde grondexploitatie te brengen.

Relatie met het collegeprogramma

Gelet op het feit, dat de brug aanvankelijk in beeld kwam voor een mogelijke voetgangers-verbinding tussen het (te ontwikkelen) Stationsgebied en de Parallelweg, tekende zich in eerste instantie een relatie af met uw collegeprogramma 2006-2010, waar het betrof Actie nr. 1.1 – Stationsgebied. Zoals uit het gestelde bij Ontwikkelingen na collegevergadering van 3 februari 2009 blijkt, is die relatie – in ieder geval voorlopig – thans niet meer aanwezig.

Eerst afhankelijk van de uiteindelijke bestemming van de brug zal duidelijk worden of er op enig moment wel of geen relatie zal bestaan met uw collegeprogramma 2006-2010.

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

Zie bij onderdeel "Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad".

Eerdere besluiten / bestaand beleid / nieuw beleid

N.v.t.

Communicatie

Het hoofd afdeling Wijkzaken heeft in de achterliggende periode overleg gevoerd met Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA.

Evaluatie

N.v.t.

Geheimhouding

(INFORMATIE reden geheimhouding)

Zo lang nog niet bekend is wat de eindbestemming van de brug wordt en een verdere oriëntatie op een mogelijke doorverkoop aan een derde partij wordt voortgezet, bestaat dus ook nog de mogelijkheid dat de brug doorverkocht wordt aan een derde partij. Logischerwijze zullen hieraan onderhandelingen vooraf gaan en in verband daarmee is het niet wenselijk de (eventuele) onderhandelingspositie (financiële en economische belangen van de gemeente) vrij te geven. Daarom is het wenselijk om op grond van artikel 10, lid 2, sub b, van de WOB tot geheimhouding te besluiten tot de datum van besluitvorming omtrent de eindbestemming van de brug.

Motivering voorgesteld besluit

In het licht van uw (richting gevende) standpuntbepaling, zoals gedaan in uw collegevergadering van 3 februari 2009 en het door het hoofd van de afdeling Wijkzaken met Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA gevoerde overleg, is het thans noodzakelijk definitief te besluiten tot de aankoop van de brug.

Consequenties voorgesteld besluit

1. Met ingang van de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug wordt onze gemeente eigenaresse van de brug.
2. De kosten van aankoop van de brug, groot € 172.550,00, (inclusief BTW), als ook de opslagkosten ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop worden (in eerste aanleg) ten laste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1, gebracht.
3. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, worden de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste gebracht van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1.
4. Met de CTB zal overleg gevoerd moeten worden over een te sluiten overeenkomst voor de opslag van de brug bij de CTB ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug. Het resultaat van dat overleg zal ter besluitvorming aan uw college voorgelegd dienen te worden.
5. Indien de brug een eindbestemming krijgt binnen en voor onze gemeente, dan zullen de kosten voor:
 - a. transport naar en plaatsing op die eindbestemming;
 - b. verzekering wegens transport naar, plaatsing op en gebruik op die eindbestemming en
 - c. (periodiek) onderhoudten laste van onze gemeente komen.

Vervolg geadviseerde beslissing

3. Zodra de eindbestemming van de brug bekend is, de betreffende aankoop- en opslagkosten ten laste te brengen van het budget van die eindbestemming en de (eventuele) opbrengsten ten gunste van de Grondexploitatie Stationsgebied, fase 1;
4. Met de Container Terminal Beverwijk (CTB) overleg te voeren over een te sluiten overeenkomst voor de opslag van de brug bij de CTB ingaande de datum van definitieve besluitvorming tot aankoop van de brug;
5. Advies- en Bemiddelingsbureau ROKA te berichten conform de ontwerp-brief.

Gespreksverslag

Omschrijving	:	Aanbieding fietsbrug A22
Datum	:	7 november 2007
Opgesteld door	:	5.1,2E
Aanwezig	:	5.1,2E 5.1, 2E Roka 5.1,2E Adviseur Roka 5.1,2E (5.1, 2E Projectmanager Beverwijk 5.1,2E Projectleider Beverwijk

5.1,2e opent het gesprek met de constatering dat de brief van de gemeente van 16 oktober 2007 en de brief van Roka van 15 oktober 2007 elkaar zijn gekruist. Insteek van het gesprek is de mondelinge toelichting op de beide brieven. Uitgangspunt van het college van B&W van Beverwijk is dat zij geen prijs stelt op de genoemde brug in het kader van het programma Beverwijk Vitale stad.

5.1,2e ziet de brief van Roka in het kader van levering en een betalingsverplichting en had de verwachting dat het gesprek zou gaan over de afwikkeling hiervan. 5.1,2e ziet hoe dan ook een juridische relatie tussen partijen.

5.1,2e verwijst naar afspraken met vertegenwoordigers van de gemeente Beverwijk uit 2005 en verwacht nakoming. Het heeft allemaal al zeer lang geduurd en elke dag opslag kost geld.

Partijen onderkennen het verschil van opvatting over de inhoud van de juridische relatie die er is tussen de gemeente Beverwijk en Roka. Allen prefereren een oplossing in den minnen.

5.1,2e verwijst naar de laatste zin in de brief van de gemeente waarin wordt gesproken over een vergoeding.

5.1,2e constateert dat er een verwachting is gewekt en dat er tussen partijen verschil van inzicht bestaat over hoe die verwachting kan worden geïnterpreteerd. In dit kader geeft de gemeente met de laatste zin in haar brief een handreiking voor een financiële tegemoetkoming. Indien Roka van mening is dat er een vergoeding aan de orde is wordt Roka verzocht hiervoor een specificatie in te dienen. Deze handreiking is ingegeven door de intentie om er met elkaar uit te komen zonder een formele juridische weg.

5.1,2e verwacht dat de gemeente nadenkt over de uitwerking van deze handreiking en komt met een voorstel gebaseerd op redelijkheid en billijkheid.

5.1,2e neemt dit verzoek mee terug naar het bestuur. Omdat dit bestuurlijke besluitvorming betreft kan hij geen harde toezeggingen doen over de termijn waarop 5.1,2e een reactie kan verwachten.

5.1,2e benadrukt het belang voor een spoedige reactie daar de teller voor de kosten van opslag loopt en de brug gewoonweg fysiek veel ruimte in beslag neemt.

Afspraken	:	5.1,2e komt met reactie op verzoek 5.1,2e om te komen met een voorstel voor een tegemoetkoming.
------------------	---	---

Memorandum

Onderwerp: **K747 Stalen fietsbrug Leiderdorp in opslag**

Contact: Telcon 051007 [redacted] :n [redacted]

Onze referentie:

Datum: 10 oktober 2005

Telefoon: [redacted]

Attentie: [redacted] cc : [redacted]

Mijnheer [redacted]

Afgelopen vrijdag, 7 oktober 2005, heb ik met [redacted] gesproken over de status van de door Roka en [redacted] verplaatste stalen fietsbrug van Leiderdorp. Gezien het feit dat [redacted] naar u verwees, als zijnde de manager die de techniek, planning en het vergunningentraject hiervan onder zijn beheer heeft, zouden wij graag met u willen overleggen, hoe u zich de verdere gang van zaken voorstelt.

Wat betreft de voorgeschiedenis refereren we aan de door de gemeente getoonde belangstelling voor deze brug. Tijdens uw bezoek medio juni 2005 aan Leiderdorp waren u en [redacted] positief over toepassing van deze in goede staat verkerende brug op een locatie in Beverwijk. Bij deze gelegenheid hebben wij u de tekeningen van de stalen brug overhandigd. In vervolg hierop hebben wij van u een situatieschets van 5 juli 2005 ontvangen over de toekomstige locatie in de gemeente Beverwijk.

Wij hebben de gemeente Beverwijk via [redacted] en intentieverklaring, een overeenkomst van levering, inclusief een schema van prijzen, en een projectbeschrijving afgegeven. Het werd ons al spoedig duidelijk dat de gemeente voor het doorlopen van vergunningentraject meer tijd benodigd zou hebben dan de ons gegeven periode van ontmanteling.

Het ca 53 m lange stalen brugdek en de 2 bijbehorende stalen kolommen hebben wij in de nacht van 22 op 23 augustus 2005 als een zeer speciaal buitengewoon wegtransport van Leiderdorp naar een tijdelijke opslag op het haventerrein van Beverwijk gebracht. Hierover bestaat een fotoreportage die wij u bij de eerste gelegenheid graag overhandigen. De brugconstructies liggen daar nu op goede wijze opgeslagen.

Voor wat betreft de verdere voorbereiding van de fietsbrug, tevens ontworpen voor incidenteel licht verkeer (strooiwagen), melden wij u dat de volgende zaken tevens in ons bezit zijn:

- Ontwerpberekeningen van Rijkswaterstaat van het brugdek, kolommen en landhoofden;
- Alle civiele tekeningen aangaande het betonwerk tot en met de buigstaten.



Memorandum

In feite dient, als de locatie bekend is, slechts een aanvullend grondonderzoek verricht te worden om de karakteristieken van de palen te bepalen.

Rekeninghoudend met alle door Roka gedane fysieke en financiële inspanningen zouden we het daarom op prijs stellen op korte termijn met vertegenwoordiger(s) van de gemeente van gedachten te wisselen over de fietsbrug. We zullen daartoe in het begin van week 41 contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V.

[Redacted signature]

Directeur

COLLEGENOTA

Datum : 7 juli 2006
Volgnummer: 200629006 Afdeling: Stadszaken
Auteur: Portefeuillehouder:
Onderwerp : Voetbrug over A22 fase 1 in het Stationsgebied



Kern van de zaak : Door Tebodin is het ontwerp afgerond van de voetbrug over de A22. De brug past op de lokatie. Voorgesteld wordt een bouwvergunning ex artikel 19, lid 2, van de Wet Ruimtelijke Ordening.

Geadviseerde beslissing:

1. Kennis te nemen van het definitieve ontwerp voor de brug over A22 (fase 1);
2. Te starten met het maken van het bestek;
3. Op basis van het definitieve ontwerp de procedure bouwvergunning ex artikel 19, lid 2, van de Wet Ruimtelijke Ordening in gang te zetten.

besluit	conform advies	bespreken	Gemaakt in overleg met afdeling(en):
Gezien portefeuillehouder	5.1, 2E		Ondernemingsraad: ☐ Ja/Nee ☒
Burg.			Kopie verzonden aan:
Weth. 1			Wijze van inspraak:
Weth. 2		5.1, 2E	In besluitenlijst b en w: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 3			Geheimhouding: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 4			Reden geheimhouding:
Secr.			Geheimhouding tot: / / of raadsvergadering van:
Datum bes			Financiële consequenties: ☐ voordeel/nadeel ☐ €
			Begrotingswijzigingsnummer:
			Dekking:
			Behandeling in raad ☐ Ja/Nee ☒ datum:
			Ter kennisname raad: ☒ Ja/Nee ☐
			Behandeling in cie('s): ☐ advies ☐ bespreking datum: / /
			Belanghebbende(n) uitnodigen: ☐ Ja/Nee ☐

Besluit:

*Conform. NB aangevraagd voetbrug dekken
het de grader plootbaai*

5.1, 2E

paraaf afd.hfd / datum:

12/7/06

paraaf financ.adviseur / concern contr. - d:

Inleiding

In het plan stationsgebied/knooppunt is een verbinding opgenomen tussen stationsplein en Parallelweg. Om deze uiteindelijk te realiseren is bestudeerd of de in de haven van Beverwijk gelegen voormalige fietsbrug over de A4 als onderdeel van deze verbinding gebruikt zou kunnen worden. Deze studie is thans afgerond. De brug kan worden gebruikt. Het definitieve ontwerp fase 1 kan in de RO procedure bouwaanvraag/art. 19.2 WRO worden gebracht.

Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad

Het College van Burgemeester en wethouders is bevoegd om de onderhavige RO procedure in gang te zetten

Relatie met collegeprogramma

Het centrumgebied maakt onderdeel uit van Beverwijk Vitale Stad.

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

n.v.t.

Eerdere besluiten / bestaand beleid / nieuw beleid

De verbinding tussen stationsplein en Parallelweg maakt sinds lang deel uit van de plannen voor het stationsgebied. Het laatste collegebesluit waar deze verbinding onderdeel van uitmaakt was het collegebesluit van 24 mei 2005 (Stationsgebied; variant 4 extra).

Geheimhouding

(INFORMATIE reden geheimhouding)

n.v.t.

Motivering voorgesteld besluit

In juli 2005 is de gemeente door ROKA Research, Ontwerp, Koop, Advies benaderd of er interesse was voor de fietsbrug over de A4 bij Leidschendam. Deze brug diende daar te worden verwijderd in verband met een reconstructie. Uiteindelijk heeft dit er toe geleid dat het genoemde bedrijf de brug heeft laten transporteren naar de haven van Beverwijk op het terrein van [REDACTED]

Vanuit het Project stationsgebied/knooppunt is na advies van de stuurgroep Economisch Centrum een opdracht verstrekt aan TEBODIN om te onderzoeken of deze brug zou kunnen worden gebruikt als verbinding over de A22 als schakel in de geprojecteerde passerelle tussen Stationsplein en Parallelweg (interwijkverbinding). Het bureau heeft ook opdracht gehad voor de nieuwe situatie een definitief ontwerp te maken.

De voetbrug over de A22 is door Tebodin uitgewerkt, volgens bijgaande tekeningen. Conclusie van het rapport is dat de brug op de geplande locatie past. In verband met de plaatselijke omstandigheid kon geen gebruik gemaakt worden van de bestaande pijlers en zijn er twee nieuwe opleggingen bij de brug ontworpen. Daarbij zijn de adviezen van [REDACTED] gevolgd inzake de vormgeving van de ondersteuning. De beide flauwe opritten uit de presentatie van [REDACTED] zijn meeberekend in het ontwerp. De daaruit voortvloeiende belastingen, kunnen op de uiteinden van de brug te zijner tijd worden opgenomen.

Omdat de brug te zijner tijd onderdeel zal uitmaken van de passerelle, waarvan het overige gedeelte er nog niet is, dan wel nog niet is ontworpen, zal alleen de brug zelf over de A22 worden gelegd, aan beide zijden tijdelijk eindigend in een zo goedkoop mogelijk beveiligd trappenhuis. Dit werk is "voetbrug A22 fase 1" genoemd.

Later zullen deze tijdelijke trappenhuizen worden vervangen door de definitieve oplossing, als meer bekend is over het gebouw NOVA College en de stationstoegang aan de Parallelweg.

Het bouwplan fase 1 zou tegen het einde van 2006 tot een bouwvergunning kunnen leiden. De realisatie is voorzien in het eerste kwartaal van 2007.

Met de eigenaren van de gronden waar de brug moet aanlanden heeft een eerste overleg plaatsgehad. Deze overleggen dienen in de tweede helft van dit jaar worden voortgezet, opdat er definitief overeenstemming over de aanlanding kan komen.

Intussen wordt met Prorail verder gewerkt aan de passerelle over het spoor. In de scheg zelf worden de beide delen van de passerelle verbonden met een plein op het dak van bebouwing.

Consequenties voorgesteld besluit

Consequentie van dit besluit is dat het definitieve ontwerp fase 1 van deze voetbrug als bouwaanvraag annex art. 19.2 WRO wordt ingediend.



-1511111

LEGGER

Q

Rijkswaterstaat Noord-Holland
Hoofdingenieur-directeur

5.1, 2E

Postbus [redacted] Haarlem

afdeling
Stadszaken
werkveld
beleid en projecten
behandeld door
[redacted]

ons kenmerk
2006/5269
uw kenmerk/uw brief van **verzonden**
[redacted] **11 MEI 2006**
doorkiesnummer
[redacted]

onderwerp
Plannen Stationsgebied Beverwijk en passerelle

Geachte [redacted]

Met uw voorganger 5.1, 2E [redacted] hebben wij de plannen van Beverwijk in het Stationsgebied besproken en steun gevonden bij de verdere ontwikkeling van het knooppunt Beverwijk. Dit heeft er toe geleid dat op 29-10-2004 de provincie Noord-Holland, NS Vastgoed, Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de gemeente Beverwijk een intentieovereenkomst hebben getekend inzake de samenwerking in het Stationsgebied/Knooppunt.

In 2005 is het stedenbouwkundig plan afgerond, dat wij vervolgens door [redacted] van Kuiper Compagnons hebben laten uitwerken voor fase 1. In dit gebied komt ons nieuwe stadhuis en is voorzien in een hotel, woningen, Heliomare Onderwijs en zorgvoorzieningen.

Op 14 december 2005 heeft 5.1, 2E [redacted] de eerste paal geslagen voor de passerelle en voor de realisatie van het stationsgebied. In Cineworld is toen het uitgewerkte plan voor de eerste fase gepresenteerd en is de maquette door wethouder Bokking van Velsen en de burgemeester van Beverwijk onthuld. Wij hebben het geapprecieerd dat een delegatie van uw organisatie dit voor ons zo belangrijke evenement heeft bijgewoond.

Inmiddels zijn wij weer een stap verder. [redacted] heeft nu ook de overige delen van het plan nader uitgewerkt: het Wijkerpoortterrein en de Scheg.

Belangrijk element in het plan is de passerelle, die het stationsgebied moet gaan verbinden met de Parallelweg (meubelboulevard). De passerelle gaat vanaf het Stationsplein over het spoor, vervolgens over uw grond (de Scheg) en tenslotte over de A22 naar de Parallelweg.

Wij zijn voornemens vóór 1 juni 2006 een subsidie aanvraag in het kader van de "Regeling eenmalige bijdrage spoorse doorsnijdingen" in te dienen bij het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. Wij moeten daarbij inzicht geven in het realiteitsgehalte van het voornemen deze passerelle aan te leggen.

In dat verband verzoek ik u een positief advies te willen uitbrengen, zodat wij aan het Ministerie van V&W duidelijk kunnen maken dat RWS dit plan steunt.

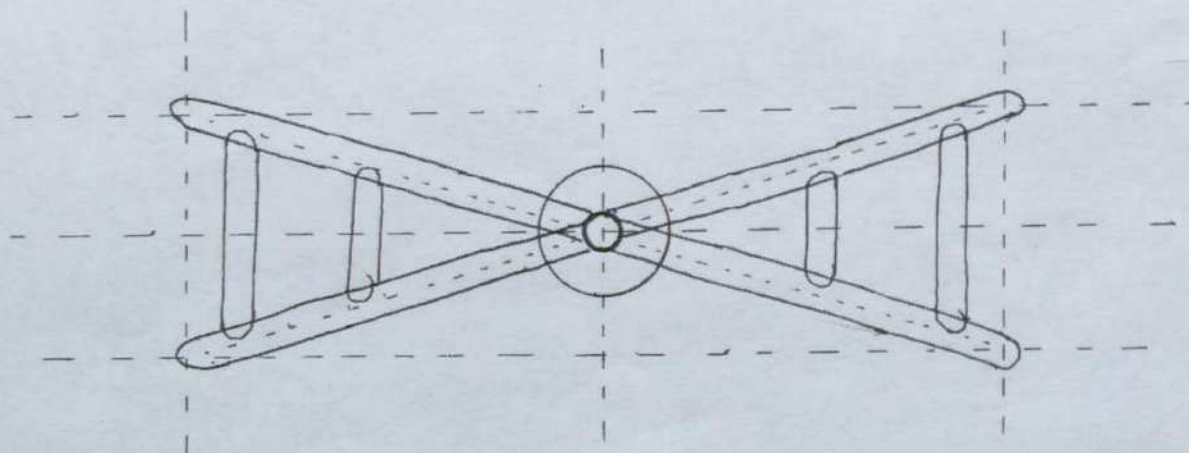
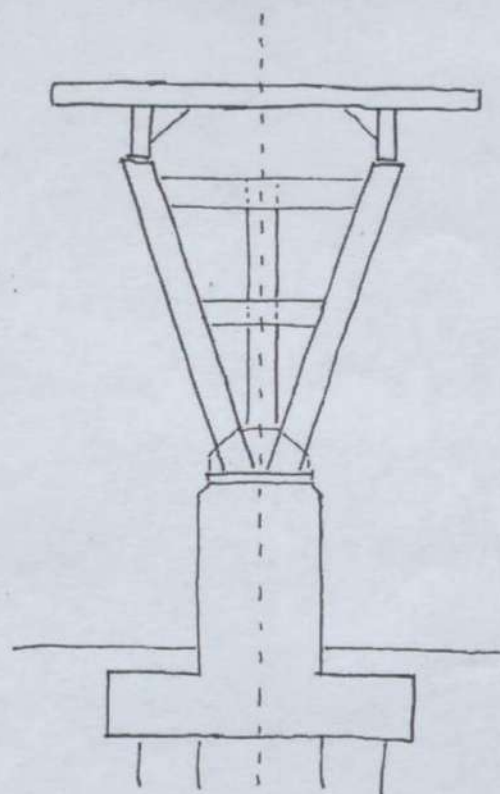
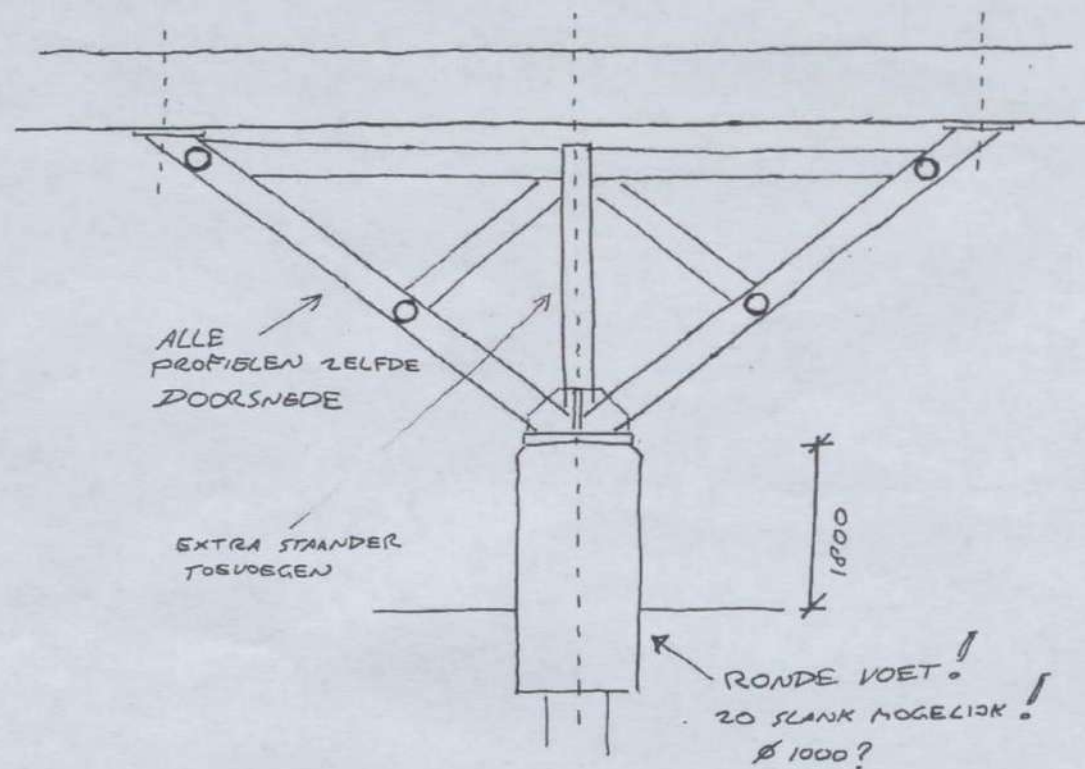
Graag nodigen wij u tevens op zo kort mogelijke termijn uit, om de nadere uitwerkingen van de plannen Wijkerpoort en de Scheg met u te bespreken.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de secretaris, de burgemeester,

5.1, 2E

R.



VOETBRUG OVER A22
BEVERWIJK
DD. 05-07-2006
KUIPERCOMPAGNONS
121.001.01
SCHAAK 1:50 (A3)



ARCHIEF



Rijkswaterstaat Dienstkring Alkmaar
t.a.v. [redacted]
Postbus 8155
[redacted]

afdeling
Stadszaken

ons kenmerk
2006/8053

Beverwijk,
28 juli 2006

werkveld
beleid en projecten

uw kenmerk/uw brief van

verzonden
28 JULI 2006

behandeld door
[redacted]

doorkiesnummer
[redacted]

onderwerp
Voetbrug over A22 stationsgebied Beverwijk

Beste 5.1, 2E ,

Bijgaand tref je het definitieve ontwerp aan voor de voetbrug over A22 in het stationsgebied Beverwijk. Het ontwerp is opgesteld door TEBODIN. De vormgeving van de steunpunten is verzorgd door [redacted] van KuiperCompagnons.

Destijds hebben we hier vooroverleg over gehad in het kader van de ontwikkeling van een hotel op de locatie Siematic aan de Parallelweg. De voetbrug zou daar op aansluiten als onderdeel van de passerelle in het Stationsgebied/knooppunt.

Inmiddels heeft de eigenaar van het Siematic gebouw de grond verkocht en komt daar dus ook geen hotel meer. In het kader van nader overleg met de NS partijen is duidelijk geworden dat alleen een passerelle doorgetrokken in het verlengde van de passerelle over het spoor bij het station, voor hen realistisch is. Wij zijn inmiddels die mening ook toegedaan.

Met de grondeigenaar aan de parallelweg [redacted] van BUCO en de directeur van Smits Bouwbedrijf is bestuurlijk overleg geweest met positief resultaat. Wij hebben de HID Rijkswaterstaat net voor zijn vakantie een brief geschreven met het verzoek om nader overleg, met name omdat wij op de Scheg inmiddels een door [redacted] iader uitgewerkt plan met jullie willen bespreken.

Het definitieve ontwerp dat je hierbij ontvangt behelst alleen de eerste fase van de brug. Nog niet duidelijk is wat de bebouwing in de Scheg wordt waar de brug op moet aansluiten. Ook aan de Parallelweg is nog niet duidelijk hoe de entree er daar uit gaat zien.

Desondanks willen we toch vaart maken met de aanleg, mede omdat van de kant van de subsidiegever de provincie Noord-Holland op aanleg wordt aangedrongen. Het College is inmiddels akkoord gegaan met het maken van een bestek voor de aanleg van de twee steunpunten en de aanleg van twee tijdelijke trappenhuizen, die met deuren kunnen worden afgesloten. Deze twee trappenhuizen dienen om in de voorlopige situatie op de brug te kunnen komen voor onderhoud en andere noodzakelijke zaken van bijvoorbeeld de wegbeheerder. Na de realisatie van deze werken, kan de brug zelf, die ligt opgeslagen in de haven van Beverwijk, geplaatst worden.

Voor de hierboven beschreven eerste voorlopige fase is het plan ingediend om een bouwvergunning annex art. 19.1 WRO te krijgen. Deze procedure is gaan lopen en duurt in ieder geval een half jaar.

Destijds hebben we afgesproken jullie het definitieve ontwerp te zullen opsturen zodat jullie de brug zouden kunnen toetsen en er tzt toestemming voor zouden kunnen geven.

Bij deze ontvang je het Rapport van TEBODIN en ik verzoek je dit ontwerp te toetsen.

Ik vertrouw er op je voldoende te hebben geïnformeerd,
Met vriendelijke groet,

5.1, 2E

sgebied/knooppunt.

Aankleding fietsbrug A22 door
Roka (niet doorgegaan)

INTENTIEVERKLARING

ALGEMEEN

1. [] Metalen B.V. en Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V., een samenwerkingsverband van 5.1,2E [] Metalen B.V., statutair gevestigd te Beverwijk, rechtsgeldig vertegenwoordigd door 5.1,2E [], en Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V., statutair gevestigd te Alkmaar, rechtsgeldig vertegenwoordigd door 5.1, 2E [] hierna te noemen - INTERMEDIAIR -,
en
2. Gemeente Beverwijk, gevestigd te Beverwijk, rechtsgeldig vertegenwoordigd door, hierna te noemen - AFNEMER -,

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN DAT INTERMEDIAIR VOOR AFNEMER ZAL COÖRDINEREN EN VERZORGEN:

- o DE AANSCHAF VAN DE STALEN FIETSBRUG, INCLUSIEF 2 STALEN MIDDENPIJLERS, OVER DE A4 TER HOOGTE VAN LEIDERDORP;
- o HET TRANSPORT VAN LEIDERDORP NAAR DE OPSLAG IN BEVERWIJK;
- o DE OPSLAG IN BEVERWIJK;
- o HET TRANSPORT VAN DE OPSLAG IN BEVERWIJK NAAR DE EINDLOCATIE IN BEVERWIJK;
- o DE PLAATSING VAN DE STALEN FIETSBRUG, INCLUSIEF 2 STALEN MIDDENPIJLERS, IN DE GEMEENTE BEVERWIJK.

VOLGENS DE BIJ DEZE INTENTIEVERKLARING BEHORENDE VOORLOPIGE CONCEPT OVEREENKOMST VAN LEVERING.

Beverwijk, augustus 2005

Gemeente Beverwijk

[] Metalen B.V.

Advies- en Bemiddelingsbureau
Roka B.V.

.....

[]

[]



Uranusstraat 4
1829 XD Oudorp (Alkmaar)

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Datum: 3 augustus 2005

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 050803/koster/roka/bev

Gemeente Beverwijk

De heer

Postbus 450

1940 AL Beverwijk

Onderwerp: Verplaatsing stalen fietsbrug

Geachte heer,

Bijgaand treft u een projectbeschrijving aan van de verplaatsing van het stalen brugdek en 2 stuks stalen middenpijlers van de fietsbrug over de A4 ter hoogte van Leiderdorp, km 29.500, naar Beverwijk.

Projectbeschrijving

Werkzaamheden

De werkzaamheden betreffende de verplaatsing van de stalen fietsbrug worden in twee fasen, elk in één aaneengesloten fase uitgevoerd.

Het werk bestaat in de 1^{ste} fase uit het laden van het brugdek en de middenpijlers op de huidige locatie over de A4 bij Leiderdorp, alsmede het aansluitende transport van deze onderdelen over de weg vanaf Leiderdorp naar een tijdelijke opslaglocatie bij [REDACTED] Metalen in Beverwijk.

In de 2^{de} fase zal het laden op de opslaglocatie en het plaatsen van de middenpijlers en het brugdek op de nieuwe locatie in Beverwijk uitgevoerd worden.

Het stalen brugdek (afmetingen ca 52320*4300/4750*1100 mm, ca 40 ton) is gemonteerd op twee landhoofden, met daartussen twee stalen middenpijlers (afmetingen ca 4200 x 3000 x 1100 mm, ca 2 ton per stuk) op betonnen fundaties, die gezamenlijk als ondersteuning van het brugdek dienen.

In onze werkwijze gaan wij uit van het compleet vervoeren van het brugdek in één lengte.

Het in de 1^{ste} fase laden in Leiderdorp, het transport naar Beverwijk en het in opslag zetten in Beverwijk zal worden verzorgd door de Koninklijke Saan B.V. en zijn onderaannemers. In de 2^{de} fase zal het laden op het opslagterrein, het transport en het plaatsen op de definitieve locatie ook door de Koninklijke Saan B.V. en zijn onderaannemers uitgevoerd worden.

Hierna vermelden wij in de deelprojecten de werkzaamheden, die door HSL1, [REDACTED] Metalen/Roka, de Koninklijke Saan B.V. en de gemeente Beverwijk uitgevoerd dienen te worden.



Voorbereidende werkzaamheden

HSL1 en INTERMEDIAIR verzorgen de demontage van de stalen onderdelen van de brug en het hijs- en transportklaar maken van het brugdek met bijbehorende onderdelen.

HSL1 demonteert vooraf de leuning van de brug, het roosterwerk tussen het betonnen viaduct en de brug en de matrixborden, die, boven de weg, aan de brug gemonteerd zijn. HSL1 koppelt de elektrische bedrading af en demonteert de kabelgoten, die aan de brug bevestigd zijn. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden worden de boutverbindingen tussen het stalen brugdek en de pijlers losgemaakt en worden de penverbindingen op de landhoofden zodanig losgemaakt, dat deze vlak voor de hijsoperatie eruit geslagen kunnen worden.

Nadat het brugdek gehesen is, worden aansluitend de stalen pijlers van de betonnen onderbouw gedemonteerd, zodat deze onderdelen separaat vervoerd kunnen worden.

Zoals in een bespreking met Rijkswaterstaat en HSL1 gemeld is, worden de matrixborden, mogelijk na de hijsoperatie, door HSL1 gedemonteerd, waarbij wij er vanuit gaan, dat aansluitend de demontage van deze borden maximaal één uur zal duren.

HSL1 zal een verharde weg aanleggen vanaf het huidige werkterrein tot aan de oprit naar de A 4, waarover de lange brug op de opleggercombinatie getransporteerd kan worden.

Deze werkzaamheden worden door HSL1 in overleg met INTERMEDIAIR uitgevoerd en zijn voor rekening en risico van HSL1.

Verkeersmaatregelen op locatie Leidersdorp

HSL1 zal in overleg met Rijkswaterstaat de verkeersmaatregelen bij het werkterrein en de A4 nemen. Deze maatregelen behelzen het afzetten van enkele rijbanen, het maken van wegversmallingen op de rijstroken van de A4 en het regelen van een politiestop tijdens het hijsen van het brugdek.

Deze maatregelen worden door HSL1 of Rijkswaterstaat uitgevoerd en zijn voor rekening en risico van HSL1.

Leveren en aanbrengen van hijspunten op het brugdek

Om het brugdek van de landhoofden en de pijlers te hijsen, dienen er op het brugdek vier hijspunten geschroefd of gelast te worden. Deze hijspunten (platen met gelaste hijsogen) worden door INTERMEDIAIR van de leverancier van de brug gehuurd en dienen na plaatsing van de brug op zijn definitieve locatie door AFNEMER afgenomen te worden en in Krimpena/d IJssel terugbezorgd te worden.

De hijspunten worden op het brugdek gelast of met bouten vastgezet.



Tijdens de montage van de hijspunten dienen de benodigde veiligheidsmaatregelen ten aanzien van het zich onder de fietsbrug verplaatsende verkeer getroffen te worden.

Rijplaten en schotten voor de opstelplaats van de mobiele kraan

Voor aanvang van de hijswerkzaamheden zal door HSL1 het zandtalud bij het landhoofd ontgraven en gevlakt dienen te worden.

Op de vlak gemaakte zandbaan worden rijplaten en een schottenplateau voor de stempelschotten aangebracht, zodat de kraan veilig afgestempeld kan worden, waarbij aangenomen is dat de mobiele kraan zich direct tegen het betonnen landhoofd kan opstellen om vanaf deze locatie de hijswerkzaamheden uit te voeren.

Direct na de hijsoperatie worden de schotten en rijplaten weer weggehaald en afgevoerd.

Hijswerkzaamheden op de locatie Leiderdorp

Op maandag 22 augustus 2005, om circa 21:00 uur zullen de mobiele kraan en het transportmaterieel op de werklocatie in Leiderdorp arriveren. De mobiele kraan wordt op de opstelplaats opgesteld.

De kraan is uitgerust met lange stropen, die aan de hijspunten bevestigd worden en waarmee het brugdek van de brughoofden en pijlers gehesen wordt.

HSL1 heeft vooraf de nodige demontagewerkzaamheden, zoals omschreven in vorenstaande punten, aan de brug uitgevoerd. Als de leuningen van het brugdek verwijderd moeten worden dienen deze gebundeld op het brugdek te worden neergelegd.

Wanneer om 23:15 uur toestemming verkregen is om te hijsen, is op alle rijstroken van de A 4 een politiestop van toepassing. Binnen een kwartier zal het brugdek van de landhoofden gehesen worden en over de A 4 naar het tijdelijk ingerichte werkterrein gezwinkt te worden.

Op de verharde bouwweg van het werkterrein staat de uitgeschoven oplegger transportgereed, zodat het brugdek direct op stalen onderlegschotten van de uitgeschoven opleggercombinatie geladen kan worden. De stropen worden losgemaakt van de hijspunten, waarna de kraan van de locatie verwijderd kan worden. Vervolgens zal het brugdek zorgvuldig vastgezet worden op de oplegger.

Wanneer het brugdek van de landhoofden afgehesen is zal een trekker met kraan zich op het betonnen viaduct opstellen om vanaf deze opstelplaats de stalen pijlers van de betonnen onderbouw af te hijsen. HSL1 verzorgt het losmaken van de fundatiemoeren van de draadeinden van de poeren, zodat met de trekker met kraan de twee pijlers van de onderbouw afgehesen kunnen worden en vervolgens op een oplegger geladen kunnen worden.



Losse onderdelen van de stalen brug worden bijgeladen, waarna de geladen opleggers afzonderlijk uit Leiderdorp wegrijden.

Nadat opleggers en de kraan met de ballastopleggers de locatie in Leiderdorp verlaten hebben worden de rijplaten en schotten afgevoerd.

Transport van stalen brugdelen van Leiderdorp naar Beverwijk

De brug en de andere delen worden op twee opleggers vanaf de locatie in Leiderdorp over de A 4 naar de opslaglocatie in Beverwijk vervoerd. De onderdelen van de stalen brug worden via de snelwegen A4, A5, A9 en A22 naar het industrieterrein in Beverwijk vervoerd, waar de brugdelen via een voorgereden transportroute over het industrieterrein getransporteerd wordt.

In de transportroute van de stalen brug op het industrieterrein van Beverwijk dienen enkele borden en twee lantaarnpalen tijdelijk verwijderd en direct na doorkomst van het exceptionele transport weer teruggeplaatst te worden.

Lantaarnpalen worden op aangeven van onze transportdeskundige vooraf door de gemeente Beverwijk verwijderd en in een later stadium teruggeplaatst.

Verkeersmaatregelen en transportonthefingen

Benodigde verkeersmaatregelen, zoals het tijdelijk verwijderen van straatmeubilair (lantaarnpalen, borden, verkeerslichtinstallaties) alsmede het uitleggen en later weer opladen van rijplaten in het transporttraject van de brug tussen de werklocaties zijn inbegrepen.

In overleg met bevoegde autoriteiten kan de definitieve route bepaald worden. In de route aanwezige knelpunten worden vastgelegd en aan de hand van dit onderzoek worden te nemen verkeersmaatregelen in een planning/draaiboek aangegeven.

Voor dit exceptionele transport zullen de benodigde transportvergunningen aangevraagd worden om dit transport over de weg vanaf Leiderdorp naar elders mogelijk te maken. Het transport van de brug zal onderweg door particuliere begeleidingsvoertuigen begeleid worden.

De benodigde vergunningen en ontheffingen worden bij de bevoegde autoriteiten en instanties aangevraagd, maar een toestemming om het aquaduct en de tunnels te passeren hebben wij nog niet verkregen. Wij verwachten daar echter geen problemen mee te krijgen.

Wanneer in de 2^{de} fase het transport van de brug op het industrieterrein van Beverwijk naar de eindlocatie in Beverwijk uitgevoerd moet worden dienen ook voor dit traject de benodigde vergunningen en transportbegeleiding verzorgd te worden.



Lossen van de brugdelen op het opslagterrein in Beverwijk

Met behulp van twee mobiele kranen worden de onderdelen van de brug van de oplegger gehesen, gelost en direct geplaatst op stophout op het terrein van [redacted] in Beverwijk. Een lantaarnpaal op de loslocatie dient verwijderd en na de opslagperiode weer teruggezet te worden.

De stalen brug zal gedurende een periode van circa zes maanden opgeslagen blijven liggen, totdat de fundatiewerken voor de onderbouw gerealiseerd zijn

Uitvoering van werkzaamheden in de 2^{de} fase in Beverwijk

In de 2^{de} fase, in 2006, zullen de onderdelen van de brug over de snelweg bij Beverwijk geplaatst worden.

De exacte locatie van de brug over de snelweg is nog niet bekend, maar zal ongeveer liggen in het verlengde van de Zuiderkade in Beverwijk.

De volgende aannames zijn daarom onder voorbehoud.

Voor plaatsing van het brugdek worden met behulp van de trekker met kraan de twee pijlers van de opslaglocatie opgenomen, getransporteerd en naar de eindlocatie gebracht, waar de kolommen met de trekker met kraan op de betonnen onderbouw geplaatst worden. Het afstellen en monteren van de kolommen zal door derden uitgevoerd worden.

Aansluitend op de montage van de kolommen zal het brugdek met de mobiele kranen op de opslaglocatie opgehesen worden, waarna de uitgeschoven oplegger onder het brugdek zal rijden en op de brede stalen schotten van de oplegger zorgvuldig vastgezet zal worden. De oplegger zal eventueel onder escorte van een particuliere begeleidingsauto het brugdek naar de kruising van de snelweg en de Zuiderkade rijden, waar de mobiele kraan hijsklaar staat om het brugdek op de onderbouw te hijsen.

Voorlopig gaan we er vanuit, dat de mobiele kraan zonder extra voorzieningen van bijvoorbeeld rijplaten en schotten opgesteld kan worden. Verder gaan wij er vanuit, dat de opstelplaats van de mobiele kraan op het naastgelegen terrein zal zijn, direct naast het nog te bouwen landhoofd. Een andere optie is dat de mobiele kraan op de afgesloten snelweg opgesteld kan worden.

Wanneer de mobiele kraan op de eindlocatie opgesteld en hijsklaar is, zal de oplegger met het brugdek binnen het draaibereik van de mobiele kraan rijden, waarna het brugdek met stroppen aan de hijspunten vastgemaakt zal worden. Het brugdek wordt van de oplegger gehesen, boven de pijlers en de landhoofden gezwenkt en daarna op de onderbouw pijlers gezet.

Derden monteren de brug op de bevestigingspunten op de landhoofden en pijlers en maken de brug verder bedrijfsklaar. Zij monteren, indien nodig, de leuningen op het brugdek en sluiten deze aan op de aanbruggen. De eindmontage van de brug zal na de hijsoperatie uitgevoerd worden.



De snelweg zal gedurende de hijsoperatie voor het doorgaande verkeer afgesloten worden en de politie zal het verkeer stil zetten, zodat er geen gevaar zal ontstaan voor derden.

De verkeersmaatregelen en de politiestop en worden onder toezicht van de gemeente Beverwijk uitgevoerd en zijn voor rekening en risico van de gemeente Beverwijk.

Engineering en projectbegeleiding

Het management van [redacted] zal het project met betrekking tot de afname van de stalen brug, het exceptionele transporten van de stalen bruggdelen en het in tijdelijke opslag zetten, voorbereiden en begeleiden.

Tijdens de voorbereiding van de afname zullen de engineering aspecten met de fabrikant en de gemeente Beverwijk afgestemd worden. Tevens zullen vooraf voor aanvang van de 1^{ste} fase en van de 2^{de} fase hijsplannen gemaakt worden waarop het uithijzen van de stalen brug gesimuleerd zal worden.

Mocht u over deze projectbeschrijving nog vragen hebben, wilt u dan zo vriendelijk zijn om hierover met ondergetekende contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Metalen B.V. / Roka B.V.

[redacted]
Directeur



5.1, 2E

Telefoon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 9 augustus 2005

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 050809/koster/roka

Gemeente Beverwijk

De heer

Postbus 450

1940 AL Beverwijk

Onderwerp: Koop stalen fietsbrug

Geachte heer,

Bijgaand treft u een exemplaar aan van onze overeenkomst over afname door de gemeente Beverwijk van een stalen fietsbrug, inclusief 2 stuks stalen middenpijlers, voorheen gelegen langs de N446 over de A4 ter hoogte van Leiderdorp, km 29.500.

Overeenkomst van levering

ALGEMEEN

1. [redacted] Metalen B.V. en Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V., een samenwerkingsverband van [redacted] Metalen B.V., statutair gevestigd te Beverwijk, rechtsgeldig vertegenwoordigd door [redacted] en Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V., statutair gevestigd te Alkmaar, rechtsgeldig vertegenwoordigd door [redacted] hierna te noemen - INTERMEDIAIR -,
en
2. Gemeente Beverwijk, gevestigd te Beverwijk, rechtsgeldig vertegenwoordigd door, hierna te noemen - AFNEMER -,

OVERWEGENDE DAT:

- o HSL1 een samenwerkingsverband is van Ballast Nedam Infra, Ballast Nedam Baggeren, Boskalis Westminster Dredging, Vermeer Infrastructuur en Koninklijke Wegenbouw Stevin;
- o HSL1 de stalen fietsbrug inclusief 2 stuks stalen middenpijlers, gelegen langs de N446 over de A4 ter hoogte van Leiderdorp, km 29.500, dient af te voeren,

ZIJN ALS VOLGT OVEREENGEKOMEN.

01 LEVERING

INTERMEDIAIR heeft met HSL1 een overeenkomst afgesloten de te slopen "Fietsbrug over RW 4 bij Leiderdorp, km 29.500", af te voeren. Middels het sluiten



van deze overeenkomst heeft HSL1 zich ervan verzekerd dat de fietsbrug op een milieuverantwoorde en wettelijke toegestane wijze afgevoerd en verwerkt zal worden.

AFNEMER heeft zich middels het sluiten van deze overeenkomst ervan verzekerd dat de fietsbrug op een milieuverantwoorde en wettelijke toegestane wijze aangevoerd zal worden.

INTERMEDIAIR verzorgt voor AFNEMER de voorbereiding van de werkzaamheden voor het demonteren van het brugdek en de pijlers van de fietsbrug, het laden hiervan in Leiderdorp, het transport van Leiderdorp naar de tijdelijke opslag op het opslagterrein in Beverwijk, het lossen op het opslagterrein en het tijdelijk in opslag nemen van de onderdelen van voornoemde fietsbrug.

INTERMEDIAIR verzorgt voor AFNEMER de voorbereiding van de werkzaamheden voor het laden van het brugdek en de pijlers op het opslagterrein in Beverwijk, het transport in Beverwijk hiervan en het plaatsen op de eindlocatie van de opgeslagen fietsbrug.

INTERMEDIAIR verzorgt voor AFNEMER de beschikbaarstelling van de door Rijkswaterstaat statische berekeningen van het brugdek en pijlers en tekeningen 86-3555 1 t/m 11 van Grimbergen van voornoemde fietsbrug.

Op dit moment is niet duidelijk of er tekeningen zijn van de betonconstructies van landhoofden, pijlervoeten en fundatiepalen. INTERMEDIAIR heeft HSL1 verzocht om deze vraag met Rijkswaterstaat kort te sluiten

AFNEMER heeft fietsbrug visueel geïnspecteerd en goedgekeurd om elders in te zetten.

INTERMEDIAIR levert AFNEMER het losgekoppelde brugdek, inclusief de van het brugdek losgekoppelde leuningen, en de van de betonconstructie losgekoppelde pijlers van de fietsbrug, zoals al deze onderdelen zich op dit moment in de ongesloopte fietsbrug in Leiderdorp bevinden.

02 AFNAME

INTERMEDIAIR verzorgt onder toezicht van AFNEMER het demonteren van het brugdek en de kolommen van de fietsbrug over RW 4 bij Leiderdorp, km 29.500.

INTERMEDIAIR verzorgt onder toezicht van AFNEMER het laden van de fietsbrug in Leiderdorp, het transport van Leiderdorp naar de door INTERMEDIAIR ter beschikking te stellen tijdelijke opslag op het opslagterrein in Beverwijk.

INTERMEDIAIR verzorgt onder toezicht van AFNEMER het lossen op het opslagterrein en het tijdelijk in opslag nemen van de fietsbrug.

Alle te maken kosten betreffende het opnemen van de onderdelen van de fietsbrug in Leiderdorp, het transport van Leiderdorp naar Beverwijk en het lossen en opslaan in Beverwijk zullen separaat aan de hijs- en transportfirma verrekend



worden volgens de door INTERMEDIAIR en door AFNEMER vooraf goedgekeurde 'verrekenpost transfer'.

Alle te maken kosten betreffende het opnemen van de onderdelen van de fietsbrug in Beverwijk, het transport in Beverwijk en het plaatsen van de fietsbrug op de eindlocatie in Beverwijk zullen separaat aan de hijs- en transportfirma verrekend worden volgens de door INTERMEDIAIR en door AFNEMER vooraf goedgekeurde 'verrekenpost transfer eindlocatie'.

Afspraken met betrekking tot de afname zijn:

- HSL1 zal de fietsbrug, middenpijlers, leuning en opleggingen in overleg met INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER zorgvuldig demonteren op een wijze, zodat herinzet elders als fietsbrug, eventueel met onvermijdelijke onderhoudsreparaties, mogelijk blijft;
- Indien door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER werkzaamheden worden uitgevoerd op het werk van HSL1, dient INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER te zorgen voor de benodigde veiligheidsmaatregelen, welke hij voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring overlegt aan HSL1;
- INTERMEDIAIR zal onder toezicht van AFNEMER de leuning demonteren en transportklaar opstapelen, laden, transporteren en lossen op door de AFNEMER ter beschikking te stellen onderstoppen;
- HSL1 zal wegsignaleringen van de A4, welke bevestigd zijn aan de fietsbrug en eigendom van HSL1 blijven, demonteren en afvoeren;
- AFNEMER en INTERMEDIAIR dienen activiteiten ten aanzien van een goed verloop van het transport van het brugdek te ondersteunen ongeacht het tijdstip van de dag;
- De benodigde ontheffingen voor het laden en transport zullen door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER verzorgd worden;
- Benodigde overige vergunningen zullen door AFNEMER worden geregeld;
- Extra kosten voor reparaties van beschadigingen ten gevolge van het eventueel verwijderen van bouten, moeren of andere aansluitverbindingen tussen dek, pijlers en landhoofden, etc komen voor rekening van AFNEMER;
- Het verwijderen van obstakels op de route vanaf Leiderdorp tot aan de gemeentegrens van Beverwijk en het onmiddellijk weer in oude staat brengen van de wegsituatie zal door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER verricht worden;
- Het verwijderen van gemeentelijke en andere vanwege overheidsinstanties aangelegde nutsvoorzieningen van in de weg staande obstakels in de gemeente Beverwijk zullen door INTERMEDIAIR aan AFNEMER aangewezen worden;



- De in de gemeente Beverwijk gewijzigde wegsituaties zullen door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER onmiddellijk weer in oude staat gebracht brengen;
- Kosten of tarieven voor werkzaamheden voor gemeente en/of andere overheidsinstanties worden direct gedragen door AFNEMER en zijn niet inbegrepen in de verrekenpost 'transfer' en de verrekenpost 'transfer eindlocatie';
- Het lossen op het opslagterrein zal door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER verzorgd worden;
- Het brugdek en de pijlers van de fietsbrug zullen door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER op onderstoppen worden geplaatst;

03 PLAATSEN

AFNEMER draagt zelf de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de fietsbrug in opslag voldoet aan alle eisen van de bevoegde instanties om later ingezet te worden als fietsbrug over een snelweg.

AFNEMER zal de funderingen van de geprojecteerde fietsbrug, zoals globaal aangegeven op de door AFNEMER op 5 juli 2005 aan INTERMEDIAIR verstuurde situatieschets, aanleggen, zodat de hijs- en transportfirma de werkzaamheden voor de definitieve plaatsing kan verrichten.

INTERMEDIAIR verzorgt onder toezicht van AFNEMER het laden van de fietsbrug op de tijdelijke opslag op het opslagterrein in Beverwijk, het transport van het haventerrein naar de definitieve locatie in Beverwijk.

Alle te maken kosten betreffende het opnemen, het transport en het definitief plaatsen van de fietsbrug in de gemeente Beverwijk zullen de hijs- en transportfirma separaat verrekend worden volgens de door INTERMEDIAIR en door AFNEMER vooraf goedgekeurde 'verrekenpost transfer eindlocatie'

Indien relevant zijn de onder artikel "02 AFNAME" vermelde afspraken geldig.

04 PRLJS

Zie bijlage A

05 PRIJSVERREKENING

Niet van toepassing.



06 MEER- EN MINDERWERK

INTERMEDIAIR zal aanpassingen van de overeengekomen procedures, welke tot meer- en/of minderwerk leiden schriftelijk aan AFNEMER melden met opgave van de daaraan verbonden consequenties.

07 TIJDSHEMA

De fietsbrug dient in de nacht van maandag 22 augustus 2005 op dinsdag 23 augustus 2005 van zijn plaats in Leiderdorp te worden gehesen. In geval van afgelasting zal de voorziene data opgeschoven worden naar 23 augustus en 24 augustus 2005;

08 KWALITEIT

HSL1 werkt met een systeem voor kwaliteitsborging volgens NEN/ISO 9001.

INTERMEDIAIR en AFNEMER dienen zich hieraan te conformeren volgens de checklist "Eisen aan kwaliteitsdocumenten van leveranciers en onderaannemers" gedateerd oktober 2000.

De door INTERMEDIAIR en AFNEMER in te zetten onderaannemers voor transport en andere werkzaamheden hebben een goedgekeurd systeem voor kwaliteitsborging volgens NEN/ISO 9001-2000.

09 GARANTIE

AFNEMER heeft een kopie van de statische berekeningen van Rijkswaterstaat en de tekeningen 86-3555 1 t/m 11 betreffende "Fietsbrug over RW 4 bij km 29.500" van Grimbergen ontvangen en heeft zelf de brug ter plaatse in Leiderdorp geïnspecteerd.

AFNEMER is dan ook op de hoogte van de staat van de brug en AFNEMER kan dan ook geen enkele aanspraak maken op onvoorziene afwijkingen en garanties in welke hoedanigheid dan ook.

10 VGM

Voor dit project van HSL1 eist HSL1 dat er gewerkt wordt volgens de eisen van de VCA. Indien INTERMEDIAIR en AFNEMER niet in het bezit zijn van een VCA-certificaat dient wel gewerkt te worden conform de regels en eisen van de VCA.

INTERMEDIAIR en AFNEMER dienen zich te conformeren aan het V&G-plan uitvoeringsfase van HSL1 en dienen vóór aanvang van de werkzaamheden een voor deze werkzaamheden specifieke VGM Risico-Inventarisatie en Evaluatie ter goedkeuring aan HSL1 te overleggen.



Indien door INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER eveneens werkzaamheden op de bouwplaats in Leiderdorp worden uitgevoerd, dient vóór aanvang van deze werkzaamheden een "startwerk gesprek VGM" te worden gehouden tussen een VGM-vertegenwoordiger van INTERMEDIAIR onder toezicht van AFNEMER en de V&G-coördinator uitvoeringsfase van HSL1. Dit dient te gebeuren aan de hand van het bijgevoegde formulier "eisen VGM", gedateerd oktober 2000, welke door beide partijen moet worden ondertekend.

11 FACTURERING

Zie bijlage A

12 BETALINGEN

Zie bijlage A

13 VERZEKERINGEN

Met uitzondering van de verzekeringen voor het transport van de brug van Leiderdorp naar de opslag in Beverwijk en het transport in Beverwijk naar de eindlocatie zal AFNEMER de voor dit project benodigde overige verzekeringen zelf regelen.

De te verplaatsen fietsbrug heeft een te verzekeren nieuwwaarde van € 325.000,00 (zegge: euro driehonderdvijftigduizend), exclusief BTW.

.....??? Bijkomende voorwaarden.....

14 ALGEMEEN

HSL1 en INTERMEDIAIR vertrouwen erop dat AFNEMER voor tijdige en correcte afname inzake deze overeenkomst zal zorgen.

Bijgaand een exemplaar voor AFNEMER als bevestiging voor akkoord getekend en binnen acht dagen aan INTERMEDIAIR terug te zenden. Indien INTERMEDIAIR het getekende exemplaar niet binnen de genoemde termijn heeft ontvangen, wordt de overeenkomst geacht tot stand te zijn gekomen op de voorwaarden zoals vermeld in deze overeenkomst.

Op de overeenkomst en alle overeenkomsten die daaruit voortvloeien is uitsluitend het Nederlands recht van toepassing, met uitzondering van de zogeheten Eenvormige Koopwetten.

Alle geschillen (daaronder begrepen die, welke slechts door één der partijen als zodanig worden beschouwd) die naar aanleiding van deze overeenkomst of daaruit voortvloeiende overeenkomsten tussen partijen mochten ontstaan zullen, met uitsluiting van de gewone rechter, worden onderworpen aan het oordeel van arbiters, benoemd en uitspraak doen de overeenkomstig de Statuten van de Raad



van Arbitrage voor Bouwbedrijven in Nederland, met inachtneming van het navolgende:

- de arbitrage vindt plaats te Amsterdam;
- de procedure wordt uitgevoerd in de Nederlandse taal.

Toepasselijkheid van de algemene voorwaarden van AFNEMER wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.

Aldus overeengekomen en ondertekend te Beverwijk op augustus 2005,

INTERMEDIAIR,

AFNEMER,

.....
Metalen B.V. en Roka B.V

Gemeente Beverwijk

5.1, 2E

.....

- Bijlagen:
- BIJLAGE A
 - o SCHEMA VAN PRIJZEN, FACTURERING EN BETALING
 - PROJECTBESCHRIJVING
 - V&G documentatie;
 - Eisen VGM.

BIJLAGE AA

SCHEMA VAN PRIJZEN, FACTURERING EN BETALING

04 PRIJS

AFNEMER verbindt zich om aan INTERMEDIAR voor de levering van de fietsbrug, exclusief de verrekenpost 'transfer eindlocatie', een bedrag van € 145.000,00 (zegge: euro eenhonderdvijfenveertigduizend), exclusief BTW, te betalen.

AFNEMER verbindt zich om via INTERMEDIAR voor de 'transfer eindlocatie' een bedrag van € 20.000,00 (zegge: euro twintigduizend), exclusief BTW, te betalen. Aangezien de precieze locatie van de brug over de A22 op dit moment nog niet bekend is wordt dit bedrag als stelpost opgenomen.

11 FACTURERING

INTERMEDIAR zal direct na ondertekening van de intentieverklaring een eerste factuur aan AFNEMER doen toekomen ter grootte van 45 (zegge: vijfenveertig) procent van € 145.000,00 (zegge: euro eenhonderdenvijfenveertigduizend), exclusief BTW.

INTERMEDIAR zal na voltooiing van de hijs- en transportwerkzaamheden in de 1^{ste} fase een tweede factuur aan AFNEMER doen toekomen ter grootte van 50 (zegge: vijfenveertig) procent van € 145.000,00 (zegge: euro eenhonderdenvijfenveertigduizend), exclusief BTW.

INTERMEDIAR zal direct na voltooiing van de hijs- en transportwerkzaamheden naar de eindlocatie in Beverwijk een derde factuur aan AFNEMER doen toekomen ter grootte van de stelpost, voorlopig gesteld € 20.000,00 (zegge: euro twintigduizend), exclusief BTW.

INTERMEDIAR zal direct na voltooiing van de hijs- en transportwerkzaamheden naar de eindlocatie in Beverwijk een vierde factuur aan AFNEMER doen toekomen ter grootte van 5 (zegge: vijf) procent van € 145.000,00 (zegge: euro eenhonderdenvijfenveertigduizend), exclusief BTW.

12 BETALINGEN

AFNEMER zal 75 procent van de eerste factuur binnen 1 week na ondertekening van de intentieverklaring contract overmaken op de rekening van INTERMEDIAR.

AFNEMER zal de tweede 25 procent van de eerste factuur en 100 procent van de overige facturen binnen 30 dagen, na ontvangst van de facturen door AFNEMER, overmaken op de rekening van INTERMEDIAR.



104
GEMEENTE BEVERWIJK

NR.:

27 DEC 2006

5.1, 2E

TK/BEH.

KOPIE:

Gemeente Beverwijk

Postbus 450

E-mail:

Datum: 20 december 2006

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 061220/GMM

Onderwerp:

K747 Voormalige fietsbrug Leiderdorp
Passerelle over de A-22

Geachte

In juni 2005 heeft Roka B.V. in samenwerking met Metalen de gemeente Beverwijk er op geattendeerd dat bij de revitalisatie van de A4 een stalen fietsbrug bij Leiderdorp vrij zou komen. Deze brug was ca 53 m lang, ca 4,20 m breed en eventueel geschikt voor passage van licht verkeer voor onderhoudswerkzaamheden.

Wij hebben gezamenlijk met de heren in juni 2005 de toentertijd nog deels in gebruik zijnde fietsbrug in Leiderdorp geïnspecteerd. Gezien de goede staat waarin de brug verkeerde en het gegeven dat in medio 2006/2007 over de A22 een bijna identieke brug, passerelle, gebouwd zou moeten worden heeft de gemeente besloten een vergunningsprocedure in te gaan om deze brug te implementeren.

Wij hebben begin augustus 2005 de gemeente de door ons geïnitieerde technische en commerciële bescheiden verstuurd. Op 23 augustus 2005 hebben wij de stalen brug, het volledige brugdek en 2 stalen kolompijlers, over de openbare weg, als één speciaal transport, verplaatst van Leiderdorp naar Beverwijk. Tevens zijn wij er toen uiteindelijk in geslaagd de oorspronkelijke berekeningen en tekeningen van deze brug uit 1988 te achterhalen en aan de gemeente te overleggen.

Over de voortgang van het project in 2006 hebben wij regelmatig contact gehad met die namens de gemeente ons informeerde over de interne stand van zaken, de ontwikkelingen van de te doorlopen vergunningsprocedures en de technische begeleiding, die ondertussen aan Tebodin uitbesteed was.

In de zomer van 2006 hebben Tebodin en mogelijk andere specialisten de in Beverwijk opgeslagen brug geïnspecteerd en de brug in goede orde bevonden.

heeft ons in september 2006 gemeld dat als de vergunningen definitief geregeld zouden zijn de gemeente de tot dan toe verrichte werkzaamheden van Metalen/Roka voor de brug zou afrekenen. Daarna zou de gemeente de brug een onderhoud- schilderbeurt zou geven en Metalen/Roka zou de



herplaatsing van de brug uitvoeren, een en ander conform de begin augustus 2005 door ons verstuurde bescheiden.

bleek per oktober 2006 een betrekking elders te hebben aanvaard. Op zijn afscheidsreceptie op 6 oktober vertelde ondergetekende dat bij de gemeente nog niet beslist was wie de werkzaamheden voor de passerelle intern op zou gaan opvolgen.

Als er zich iets zou voordoen zouden wij u als voorlopig aanspreekpunt moeten beschouwen. Dit werd ons enige weken later door die vertelde hij niets meer met de passerelle te maken bleek te hebben, bevestigd.

Voorts hebben we uit diverse perspublicaties in juli 2006 en december 2006 vernomen dat de gemeente in een dusdanig vergevorderd stadium was dat men verwacht in voorjaar 2007 met de werkzaamheden voor de passerelle te kunnen starten.

Wij zouden het daarom op prijs stellen met u een afspraak te hebben over de status waarin dit project zich bevindt en de wijze waarop de gemeente zich voorstelt om de logistieke en financiële afhandeling te doen plaatsvinden.

Wij nemen aan u naar behoren te hebben geïnformeerd en zullen op korte termijn contact met u opnemen. Indien u echter al direct opmerkingen of vragen hebt staan wij graag te woord.

Hoogachtend,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V.

5.1, 2E

Directeur

Wit, [redacted]

[redacted] 5.1, 2E [redacted]

Verzonden: vrijdag 24 juni 2005 15:17

Aan: [redacted] 5.1, 2E [redacted] e

CC: [redacted] 5.1, 2E [redacted] e

Onderwerp: [redacted] 5.1, 2E [redacted] j A4-N446

Mijnheer [redacted]

Tot heden hebben we nog geen definitief uitsluitsel van HSL ontvangen, maar het is voor een ieder van ons tropisch warm.

Bijgaand treft u, zoals afgesproken, een eerste plan van aanpak met betrekking tot relocatie van fietsbrug A4-N446 aan.

Als u verduidelijkingen wenst dan gaan we ervan uit dat u ons weet te bereiken.

Als er geen kinken in de kabel komen zal ik midden volgende week contact met u opnemen voor een afspraak.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Metalen/Roka

[redacted]



6A/28607
GEMEENTE BEVERWIJK ARCHIEF

NR.:



Nr.: 2007/7172

Reg. dd: 30-5-2007

Afd: SZSB

Gemeente Beverwijk

TK/BEH.

KOPIE:

Gemeente Beverwijk

Postbus 450

5.1, 2E

Datum: 29 mei 2007

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 070529/GMM

Onderwerp:

K747 Voormalige fietsbrug Leiderdorp

Passerelle over de A-22

Geachte

Afgelopen dinsdag 22 mei 2007 hebben wij, u, n ondergetekende, in het gemeentehuis van Beverwijk gesproken over de stand van zaken betreffende uw projectonderdeel "voetbrug over A22 fase 1 in het Stationsgebied".

Voor dit project hebben wij, Metalen B.V. en Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V., in augustus 2005 de levering van de hoofdonderdelen van een bestaande fietsbrug over de A4 verzorgd.

De zogenaamde passerelle is door Tebodin geëngineerd. De gemeente Beverwijk heeft goedkeuring verleend volgens collegenota nr. 200629006, d.d. 7 juli 2006.

De projectleider voor ons bij de gemeente was . Echter sinds zijn vertrek bij de gemeente in september 2006 zijn wij in de daaropvolgende 7 maanden geconfronteerd geweest met wisselende aanspreekpunten (n thans u).

Begin 2007 hadden wij van begrepen dat het vergunningstraject bijna afgewerkt was, zodat binnen afzienbare één en ander afgerond zou kunnen worden.

Nadere informatie eind april 2007 over de status van dit projectdeel leerde dat wij uitgenodigd waren voor een bespreking in mei met de vernieuwde projectleiding van de gemeente Beverwijk.

Tijdens voornoemde conversatie heeft u ons onder andere medegedeeld dat dit projectonderdeel mogelijk naar een later stadium verplaatst zou kunnen worden.

Aangezien u, volgens eigen zeggen, zich nog onvoldoende in dit project hebt kunnen inleven hebben wij u aan de hand van ook bij de gemeente bekende correspondentie beknopt geïnformeerd over de historische gang van zaken ten aanzien van de aankoop van de voormalige fietsbrug. Een verkort chronologisch overzicht is bijgesloten in bijlage -A- .



Wij zijn verheugd te constateren dat dit projectonderdeel nu weer de nodige aandacht van de gemeente heeft en willen, net als u te kennen hebt gegeven, deze zaak en op korte termijn afhandelen.

Wij hebben afgesproken dat u ons voor midden juni 2007 zult benaderen om uitstaande punten op een bevredigende manier af te wikkelen.

Hoogachtend,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V

5.1, 2E

Bijlagen: BIJLAGE -A- (2 blz.)

BIJLAGE -A-

Aan de hand van het archief van Roka met betrekking tot de gemeente Beverwijk is beknopt het volgende gemeld (data: jaar/maand/evt. dag):

- 050613, de eerste contacten met [redacted] 5.1, 2E in Leiderdorp; beide heren waren enthousiast over de status van de brug, hetgeen reden was voor [redacted] Roka de uitvoeringstechnische en contractuele procedure met HSL in te gaan om de brug in eigendom te verkrijgen en een koopovereenkomst met de gemeente Beverwijk voor te bereiden;
- 050706, verzending door Roka alle Rijkswaterstaat (staal)tekeningen van de op te nemen fietsbrug van Leiderdorp;
- 050810, afronding en presentatie van de door [redacted] voor de gemeente Beverwijk ontwikkelde documenten, zijnde de intentieverklaring, de projectbeschrijving, de overeenkomst van levering en het schema van prijzen, facturering en betaling ten bedrage van € 145.000 en de stelpost van € 20.000;
- 050823, de uitvoering van het met een 650 (!) tons mobiele kraan opnemen in één lengte van het stalen brugdek, ca 54*5 m, en 2 stalen kolommen in Leiderdorp, het speciaal wegtransport met een 62 m lange trailer naar Beverwijk/Velsen en het in opslag nemen op het haventerrein (beeldreportage in bezit van de gemeente Beverwijk);
- 0509, afgifte aan Beverwijk van de door Roka achterhaalde ontwerpberekeningen van Rijkswaterstaat van de stalen brug;
- 0603, verzending aan Beverwijk van alle bestaande fundatie- en betonberekeningen van de brug, inclusief correspondentie hierover met [redacted] en Tebodin;
- 0606, correspondentie met [redacted] en Tebodin over het ontwerp, de inspectie van de brug in opslag door Tebodin en de opmerking van [redacted] dat de inspectie van Tebodin naar volle tevredenheid was verlopen en dat de gemeente de koop nu definitief zou kunnen afronden;
- 060718, de collegenota over de brug;
- 060719, NHD artikel 'loopbrug is koopje';
- 060908, aankondiging in de Cobouw - ontwerpstadium (startdatum 0610);
- 060925, afscheidsreceptie van van Nie, met de informatie dat de gemeente nog geen vervanger benoemd had en dat in voorkomende gevallen [redacted] geraadpleegd zou kunnen worden;
- 061214, ingekomen, NHD artikel '2,2 miljoen voor Stationsplein';
- 061220, brief Roka aan [redacted] wat de status van het project is; 070109: Aankondiging in de Cobouw - ontwerpstadium (startdatum 0703)

BIJLAGE -A- (vervolg)

- 070110, telefonische conversatie met [redacted] gevoerd, die o.a. verklaarde dat [redacted] le nieuwe projectleidster is;
 - 070501, in de afgelopen periode vanaf 070116 verschillende telefonische conversaties met [redacted] gevoerd, hetgeen uiteindelijk resulteerde in onze ontmoeting van 070522, waarbij [redacted] niet bij aanwezig was.
-



Telefoon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Koninklijke Saan B.V.

Datum: augustus 2005

Uw kenmerk: [redacted]

Ons kenmerk: 050809/koster/roka/1

Onderwerp: Herinzet stalen fietsbrug

Geachte [redacted]

Wij hebben een aantal argumenten op rij gezet om RDW aan te geven waarom [redacted] Metalen B.V. en Roka B.V. een verzoek indienen om het door Rijkswaterstaat te slopen brugdek van de fietsbrug over de A4 ter hoogte van Leiderdorp in één geheel naar Beverwijk te verplaatsen.

De brug, een ontwerp van Rijkswaterstaat, is in 1987 gefabriceerd en heeft tot nu toe dienst moeten doen op één van de drukste trajecten in Nederland. Gebaseerd op een veel langere levensduur dan 18 jaar zijn civiele experts het erover eens dat de stalen onderdelen van de brug, brugdek en 2 pijlers, in goede staat zijn en nog lang niet als afgeschreven moeten worden beschouwd.

Het stalen brugdek heeft een middenoverspanning ca 27,5 m en twee zijoverspanningen van ca 12,0 m, een breedte van ca 4,20/4,70 m en een hoogte van 0,80/1,00 m.

Deze zogenaamde toogbrug is veilig voor het eronder doorgaande snelverkeer, omdat de middenoverspanning een dubbelbaans autoweg overspant en omdat via de beide zijoverspanningen doorgang verleend wordt aan het doorgaande locale langzaamverkeer.

Verplaatsing van de stalen onderdelen naar een andere locatie met instandhouding van de functie(s) van de brug betekenen dat transfers via een exceptioneel wegtransport of via exceptionele wegtransporten met watertransport dienen te geschieden.

Het in twee of meerdere delen snijden van het brugdek en daarna weer aan elkaar lassen en testen van de onderdelen van het brugdek is een kostbare en onveilige zaak, omdat in principe een deel van de demontagewerkzaamheden (branden) boven het doorgaande verkeer zou moeten geschieden. Het is bovendien de vraag of de gemodificeerde constructie dan nog wel gelijkwaardig is aan de huidige.

Door de huidige locatie over de A4 bij Leiderdorp en de geprojecteerde locatie over de A22 bij Beverwijk is transport over water geen reële optie.

Slopen of het versnijden van de brug zou een enorme kapitaalvernietiging betekenen en dus eveneens geen reële optie zijn.



Het grote voordeel van dit type brug is dat voor demontage en montage geen werkzaamheden in de middenberm verricht hoeven te worden. Een dergelijk ontwerp vermindert de risico's, die werknemers in de bouw lopen in relatie tot het voortjakkerende snelverkeer. Het is dus veiliger om gebruik te maken van het door ons voorziene en gevraagde exceptionele transport

Een belangrijk ander argument is dat in het kader van het Bouwbesluit *primair* gezocht dient te worden naar het functioneel hergebruik van vrijkomende materialen.

De gemeente Beverwijk heeft gemeend te moeten appelleren aan het Bouwbesluit door de af te voeren brug te projecteren in één van zijn op korte termijn uit te voeren uitbreidingsplannen voor de A22.

Een extra constructieve dimensie daarbij is dat de brug ontworpen is op basis een brandveiligheidsvertraging, hetgeen een extra zekerheid geeft met de Velsertunnel in de nabijheid.

Naast milieutechnische en veiligheidsaspecten geeft toepassing van deze vrijkomende brug een aanzienlijk financiële winst voor de gemeente Beverwijk en dus voor het algemeen belang.

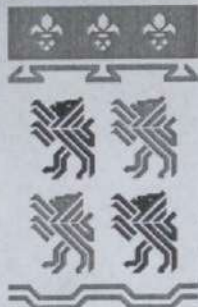
Wij verzoeken daarom de RDW ons toestemming te verlenen de door Rijkswaterstaat te slopen en/of af te voeren brugdek van de fietsbrug over de A4 ter hoogte van Leiderdorp in één geheel naar Beverwijk te verplaatsen.

Wij nemen aan u voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Metalen B.V./ Roka B.V.

Directeur



ARCHIEF 

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V.

5.1, 2E

afdeling
stadszaken

werkveld
stafbureau

behandeld door

onderwerp
bruggen

ons kenmerk
2007/7172

uw kenmerk/uw brief van
070529/GMM

doorkiesnummer

Beverwijk,
30 mei 2007

verzonden
30 mei 2007

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij berichten wij u dat uw brief d.d 29 mei 2007 is ontvangen. Uw brief is geregistreerd op 30 mei 2007 met ons bovengenoemde kenmerk en is doorgestuurd naar bovenstaande afdeling.

Indien u geïnformeerd wilt worden over de voortgang, kunt u contact opnemen met bovenvermelde ambtenaar of werkveld en verwijzen naar ons kenmerk.

Hoogachtend,
De Burgemeester van Beverwijk.

"Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt, daarom ontbreekt de ondertekening."



legger

Roka

5.1, 2E

afdeling
Stadszaken
werkveld

ons kenmerk
2007/18806
uw kenmerk/uw brief van
10 augustus 2005
telefoonnummer

Beverwijk,
verzonden

behandeld door

16 OKT. 2007

onderwerp
aanbieding fietsbrug A22

Geachte

[redacted] aanleiding van uw mondelinge verzoek aan [redacted] op 22 mei van dit jaar ontvangt u een reactie op de aanbieding voor de fietsbrug die u twee jaar geleden aan ons gedaan hebt.

Wij hebben nadat u op 22 mei van dit jaar in gesprek bent geweest met de projectmanager voor de Scheg, [redacted] het dossier van dit project onderzocht. Er is door onze gemeente tot nog toe niet gereageerd op de aanbieding die u heeft gedaan. U heeft dat ook mondeling aan [redacted] bevestigd. Wel is onderzoek verricht naar de inpasbaarheid van de brug. Dat onderzoek is tot op heden niet afgerond.

De stand van zaken van het project Scheg is als volgt. Het project Scheg (fase 3) maakt onderdeel uit van het Programma Beverwijk Vitale Stad. In dit programma staat een zogenaamde 'Spoorse Verbinding' gepland van het stationsgebied via Scheg naar de Parallelweg. Het is nog niet bekend wanneer het gebied ontwikkeld gaat worden en of deze verbinding tot stand gaat komen. Daarmee is het ook niet opportuun om over te gaan tot aanschaf van de brug. Wij kunnen daarom ook geen gebruik maken van uw aanbieding.

Indien u van mening bent dat een vergoeding aan de orde is, dan verzoeken wij u hierover een specificatie in te dienen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de secretaris, de burgemeester,

5.1, 2E

COLLEGENOTA

Datum : 8 oktober 2007
Volgnummer: 2007/15661 Afdeling: Stadszaken
Auteur: Portefeuillehouder:

Onderwerp Aanbieding fietsbrug A22 door Roka

Kern van de zaak In 2005 is door Roka een schriftelijke aanbieding gedaan over een fietsbrug voor de verbinding Scheg - Parallelweg. Interesse is toen getoond door de gemeente, maar er is nooit formeel gereageerd. Interesse in de brug is nu verdwenen. Er is op dit moment geen concreet beeld van de realisatietermijn van de Scheg, waardoor aanschaf niet opportuun is. Roka verzoekt nu om over te gaan tot betaling van de brug.

Geadviseerde beslissing

1. Niet ingaan op de aanbieding van Roka c.q. de fietsbrug niet aan te schaffen; *T/e*
2. Roka conform de concept brief te berichten.

besluit	conform advies	bespreken	Gemaakt in overleg met afdeling(en): juridische zaken en vastgoed
Gezien portefeuillehouder	5.1, 2E		Afgestemd met Communicatie: ☐ Ja/Nee ☒
Burg.			Persbericht: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 1			Ondernemingsraad: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 2			In besluitenlijst b en w: ☐ Ja/Nee ☒
Weth. 3			Geheimhouding: ☒ Ja/Nee ☐
Weth. 4			Reden geheimhouding: <i>artikel 10, lid 2 b WOB</i>
Secr.			Geheimhouding tot: <i>datum besluitvorming</i> raadsvergadering van: <i>over resultaat of onderhandelingen</i>
Datum besl			Financiële consequenties: ☐ voordeel/nadeel ☒ €
			Evaluatiemoment: ☒ Ja/Nee ☐ datum: na 4 mnd.
			Behandeling in raad: ☐ Ja/Nee ☒ datum
			Behandeling in cie('s): ☐ Ja/Nee ☒
			☐ advies ☐ bespreking

Besluit:

resident
ennedyplein 1
postbus 450
340 al beverwijk
www.beverwijk.nl

telefoon
251 256256
x

paraaf a
5.1, 2E

Bestandsnaam: 2007/15661

incern contr. datum:
5.1, 2E

Inleiding / aanleiding

Roka heeft in augustus 2005 een aanbieding gedaan voor een fietsbrug aan de gemeente. Roka verzoekt ons nu over te gaan tot aankoop van de brug. Op de aanbieding is tot op heden niet op ingegaan door de gemeente. Anno 2007 is er geen aanleiding om over te gaan tot aankoop van de brug. In de brief aan Roka wordt zij hierover bericht.

Competentie van college van burgemeester en wethouders of raad

Competentie van B&W om brug aan te kopen.

Relatie met het collegeprogramma

n.v.t.

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

Dekkingswijze voor de vergoeding Roka zal bepaald worden in overleg met Stadszaken en Concerncontroller nadat de onderhandelingen met Roka zijn afgerond.

Eerdere besluiten / bestaand beleid / nieuw beleid

Er is niets bekend van eerdere besluitvorming door B&W of Raad aangaande deze aanbieding. Wel is er besluitvorming over het opstellen van een bestek voor de brug. Dekking uit de Grondexploitatie (200629006, 7 juli 2006). In de zijlijn is er wel besluitvorming over subsidie-aanvraag voor de zgn. 'spoorse doorsnijding', waar de verbinding Scheg – parallelweg onderdeel van uit maakt.

Communicatie

N.v.t. (zie geheimhouding).

Evaluatie

Na 4 maanden informeren van stand van zaken onderhandeling gemeente – Roka.

Geheimhouding

(INFORMATIE reden geheimhouding)

Door brief aan Roka te sturen met mededeling dat afgezien wordt van aankoop en in te zetten op overleg over de juiste vergoeding zullen onderhandelingen gevoerd gaan worden met Roka. Om sterke onderhandelingspositie te houden is geheimhouding gewenst met toepassing van artikel 10, lid 2b. van de W.O.B.

Motivering voorgesteld besluit

Afzien van brug komt voort uit inzicht dat ontwikkeltermijn van Scheg nog ongewis is anno sept. 2007. Afzien van afkoop is mogelijk omdat er geen precontractuele verplichting is aangegaan. Inzetten op afkoop van een deel van de gemaakte kosten komt voort uit de verwachting dat Roka aan zal voeren in de veronderstelling te verkeren dat gemeente over zou gaan tot aankoop.

Consequenties voorgesteld besluit

Roka zal waarschijnlijk stellen dat de indruk is ontstaan dat wij de brug wilden aanschaffen. Mogelijk volgt ook een claim van hen voor het totale bedrag van de aanbieding (€145.000,-). Opties zijn om deze claim af te wijzen of hen gedeeltelijk tegemoet te komen in de kosten van advisering, opslag en evt. waardevermindering van de brug. Geadviseerd wordt om voor deze laatste te kiezen. Daarover zullen waarschijnlijk onderhandelingen volgen met Roka. Uitkomst van mogelijke onderhandelingen zijn niet bekend, maar zal naar verwachting nooit meer zijn dan het totaalbedrag van de aanbieding van Roka, te weten € 145.000,-.



Nr.: 2007/24894 Reg. dd: 3-12-2007

Afd: SZSB

Gemeente Beverwijk

5.1, 2E

E-mail: [redacted]

Datum: 30 november 2007

Uw brief: verzonden op 16 oktober 2007

Uw kenmerk: 02007/18806

Aan Burgemeester en Wethouders
van Beverwijk

t.a.v. 5.1, 2E

Postbus 450

BEVERWIJK

- 3 DEC 2007

Onderwerp:

Aankoop brug ten behoeve van
voetgangers/fietsverbinding vanaf
Stationsgebied over de A-22

TK/BEH.

KOPIE:

Geacht College,

Hierbij nemen wij de vrijheid ons standpunt weer te geven met betrekking tot de in de aanhef dezes vermelde aangelegenheid.

U zult begrijpen dat wij met verbazing hebben kennis genomen van uw standpunt als verwoord in uw brief van 16 oktober 2007.

Het daarop volgende overleg met uw ambtelijk vertegenwoordigers [redacted]
[redacted] heeft deze verbazing allerminst weggenomen.

Vorenstaande is uiteraard ingegeven door alle vaststaande feiten terzake zoals de uitwisseling van schriftelijke stukken, de verschenen perspublicaties aan de hand van de wekelijks door u gegeven persconferenties, het gevoerde overleg en de bereikte overeenstemming met de direct betrokken leden van uw college ten aanzien van de aankoop van onderhavige brug door de gemeente etc.etc.

Tijdens het mondelinge overleg op 7 november 2007 is door onze vertegenwoordigers dan ook benadrukt dat wat ons betreft niet simpelweg kan worden volstaan met de vraag of wij van mening zijn dat in casu een vergoeding aan de orde zou zijn. Bedoeld zal zijn dat wij nader overleg met u voeren omtrent een ons toekomstige schadeloosstelling.

Met de inhoud van het ons toegezonden verslag van de aangehaalde bespreking kunnen wij ons dan ook niet verenigen.

Ons inziens is in casu sprake van bereikte wilsovereenstemming met betrekking tot de aankoop door de gemeente van onderhavige brug, niet slechts op basis van ambtelijke overleg maar -zoals eerder opgemerkt- uitgesproken door de legitieme vertegenwoordigers van uw college.



Het gesprek met uw ambtelijk vertegenwoordigers op 7 november 2007 heeft geen helderheid gegeven omtrent uw juridische beweegreden, anders dan dat gemeente geen prijs stelt op onderhavige brug.

Tegen deze achtergrond verzoeken wij u met klem ons per omgaande gedocumenteerd uitleg te geven omtrent uw visie terzake.

Uw antwoord zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Advies- en Bemiddelingsbureau Roka B.V

5.1, 2E

REGELING EENMALIGE UITKERING SPOORSE DOORSNIJDINGEN

31-augustus 2006

Gemeente Beverwijk
Aanvullende informatie:

1. Op welke manieren en waar kan het spoor nu worden gekruist?
Kunt u inzicht geven in de huidige langzaam verkeers- en
gemotoriseerde verkeersstromen?

Beantwoording vraag 1

Het spoor kan nu ter plaatse van het station niet worden gekruist. De kruisingen liggen verderop. Aan de ene kant de Velsertaverse en aan de andere kant de Viaduktweg. De kruising Velsertaverse ligt op een afstand van 500m hemelsbreed van het station (de plaats van de nieuw aan te leggen traverse) en over de weg (Halve maan, Velsertweg en Velsertaverse) op 850m van het station. De kruising Viaduktweg ligt op 330m hemelsbreed en over de weg (Stationsplein, Wijckermolen, Viaduktweg) op 440m van het station. De kruising Velsertaverse is alleen voor gemotoriseerd verkeer. Langzaam verkeer kan daar niet het spoor over. De Viaduktweg is voor alle verkeerssoorten. Voor voetganger en fiets is dus alleen maar de Viaduktweg te beschikking.

De nieuwe passerelle is bedoeld voor voetgangers. Het doortrekken van de tunnel naar de Scheg is voor fietsers. De aanvraag heeft dus geen betrekking op gemotoriseerd verkeer.

Van de langzaam verkeersstromen (voetgangers / fietsers) zijn geen intensiteiten bekend. De indruk bij de afdeling Verkeer is dat het in de huidige situatie niet om erg grote aantallen gaat. De route is onaantrekkelijk en de intensiteiten van gemotoriseerd verkeer zijn erg groot. Doel van de nieuwe passerelle (die voor voetgangers bestemd is) is de verbetering en het aantrekkelijk maken van de route naar het station, waardoor het reizigersaantal OV zal toenemen. Het gaat dus om de werknemers op het gehele industrieterrein de Pijp, de werknemers en bezoekers van de meubelboulevard en de bezoekers van de Beverwijksebaaz, een aantrekkelijk route te bezorgen, waardoor de neiging bestaat meer van OV gebruik te maken.

Prorail gaat er bij de dimensionering van het nieuwe station en de passerelle van uit dat er, mede door de ontwikkeling van het stationsgebied/knooppunt (150.000 m2 BVO) een toename zal zijn van 5000 treinreizigers per dag naar 7000 treinreizigers per dag. Een toename van 40%.

2. Kunt u mij, aangezien de effecten van de fietstunnel niet worden
beschreven terwijl de fietstunnel wel onderdeel uitmaakt van uw
aanvraag, de effecten van de fietstunnel conform het format
opleveren?

Beantwoording vraag 2

Algemeen: Het plandeel de Scheg, gelegen tussen A22 en het spoor is nu onbereikbaar. De gemeente wil dit deel betrekken in de stedelijke ontwikkeling van het knooppunt Beverwijk. De nieuwe passerelle is niet geschikt voor fietsers. Omdat er een ROC Nova College in de scheg komt is het van belang het gebied voor de fietsers te ontsluiten. Met dit doel wordt de tunnel doorgetrokken onder het laatste spoor zodat de scheg via deze tunnel te bereiken is per fiets.

Specifiek:

A1. De nieuwe ontwikkeling in de Scheg wordt beter ontsloten, omdat er nu in het geheel nog geen ontsluiting is.

A2. Het programma in de Scheg kent een ROC Nova College en leisure ontwikkeling. Van het Nova College is het aantal leerlingen bekend. Dit zijn er 2500. De geplande fietsenstalling voor de school heeft 1000 plaatsen. Voor het leisure gedeelte zijn nog geen berekeningen gemaakt. Geschat wordt 500 fietsers per dag. Dit betekent in het totaal 1500 passanten per dag in de tunnel.

A3. De functionele samenhang in het stedelijk gebied wordt verbeterd omdat het gebied de Scheg door passerelle en doorgetrokken tunnel benut en ontwikkeld kan worden, waardoor er doorlopende functionele samenhang ontstaat tussen het industriegebied de Pijp, de meubelboulevard, het centrum van Beverwijk en de woongebieden.

A4. In de nieuwe opzet komt er op het stationsgebied verkeersluw ingericht alleen voor voetganger en fiets. De nieuw hoofdweg in het gebied wint daardoor aan doorstroming. Door de aanleg van een doorgetrokken tunnel kruist deze fietsroute de nieuwe hoofdweg ongelijkvloers. De fietsroute gaat er onderdoor vanuit het tunnelniveau. De doorstroming op de hoofdroute wordt er door verbeterd.

B. Wat betreft criterium kwaliteit leefomgeving zal de tunnel sociaal veilig worden aangelegd. Onder het stationsplein zal de fietsenkelder aansluiten op de tunnel. Een fietsenherstelplaats/fietsverhuur zal zodanig worden gesitueerd dat vandaar uit de tunnel in de gaten kan worden gehouden (sociale controle).

3. Kunt u met een overzichtskaart met daarop aangegeven de stedelijke voorzieningen nader onderbouwen in hoeverre de stedelijke voorzieningen beter ontsloten worden (A2 van het format)?

Beantwoording vraag 4

In bijlage 1 treft u een overzichtskaart aan. De hieronder genoemde *cursief* gedrukte benamingen kunt u er op terugvinden

Wat betreft ontsluiting van stedelijke voorzieningen, gaat het enerzijds om voorzieningen die nu reeds bestaan en anderzijds om voorzieningen die in het kader van de ontwikkeling van het Stationsgebied/knooppunt Beverwijk in de komende jaren zullen worden gerealiseerd.

De bestaande voorzieningen

Door de spoorse doorsnijding is Beverwijk grofweg verdeeld in twee delen: ten noordoosten van het spoor het centrum en de woonwijken, aan de zuidoost zijde de *meubelboulevard* (Parallelweg), het industrieterrein *de Pijp* met de haven en De beverwijkse *Bazaar*. Deze twee stadsdelen zijn nu voor alle verkeerssoorten verbonden door één viaduct (Viaductweg).

De beter te bereiken voorzieningen zijn de meubelboulevard, het industrieterrein de Pijp en de Beverwijkse Bazaar. Dit geldt voor:

Personen, die via de bus of de trein Beverwijk bereiken om in de genoemde gebieden te gaan werken, dan wel bezoeken. Er werken op de Meubelboulevard en de Pijp ongeveer 7100 personen. De Beverwijkse Bazaar trekt in het weekend ca 80-90.000 bezoekers waarvan een deel per openbaar vervoer komen.

Door de realisatie van de passerelle is het de bedoeling een nieuwe langzaam verkeer verbinding te maken die over station en knooppunt loopt. De verkeerstromen passeren daarmee het station. Prorail en Movares hebben berekend dat de reizigers per etmaal daardoor toenemen van 5000 naar 7000.

4. Welke stedelijke ontwikkelingen worden bedoeld bij het antwoord van B8 en waar liggen deze (B8 van het format)?

Beantwoording vraag 4

In het plangebied stationsgebied/Knooppunt, waarvan in de aanvraag in figuur 6 de plankaart is opgenomen, wordt in de komende 10 jaar ca 150.000 m2 BVO aan stedelijke ontwikkeling gerealiseerd. In het streekplan is Beverwijk en met name dit gebied aangewezen als regionaal knooppunt. De genoemde ontwikkeling is er de uitwerking van.

Het te realiseren programma voor dit gebied (figuur 6 van de aanvraag) ziet er als volgt uit: De onderdelen zijn genummerd. De nummers treft u aan op bijgaand kaartje (bijlage 2).

Woningbouw

1. Heliomare woningen	12 woningen
2. Woningen (toren en de boog)	103 woningen
3. Woningen op gedeelte Wijkerpoort	321 woningen

Kantoren

4. Stadhuis	5.000 m2 BVO
5. Milieudienst IJmond	2.500 m2 BVO
6. CWI	500 m2 BVO
7. Overige kantoren	23.580 m2 BVO

Winkels/horeca

8. [redacted]	12 BVO
---------------	--------

Voorzieningen

9. Heliomare Onderwijs	16.000 m2 BVO
10. Zorgtrefpunt	8.450 m2 BVO
11. Hotel	2.880 m2 BVO
12. ROC Nova College	20.000 m2 BVO
13. Leisure	15000 m2 BVO

TOTAAL ongeveer

150.000 m2 BVO

Daarenboven zullen er ten behoeve van dit programma ook parkeervoorzieningen in dit gebied worden gerealiseerd. Dit zijn circa 2000 parkeerplaatsen (50.000 m2). Volgens de laatste stand van zaken 800 (kaart zie 14) ondergronds op het stationsplein, 600 (kaart zie 15) half verdiept op het wijkerpoortterrein en 600 (kaart, zie 16) in een parkeerdek of parkeergarage oplossing in de Scheg tussen spoor en A22.

Tenslotte zal in de planperiode het Rode Kruis Ziekenhuis (kaart, zie 17) uitbreiden met circa 9000 m2 BVO exclusief een flink aantal parkeerplaatsen aan de [redacted]

Ik verzoek u afschriften te overleggen van stukken waaruit blijkt welke partijen welk bedrag dragen (procentueel en absoluut) (zie onderdeel 5B van het format). Uit deze stukken dient te blijken dat, naast een eventuele maximale uitkering van 25 % op grond van de regeling, het project voor de overige 75 % financieel gedekt is.

Beantwoording vraag 5: zie bij vraag 6

6. Op basis van een eerste beoordeling is geconstateerd dat ten onrechte een uitkering is aangevraagd op basis van de totale kosten inclusief BTW en te hoge kosten zijn opgevoerd voor het onderdeel Onvoorzien. Uitgaande van artikel 4, derde lid, onder j, van de regeling en het maximumpercentage, genoemd in artikel 4, derde lid, onder l, van de regeling zal dit er toe leiden dat een eventueel te verlenen uitkering circa € 393.000,- lager zal zijn dan het door u aangevraagde bedrag. Kunt u in dit geval dan aantonen

dat u naast een bijdrage op grond van de regeling voldoende overige financiële middelen ter beschikking staan?

Beantwoording vragen 5 en 6:

Aangezien zoals aangegeven de eventueel te verlenen uitkering ca € 393.000 lager zal zijn, ontstaat er een gat in de dekking, dat moet worden opgevangen in het gemeentelijk aandeel. De dekking van het gemeentelijke deel van het project is in de aanvraag gegarandeerd tot een maximum van € 6.955.000,-. Het collegebesluit daartoe heeft u aangetroffen in bijlage 5 van de aanvraag.

Het College heeft op 31 augustus 2006 het in bijlage 4 toegevoegde aanvullende besluit genomen, om het gemeentelijke aandeel op te hogen tot maximaal € 7.355.000.-

7. U dient de scope van het hele project inzichtelijk te maken d.m.v. tekeningen (langs- en dwarsdoorsnede etc.), beschrijvingen, aannames en uitsluitingen.

Beantwoording vraag 7:

Voor een deel is het op dit moment niet mogelijk tekeningen te leveren anders dan het reeds geleverde stedenbouwkundig plan (Aanvraag figuur 6). Bij de beantwoording van vraag 4 wordt deze kaart nader verduidelijkt door de bij vraag 4 genoemde onderdelen van het programma op de kaart aan te duiden. De scope van het gehele plan wordt daardoor verduidelijkt.

Voor het onderdeel voetbrug over A22 (een gedeelte van de passerelle) zijn inmiddels wel nadere tekeningen. Dit gedeelte van de passerelle zal als eerste in de eerste helft van 2007 worden gerealiseerd. De voetbrug wordt aangelegd in twee fase. Eerst worden de brughoofden gebouwd en wordt de voormalige fietsbrug over de A4 bij Leidschendam op de brughoofden geplaatst. Dit is hergebruik. Als de overige onderdelen van de passerelle worden gerealiseerd wordt uiteindelijk alles aaneen gesloten. De DO tekeningen van deze eerste fase van de voetbrug over A22 zijn gereed gekomen. U treft deze tekeningen hierbij aan als bijlagen 5, 6 en 7

8. Kunt u door middel van hoeveelheden en eenheidsprijzen de scopeonderdelen Bovenleiding en Bouwen boven de A22 inzichtelijk maken in zowel de raming als in de beschreven of getekende oplossing?

Beantwoording vraag 8:

Bovenleiding

Kosten voor aanpassingen aan de bovenleiding zijn niet als een kostendrager aan de raming toegevoegd. Deze kosten zijn sterk afhankelijk van de plaats van de traverse t.o.v. bovenleidingportalen, afspaninrichting, seinen e.d.. In het meest gunstigste geval zijn deze kosten € 0,-. Over de hoogte van de werkelijke kosten is in deze fase nog niets te zeggen. Indien aanpassingen aan de bovenleiding onvermijdelijk zijn zullen deze uit de post Nader Te Detailleren en uit de bij de raming afgegeven bandbreedte moeten komen. Dit is conform de systematiek van het ramen.

Bouwen boven A22

In de post Aanschaf en plaatsen bovenbouw € 160.661 zit de koop van de voormalige brug over de A4 bij Leidschendam inclusief de plaatsing van deze brug op de nieuw aan te leggen twee steunpunten ter weerszijden van de A22 (buiten de vangrail). Er is in zoverre sprake van bouwen boven de A22, dat in één nacht de brug wordt getransporteerd vanuit de haven van Beverwijk waar hij thans is opgeslagen, en dat de brug door twee kranen op de steunpunten worden geplaatst. Deze plaatsing zit in de aankoopssom. Het is in feite dezelfde operatie die

heeft plaatsgehad toen de brug werd gelicht van zijn plaats over de A4 en daarna op transport ging naar de Beverwijkse haven, maar dan in omgekeerde vorm.

Het adviesbureau dat het definitief ontwerp voor de brug (TEBODIN) heeft gemaakt, heeft de aankoop van de brug plus de plaatsing geraamd op €160.661,-. Dit bedrag komt overeen met de aanbidding die de huidige eigenaar van de brug. De aanbidding er van treft u bijgaand aan in de vorm van een intentieverklaring (bijlage 8). Tevens treft u een foto (bijlage 9) aan van de brug in de takels op het moment van plaatsing in de haven van Beverwijk.

Memo

5.1, 2E

aan

van

datum

: 8 juni 2005

onderwerp

: Stalen brug langzaam verkeer

Ma 20/6
Di 21/6

Specificaties: lengte: 55 meter, waarvan in vrije overspanning: 27,40 meter (volgens opgave)

Breedte: 4,70 meter

Constructie: - op gebouwd uit stalen profielen en platen
- opgebouwd in nabijheid locatie. Lijkt transportabel (nader onderzoek vereist)
- pijlers, aanwezig en demontabel (bruikbaarheid en aanpasbaarheid onderzoeken)

Vorbereidingen ter plaatse: funderingen en landhoofd ????

Afwerking: - Na verplaatsing is schilderwerk/conservering nodig.
(Onderzoek naar kosten daarvan vereist)

Kosten: Het lijkt erop dat de brug in eerste instantie schrootprijs heeft, bij de schroothandelaar op het erf. Dan gaat het om maximaal € 10.000,=
Transport als schroot kost incl in stukken branden: € 5.000,= (zeg)
Waarde brug ter plaatse gedemonteerd: € 5.000,= (maximaal)

Belangrijkste kosten: vervoer in één stuk.
Schilderen – conserveren
Monteren op pijlers en/of landhoofden
Maken pijlers en/of landhoofden

De kosten dienen door deskundige te worden beoordeeld t.o.v. Nieuw.

De foto toont een kunstwerk dat op twee landhoofden rust en verder op drie tussen steunpunten. (Dit lijkt afwijkend te zijn van de beschreven specificaties- nader onderzoek nodig)

Bruikbaarheid: In Beverwijk/Heemskerk bestaan de volgende toepassingsopties:

1. Kunstwerk over A9 vanuit Citadel Broekpolder: De vereiste lengte van het kunstwerk (brug) dient ruim 75,= meter te zijn. Dit betekent dat de brug aan beide zijden verlengd zou dienen te worden, waarbij de aangeboden brug in ieder geval op pijlers dient te steunen en zodanig stijf aan de verlengingen gekoppeld dienen te worden dat aanrijkrachten afdoende worden opgenomen.

2. Kunstwerk passerel vanuit Scheg Station naar Parallelweg over RW 22:

De brug lijkt te passen.

Aan de scheg-zijde kan de passerel op "niveau" aansluiten aan de passerel over de spoorlijn. Dit aansluiten gebeurt in een gebouwde omgeving.

Aan de Parallelwegzijde dient een hoogteverschil te worden overwonnen, vanaf een eindpijler. (Er is geen ruimte voor een landhoofd).

Nader onderzoek dient plaats te vinden naar de aanrijkrachten. RWS is voorwaardenstellende partij.

3. Kunstwerk als Oost-West verbinding over de Wijckermolen vanaf het Meerplein:
Het rechte kunstwerk leent zich niet voor een architectonisch plezierige toepassing.
De totale lengte is onvoldoende voor de twee (naar parkeergarage erbij zeg 2,5) Brugdelen.

Conclusie:

Nader onderzoek naar de hergebruikkosten is nodig. Er zitten een paar hele lelijke kostenposten tussen.

De toepassing over de A22 als verbinding tussen de scheg (en daarmee de stadzijde) en de Parallelweg lijkt het meest kansrijk.

Voorstel:

1. Ik stel voor de aanbieder te berichten dat we geïnteresseerd zijn om nader te worden geïnformeerd over de zakelijke kant van het aanbod en over een nadere specificatie van de fysieke constructie.
2. Ik stel voor daarna een kostendeskundige advies te vragen
3. Ik stel voor dat, indien 1 en 2 een positief resultaat oplevert, nader te overleggen met RWS.

Beknopt verslag:

Vergadering

D.d. 26 oktober 2005

Re: Hotelontwikkeling pand [redacted] - voetgangersbrug over A22 naar Station NS Beverwijk

Aanwezig:

[redacted] namens Kroonenberg Groep
[redacted] Kroonenberg Groep
[redacted] gemeente Beverwijk
[redacted] gemeente Beverwijk

[redacted] blijft aanspreekpunt voor dit project. [redacted] is in dienst gekomen bij Kroonenberg Groep als ontwikkelaar.

De Kroonenberg Groep wenst medewerking aan de hotelontwikkeling. De gemeente vindt die ontwikkeling passend bij de ontwikkeling rond het Station. (Brief 2005/2477 van 12 juli 2005) . Een verbinding tussen Station en hotel is een vereiste. Kroonenberg Groep beaamt dit en ziet voor haar een belang in die verbinding.

De gemeente is bezig de scheg tussen spoor en rijksweg 22 te ontsluiten vanaf het station. Verder kan de gemeente beschikken over een brug die de verbinding over de rijksweg kan verzorgen.

Besproken is dat de brug kan ontsluiten op het terrein van [redacted]. Een aansluiting van het stalen viaduct "in / aan" het nieuwe hotelgebouw levert een win-win situatie. Afgesproken is dat Kroonenberg Groep hiervoor een planopzet maakt waarop de gemeente zal reageren. De planopzet zal ook inzicht geven in de gezamenlijke aanpak van deze ontsluiting, planmatig en financieel. De Kroonenberg Groep wil bijdragen naar gelang hun belang.

Er wordt uitgegaan van een art 9.2 procedure (6 maanden) voor het hotel.

De gemeente zal de benodigde procedures en overlegtijd m.b.t. het viaduct inventariseren en aan Kroonenberg Groep zenden.

Kroonenberg Groep geeft aan dat zij de procedures loskoppelbaar wil hebben (hotel – viaduct) op het moment dat er vertraging c.a. ontstaat.

De Kroonenberg Groep heeft overleg gevoerd met Commandeur, Rijkswaterstaat ([redacted] en gemeente Velsen over verplaatsen gasvulpunt LPG.

De afstemming is succesvol geweest.

[redacted] erzoekt daar waar relevant ook medewerking gemeente Beverwijk. In ieder geval wenst hij dat [redacted] de Milieudienst betrokken is.

De gemeente zegt medewerking toe.

gemeente
beverwijk



GELEIDEBRIEFJE

Van:

Aan:

Toegezonden

- ☒ volgens afspraak
- ☐ met dank voor de inzage
- ☒ ter informatie
- ☐ ter ondertekening
- ☐ ter akkoordverklaring
- ☐ ter afwerking
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ met verzoek om commentaar
- ☐ met verzoek om doorzending aan:
- ☐ n.a.v. Uw brief d.d.
- ☐ n.a.v. Uw email d.d.
- ☐ n.a.v. Uw telefoontje d.d.
- ☒ om te behouden
- ☐ wegens onjuiste adressering
- ☒ al je de proces-tijd aanleveren m.b.t. de brug

Paraaf:

Doorkiesnr.:
256340

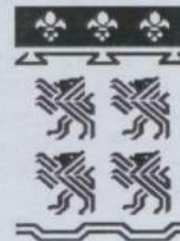
Datum:
7 november 2005

www.beverwijk.nl

Telefoon
Telefax

beverwijk.nl

gemeente
beverwijk



GELEIDEBRIEFJE

Van: [redacted]

Aan: [redacted]

Toegezonden

- ☒ volgens afspraak
- ☐ met dank voor de inzage
- ☒ ter informatie
- ☐ ter ondertekening
- ☐ ter akkoordverklaring
- ☐ ter afwerking
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ met verzoek om commentaar
- ☐ met verzoek om doorzending aan:
- ☐ n.a.v. Uw brief d.d.
- ☐ n.a.v. Uw email d.d.
- ☐ n.a.v. Uw telefoontje d.d.
- ☒ om te behouden
- ☐ wegens onjuiste adressering
- ☒ [redacted] zal je de proces-tijd aanleveren m.b.t. de brug

Paraaf:

Doorkiesnr.:
256340

Datum:
7 november 2005

[redacted]
www.beverwijk.nl

Telefoon
Telefax

[redacted]
beverwijk.nl

NOTA

Verkenning eerste paal passerelle

12-9-2005

Om de toezegging van de provincie uit de UNA/ISV Productiehal van € 1.800.000 te kunnen behouden is het noodzakelijk dat de eerste paal voor de passerelle uiterlijk 31-12-2005 geslagen wordt. Zoals bekend betreft het hier een uitstel van één jaar ten opzichte van de eerder door de provincie genoemde datum van 31-12-2004. In het bestuurlijk overleg van 14-7-2005 is door 5.1, 2E gesteld dat dit een absoluut vereiste is.

In dat kader worden hier de mogelijkheden, die er nu nog zijn, afgetast.

1. Een symbolische eerste paal op het stationsplein, zo mogelijk gecombineerd met een eerste paal voor het stadhuis.

Het ontwerp van de bouw-enveloppe voor de stationsknoop heeft weliswaar een oplossing laten zien, maar de tegelijkertijd gemaakte tekeningen van laten ook mogelijkheden zien die variëren en wel eens aantrekkelijker zouden kunnen zijn. Daarmee is de plaats waar de paal zou moeten komen moeilijk te definiëren. Dit betekent dat op het voorplein alleen een symbolische paal kan worden geslagen. De grond ter plaatse is van NS Vastgoed. Het lijkt waarschijnlijk dat NS Vastgoed hier medewerking aan zou willen geven, als dat zou worden gevraagd.

2. Een eerste paal op het perron

De passerelle over het spoor krijgt een tussensteunpunt op het perron. Dit tussensteunpunt is exact te bepalen door de symmetrie-as van het huis Akerendam door te trekken over het station. De grond aldaar is van Prorail. In de aanloopbrief van Prorail is gesteld dat de voorbereiding door Prorail gedaan moet worden en moet worden betaald door de gemeente. Wellicht is dat te regelen.

5.1, 2E betreft de bestemming (spoorwegdoeleinden) lijkt het er op dat het bestemmingsplan hier niet in de weg zit en er dus voor deze paal een bouwvergunning zou kunnen worden verleend.

3. Een eerste paal voor de voetgangersbrug over de A22

De voormalige brug over de A4 is in zijn geheel afgebroken en ligt opgeslagen bij p het terrein (de Pijp). Deze brug zou zijn te gebruiken. Het is dan zaak om aan één van beide kanten van de A22 een funderingspaal te slaan voor de oplegging.

De grondeigenaar aan de kant van de Scheg is RWS. Voor een brug over de A22 moet toestemming komen van RWS voor wat betreft de brug zelf en voor het maken van de oplegging.

Voor een oplegpunt aan de zijde van de Parallelweg is het van belang na te gaan waar de brug moet aanlanden. De beste optie lijkt het terrein van Smit's Bouwbedrijf, omdat op dat terrein relatief veel tussenruimte zit met de belendende gebouwen. Smit's Bouwbedrijf voert momenteel onderhandelingen met BUKO inzake overname. Er is een planning dat deze overname 1 oktober 2005 rond kan zijn. Ook een optie is het terrein er naast van de Kroonenburggroep (huidige gebruiker Siematic). Hier is een plan om een hotel te realiseren en bij de accordering er van is als voorwaarde gesteld te willen meewerken aan de realisatie van de passerelle. De ruimte is hier veel krappere. De passerelle zou tegen het gebouw komen te liggen. Dit moet nader worden bekeken.

Acties

In deze paragraaf wordt nagegaan welke acties moeten worden genomen om het zover te krijgen dat er een eerste paal kan worden geslagen.

Acties symbolische paal

- Toestemming aan NS Vastgoed vragen en medewerking
- Bepalen van de plaats waar de paal zal worden geslagen (deze plaats kan geen relatie hebben met de plaats waar de passerelle ook werkelijk komt)
- Een bouwvergunning verlenen

Acties op perron

- Toestemming aan Prorail vragen en medewerking (reeds positief afgerond)
- Accoord gaan met de aanloopbrief van Prorail (20 mei 2005)
- Betalen van de voorschot factuur
- Accoord gaan met de door Prorail aan ontwerp bureau(x) te zenden offerteaanvraag
- VO passerelle goedkeuren
- Binnen kader van VO bouwvergunning verlenen voor een eerste paal
- Paal slaan uiterlijk vóór 31-12-2005 door [REDACTED]
- DO afronden
- Passerelle boven de perrons (stationshal) goedkeuren en bouwvergunning verlenen
- Uitvoeren Passerelle boven de perrons in 2006

Acties brug over A22

- Bepalen waar de passerelle moet aanlanden
- Toestemming vragen aan Smit's Bouwbedrijf, dan wel aan de Kroonenberg groep en vragen om medewerking
- Toestemming en medewerking van RWS
- Bepalen waar de eerste paal zal worden geslagen (RWS, Smit's Bouwbedrijf of Kroonenberg groep)
- Art 19.2 WRO plus bouwvergunning en ruimtelijke onderbouwing (onderzoeken archeologie,..... etc.)
- Engineering van de brug: bestaande bouwtekeningen aanvullen en voorziening voor de langsstabiliteit ontwerpen
- Bouwaanvraag opstellen en in procedure brengen, incl art 19.2

Afwegingen

De variant van de symbolische paal bevat onzekerheden. In sterke mate speelt dat de plaats waar de passerelle op het stationsplein aankomt binnen de komende maanden niet is te bepalen. Door [REDACTED] zijn alternatieve voorstellen gedaan. Pas na de uitwerking daarvan kan er eventueel sprake zijn van een plaatsbepaling. Het feit dat het geen "echte" paal kan zijn, zal verder weinig overtuigend zijn voor de provincie. Deze variant ware niet te kiezen.

Deze variant is mogelijk. Het risico van een niet tijdige bouwvergunning is aanwezig, doch met heel veel inspanning kan het te halen zijn. Met Prorail is afgesproken dat zij vanaf heden gaan onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Er is daarvoor reeds bij Prorail een projectleider aangesteld. Afgesproken is dat onderzocht wordt of het maken van een voorlopig ontwerp van het centrale deel van de passerelle haalbaar is, op grond waarvan de gemeente een bouwvergunning kan afgeven voor een eerste paal. Voorwaarde van de kant van Prorail is, dat er op korte termijn bevestigend antwoord moet komen op de aanloopbrief van 20 mei 2005. Na ontvangst van dit antwoord stuurt Prorail een voorschotfactuur (enkele 10 duizende euro's) die betaald moet worden en achteraf wordt afgerekend op werkelijke kosten. Prorail laat dan een VO maken van de passerelle.

Vooralsnog stelt Prorail dat de gemeente de vragende partij is en dus betaalt. Ik heb dit nog open gelaten, om nog te bezien in hoeverre hier ook bij Prorail niet sprake is van een voordeel of noodzaak zodat er sprake kan zijn van co-financiering van hun kant.

Wat betreft bestemmingsplan is hier sprake van bouw binnen de vigerende bestemming spoorwegdoeleinden. De passerelle zal namelijk straks de enige toegang worden tot de perrons.

Prorail vraagt zich af of een bindende overeenkomst tussen gemeente en Prorail ook niet voldoende is voor het binnenhouden van de subsidie. Dit is in ieder geval binnen dit jaar te realiseren.

Deze variant is mogelijk. Het risico van een niet tijdige bouwvergunning is zeer pregnant aanwezig, doch met heel veel inspanning kan het te halen zijn. De variant is afhankelijk van medewerking van tenminste twee derden waar nog niet mee gesproken is. Wat betreft het bestemmingsplan is hier sprake van een afwijkende bestemming. Er zal een procedure art 19.2 WRO moeten worden doorlopen. Dit betekent een ruimtelijke onderbouwing, die eventueel door een rechter onderuit kan worden gehaald. De procedure kan in minimaal twee maanden, maar duurt langer als er bezwaren komen. Dit is dus zeer risicovol.

Conclusie:

Om risico's zoveel mogelijk te vermijden, is het verstandig om op twee paarden te wedden. De symbolische paal op het stationsplein valt af. De twee overige varianten dienen beide te worden ingezet. We hebben dan de grootste kans om er althans één te halen.

1. **Starten met voorbereiding voor een eerste paal op het perron**
2. **Starten met een eerste paal voor de brug over de A22.**

Bijlagen:

Vigerend bestemmingsplan 2^e herziening de Pijp
Advies RO bestemmingsplannen

Voetgangersbrug verbinding Parallelweg / Stationsplein.

Bestemmingsplan "De Pijp, 2^e partiële herziening", plankaart 1964-775 geeft ter hoogte van de Parallelweg achter de bebouwingsstrook, bijzondere handelsgebouwen, richting stationsplein aan dat er sprake is van een verkeersbestemming (aanduiding: rijweg, rijwielpad en trottoir), waarbij discussie bestaat over het groen langs de weg, zoals aangegeven bij de bestemming "openbare weg".

Na bestudering van de stukken kan de bestemming n.m.m. niet anders worden uitgelegd dan dat er sprake is van een verkeersbestemming binnen de aangegeven dwarsverbinding, dus alleen op geel en wit.

Het groen is specifiek als groen bestemd en daarop mogen alleen gebouwtjes van openbaar nut. Eventueel mag een deel van het groene terrein verhard worden t.b.v. parkeren.

Binnen de bestemming openbare weg kunnen ook bouwwerken ten behoeve van het verkeer worden opgericht. Pilaren en bruggen passen daar wel, maar niet in het groen.

Onder toepassing van artikel 19, lid 2 WRO (vrijstelling) kan een bouwwerk (pilaar) t.b.v. het wegverkeer worden opgericht. De vrijstelling (WRO) maakt onderdeel uit van de bouwvergunning (Woningwet). Recentelijk is de wetgeving v.w.b. de termijnen waarbinnen stukken ter visie moeten worden gelegd gewijzigd. De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure in relatie tot de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat de stukken 6 weken ter visie worden gelegd voordat een besluit wordt genomen. Alle belangen dienen te worden afgewogen, waaronder archeologie, etc. Indien alle stukken (tekeningen e.d.) gereed liggen duurt het nog minimaal 2 maanden voordat de bouwvergunning verleend kan zijn. Denk aan een goede ruimtelijke onderbouwing. Een verklaring van geen bezwaar van de provincie is niet noodzakelijk.

Binnen de bestemming spoorwegdoeleinden kunnen slechts bouwwerken ten behoeve van het spoorwegverkeer worden opgericht. De passerelle zal na de sluiting van de tunnel de enige toegang zijn tot de perrons en is uit dat oogpunt een spoorwegdoeleinde. Derhalve kan een pilaar of opgang naar de brug zonder vrijstelling worden vergund.

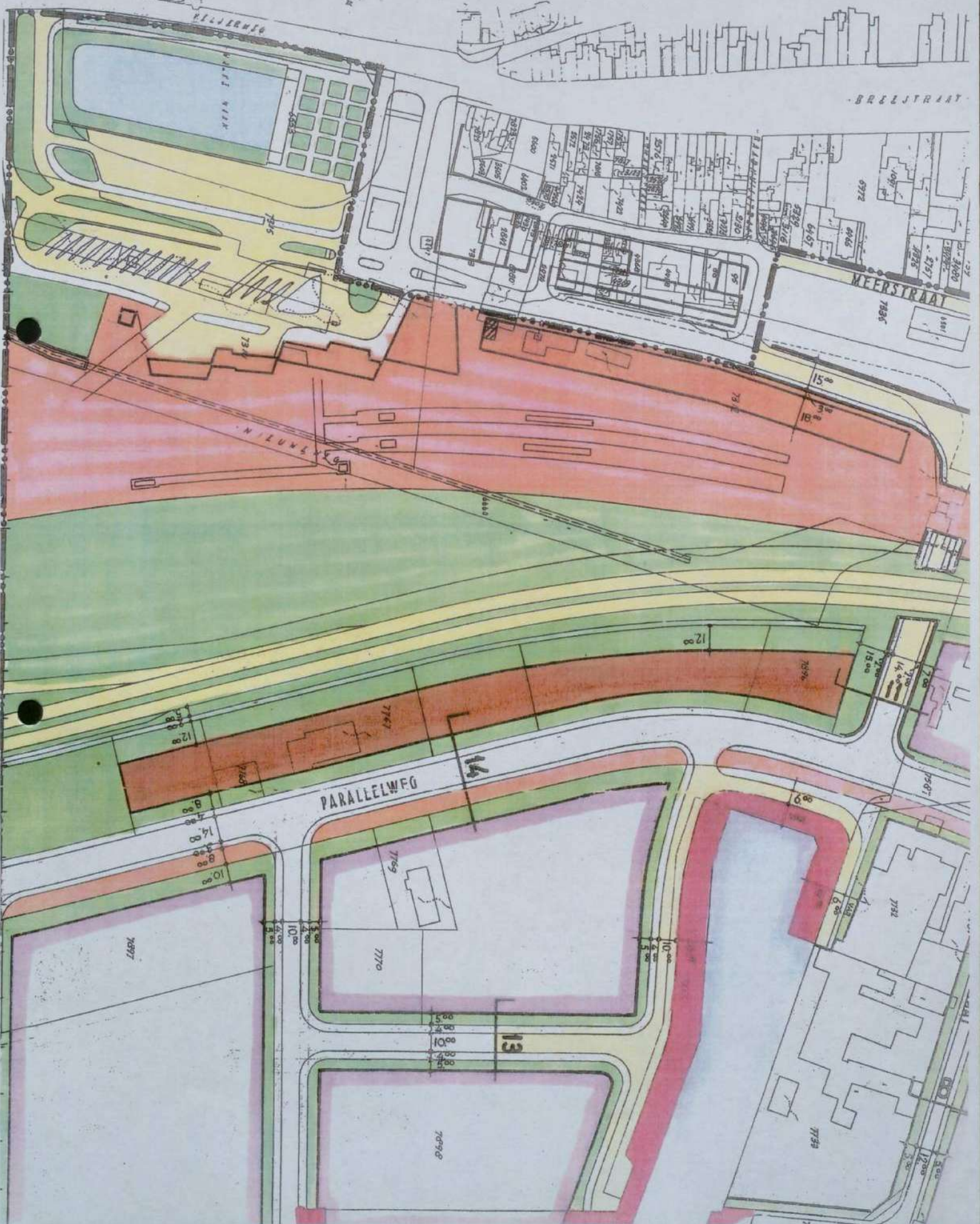
Op het stationsplein kan binnen de gele vlakken met een openbare weg-bestemming een pilaar worden neergezet t.b.v. de brug, nadat een bouwvergunning is verleend. Er is geen vrijstelling nodig.

Vanzelfsprekend zal bij een artikel 19 procedure een afweging van belangen worden gemaakt, waarbij o.a. aandacht dient te bestaan voor archeologie, water (in voorkomende gevallen) en flora en fauna.

Bouwen boven het spoor geschiedt in overleg met Prorail. Hiertoe zijn reeds afspraken gemaakt.

13 september 2005.

Bestemmingsplan "de Pijp", 2^e herziening



BESTEMMINGEN IN ONDERDELEN

	OPENBARE OF BIJZONDERE BEBOUWING
	INDUSTRIETERREIN
	INDUSTRIETERREIN A
	KLEINE BEDRIJVEN
	BIJZONDERE HANDELSGEBOUWEN
	SPOORWEGDOELEINDEN
	LOSWAL
	GROENVOORZIENING
	OPENBARE WEG
	WATER

AANDUIDINGEN

	GRENS VAN HET UITBREIDINGSPLAN IN ONDERDELEN
	GEMEENTEGRENS
	GRENSLIJN DER BEBOUWING
	KADASTRALE GEGEVENS
	BEBOUWINGSPERCENTAGE
	FIGURATIEVE AANDUIDING BEBOUWING
	MAATAANDUIDING IN METERS
	VERWIJZING NAAR DWARSPROFIEL
	KADASTRALE SECTIEGRENS
	RJWEG
	RJWIELPAD
	TROTTOIR

Bestemmingsplan "de Pijp", 2^e herziening

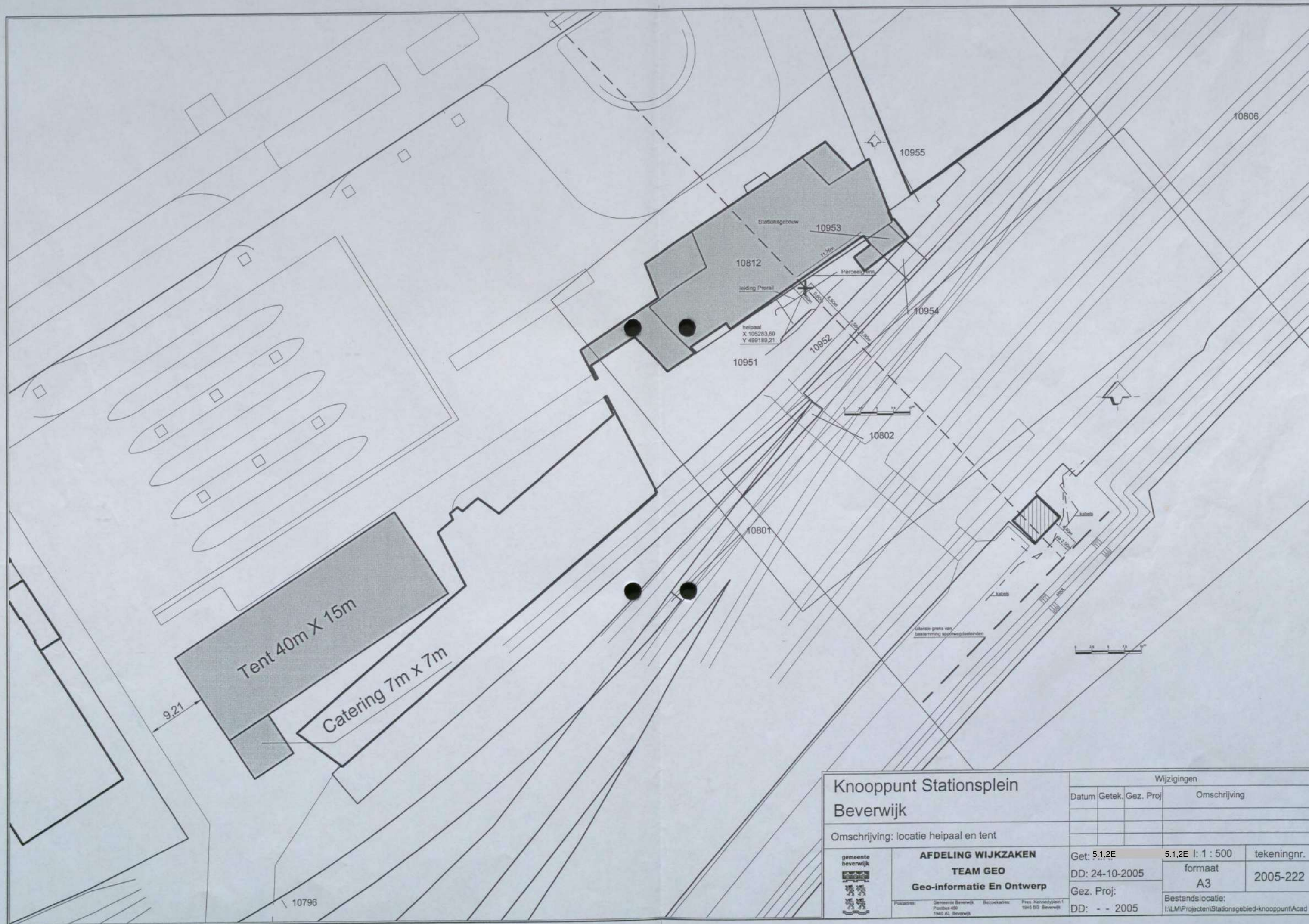
Definitieve Nota van inlichtingen naar aanleiding van de offerte aanvraag "Brug over A22"

Dit stuk strekt ter vervanging van alle hiervoor geleverde inlichtingen, zowel mondeling als schriftelijk.

1. Uit de stukken maken wij op dat de Gemeente Beverwijk met de gedachten speelt om de brug qua vormgeving te verfraaien. Indien wij daar in dit traject rekening mee willen houden is de tijdsduur van 1 maand te beperkt, welke ruimte is er mogelijk in de planning;
Dit is niet de bedoeling van de opdracht; de gemeente wil de brug leggen zoals hij is. 5.1.2E betreft de verfraaiing gaat het vooral om de vaststelling waarmee in het ontwerp nu reeds rekening moet worden gehouden (als bijvoorbeeld: de fundering moet bestand zijn tegen extra gewicht van de verfraaiing) en dat die zaken dus worden meegenomen in het ontwerp.
De verfraaiing zal pas na fase 2 worden uitgevoerd en dan wel in samenhang met de bebouwing in de Scheg en aan de Parallelweg.
2. Dient de architectonische inbreng apart gespecificeerd te worden;
Nee, dit is niet aan de orde
3. Is onderzoek naar de milieukundige kwaliteit van de bodemgesteldheid nodig;
Ja, er dient op de voorkeurslocatie grondonderzoek plaats te vinden met tweeledig doel: de funderingsdiepte en bodemverontreiniging; verder een inschatting wat de funderingsdiepte op de locaties verder in noordoostelijke richting zal kunnen zijn (indikatief)
4. Met hoeveel overleggen dient er van de opdrachtgever rekening te worden gehouden in fase 1 en 2;
In fase 1 tweemaal; in fase 2 ook tweemaal
5. Dienen er in fase 2 ook rekening gehouden te worden met de werkzaamheden, zoals het aanpassen van de kostenraming, opstellen V&G-plan, aanbesteding en inlichtingen, etc.;
De aanbesteding en de inlichtingen doet de gemeente zelf. Met de rest moet rekening worden gehouden.
6. Zijn alle gegevens van de eigendoms- / kadastergrenzen bekend en zo ja kunnen deze in het offerte stadium verstrekt worden;
Deze gegevens zijn bekend en kunnen verstrekt worden
7. In hoeverre is zijn er gegevens bekend van omleggen riolering en kabels en leidingen.
Hierover zijn nog geen gegevens bekend; tot de opdracht behoort dit uit te zoeken
8. Met welke werkzaamheden dienen er in de toezichtfase rekening te worden gehouden;
Met het toezicht op de bouw; één dagdeel per dag tijdens de uitvoering.
9. Is het mogelijk dat de offerte één week later kan worden ingediend
Ja, de uiterste datum wordt 23 maart 2006 12.00 uur

10. Is het mogelijk dat de levertijd met één maand kan worden verlengd?
Nee, dit is niet gewenst. Indien het offerende bureau meent dat een latere levertijd noodzakelijk is moet dit in de offerte worden gestaafd. Een langere levertijd wordt meegewogen bij de gunning.
11. Het is nog niet in voldoende maten duidelijk of de brug wel past. Moet een definitieve breedtemeting geen onderdeel van de opdracht zijn?
Accoord, deze activiteit moet worden verricht. In het veld moet de beschikbare maat worden opgemeten en worden vastgesteld.
12. Bestaan er constructieberekeningen van de brug?
Ja, deze bestaan en zullen vanaf dinsdag 14 maart op het stadskantoor aanwezig zijn.
13. Bestaat de brug uit één stuk?
Ja, de brug bestaat uit één stuk. De brug is opgemeten en heeft een lengte van 51,40 meter.
14. Is het niet raadzamer om beide lokaties te laten sonderen als men toch bezig is.
Nee, dit is niet gewenst. Volstaan moet worden met een inschatting van de situatie ter plaatse van het alternatief.
15. Moet niet in de offerte worden opgenomen dat er overleg met RWS moet plaatsvinden over de nu geldende normen en over hun beeldkwaliteitplan?
Accoord, deze activiteit bij het begin van de uitvoering van de opdracht uitvoeren en de eisen opnemen in de rapportage.
16. Wat wordt bedoeld met de raming van de verwerving?
*Bedoeld wordt de aankoop van de brug. Het gaat om een inschatting te maken van een realistisch bedrag (marktwaaarde) waarvoor de brug door de gemeente zou kunnen worden verworven
 Ter nadere toelichting: de gemeente gaat de brug kopen. Bij de koop is inbegrepen het transport naar de lokatie waar de brug komt en het plaatsen van de brug aldaar op de funderingen.*
17. Moet de brug visueel worden gecontroleerd of met behulp van Röntgen.
De bedoeling is nauwkeurig visuele controle en aangeven of er aanleiding is op een bepaalde plaats nader onderzoek te doen.
18. Kan worden aangegeven hoe de verschillende factoren (prijs, kwaliteit etc) ten opzichte van elkaar worden gewogen bij de opdrachtverlening?
Ja, dit zal als volgt worden gewogen?

Prijs	50%
Garanties m.b.t. levertijden	15%
Milieuvriendelijke alternatieven	5%
Kwaliteit van de offerte	30%



Knooppunt Stationsplein Beverwijk				Wijzigingen	
Datum	Getek.	Gez. Proj.		Omschrijving	
Omschrijving: locatie heipaal en tent					
	AFDELING WIJKZAKEN		Get: 5.1.2E	5.1.2E I: 1 : 500	tekeningnr.
	TEAM GEO		DD: 24-10-2005	formaat	2005-222
	Geo-informatie En Ontwerp		Gez. Proj:	A3	
	Postadres: Gemeente Beverwijk Postbus 430 1940 AL Beverwijk		DD: - - 2005	Bestandslocatie: I:\LM\Projecten\Stationsgebied-knooppunt\Acad	

Traject Verkeer

Einddoel van dit traject: duidelijkheid over de verkeersstructuur in het stationsgebied en de ontsluiting van Wijkerpoort en Scheg, e.e.a. gerelateerd aan de gewenste verkeersoplossingen in breder regionaal verband

Streefdatum waarop dit einddoel moet worden bereikt is 31-12-2006

Met de afdeling Verkeer is de volgende planning tot stand gekomen:

Planning

29 mei 2006	Brainstorm sessie met [REDACTED]
1 juni 2006	Start met het op tekening brengen van alle denkbare verkeersoplossingen; schaal 1:1000, met viltstift
eind augustus	werkgroep verkeer operationeel bestaande uit Provincie – Velsen – Beverwijk en RWS. Bespreking van de varianten en hun globale ramingen. Bij voorkeur keuze van de uit te werken variant of anders twee varianten
rond 1 oktober	Bestuurlijk overleg inzake de vorderingen van de werkgroep. Bij voorkeur aftikken van de te kiezen variant.
Rest van het jaar	Alleen indien nodig: vergadering(en) werkgroep en bestuurlijk overleg
Uiterlijk 31-12-2006	Definitieve verkeersoplossingen en tracees

[REDACTED]
22 mei 2006

