

JAARVERSLAG 2019

Van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente
Beverwijk

Vastgesteld op 31 maart 2020
Documentnummer INT- 20-55114

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. De commissie	4
2.1. De commissie bezwaarschriften	4
2.2. Samenstelling van de commissie	4
2.3. Aantal hoorzitting	4
2.4. Vergoeding commissieleden	4
3. De cijfers over 2019	5
4. De toelichting op de cijfers van 2019	6
4.1. Inleiding	6
4.2. Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften in 2019	6
4.3. Ontvangen bezwaarschriften per afdeling	6
4.4. De informele aanpak	7
4.5. Adviezen van de commissie	8
4.6. Uitkomst van de adviezen	9
4.7. Tijdigheid van de adviezen na de hoorzitting	10
4.8. Tijdigheid afhandeling van het bezwaar	11
5. Beroepsprocedures	12
6. Conclusies	12
7. Aanbevelingen	14

1. Inleiding

Het jaarverslag 2019 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Beverwijk ligt voor u. Het jaarverslag geeft inzicht in de afhandeling van bezwaarschriften in 2019. Het jaarverslag is bedoeld voor de burgers, het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie van de gemeente.

Het jaarverslag 2019 geeft inzicht in de cijfers over het jaar 2019. Zo wordt bijvoorbeeld duidelijk hoeveel bezwaarschriften er door de gemeente Beverwijk zijn ontvangen, maar ook wat er vervolgens met die bezwaarschriften is gebeurd. Niet alle ingediende bezwaarschriften komen op hoorzitting. Het college gaat vaak vooraf met de bezwaarmakers in gesprek om te onderzoeken of de besluitvorming juist is geweest. Als dat niet het geval is dan gaat het college hier zelf mee aan de slag. Ook probeert het college door contact met de bezwaarmakers te zoeken en uitleg te geven de acceptatie van een besluit te vergroten. Zaken die niet op deze manier tot een oplossing komen worden alsnog aan de commissie voorgelegd. Er zijn ook zaken die direct aan de commissie worden voorgelegd. Op de hoorzitting gaat de commissie met de bezwaarmakers in gesprek. Op de hoorzitting wordt het bezwaar besproken en vragen gesteld. De besluitvorming wordt zorgvuldig bekeken. Een advies van de commissie volgt. Naast inzicht in de cijfers wordt in het jaarverslag 2019 ook besproken of er knelpunten in het bezwaarproces zijn en of verbetering mogelijk is.

Tot slot wil de commissie graag het secretariaat bedanken voor de goede ondersteuning en het bestuur voor het in ons gestelde vertrouwen.

de secretaris,

de voorzitter,

mr. T. Stratmann

drs. L.J. Heijlman

i.v.m. Corona maatregelen
buiten staat te tekenen

2. De commissie

2.1 De commissie bezwaarschriften

De gemeente Beverwijk heeft op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een externe commissie benoemd die het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) en de burgemeester van de gemeente Beverwijk adviseert over bezwaarschriften tegen besluiten van deze bestuursorganen op alle beleidsterreinen.

2.2 Samenstelling van de commissie

De commissie bestaat uit een voorzitter tevens lid, een plaatsvervangend voorzitter tevens lid en drie leden.

- De heer drs. L.J. Heijlman, voorzitter en tevens lid van de commissie;
- Mevrouw drs. N.C.M. Mulder, plaatsvervangend voorzitter en tevens lid van de commissie;
- De heer mr. W.S. Zorg, lid van de commissie;
- Mevrouw mr. G. Bakker, lid van de commissie en
- De heer mr. E. van Kampen, lid van de commissie.

De commissie wordt ondersteund door het secretariaat. Het secretariaat bestaat uit:

Secretaris	: mevrouw mr. T. Stratmann
Secretaris (plaatsvervangend)	: mevrouw T. Rutte
	: mevrouw S. Bodt
	de heer M. Kirzali
Adm. ondersteuner	: mevrouw E. Schippers

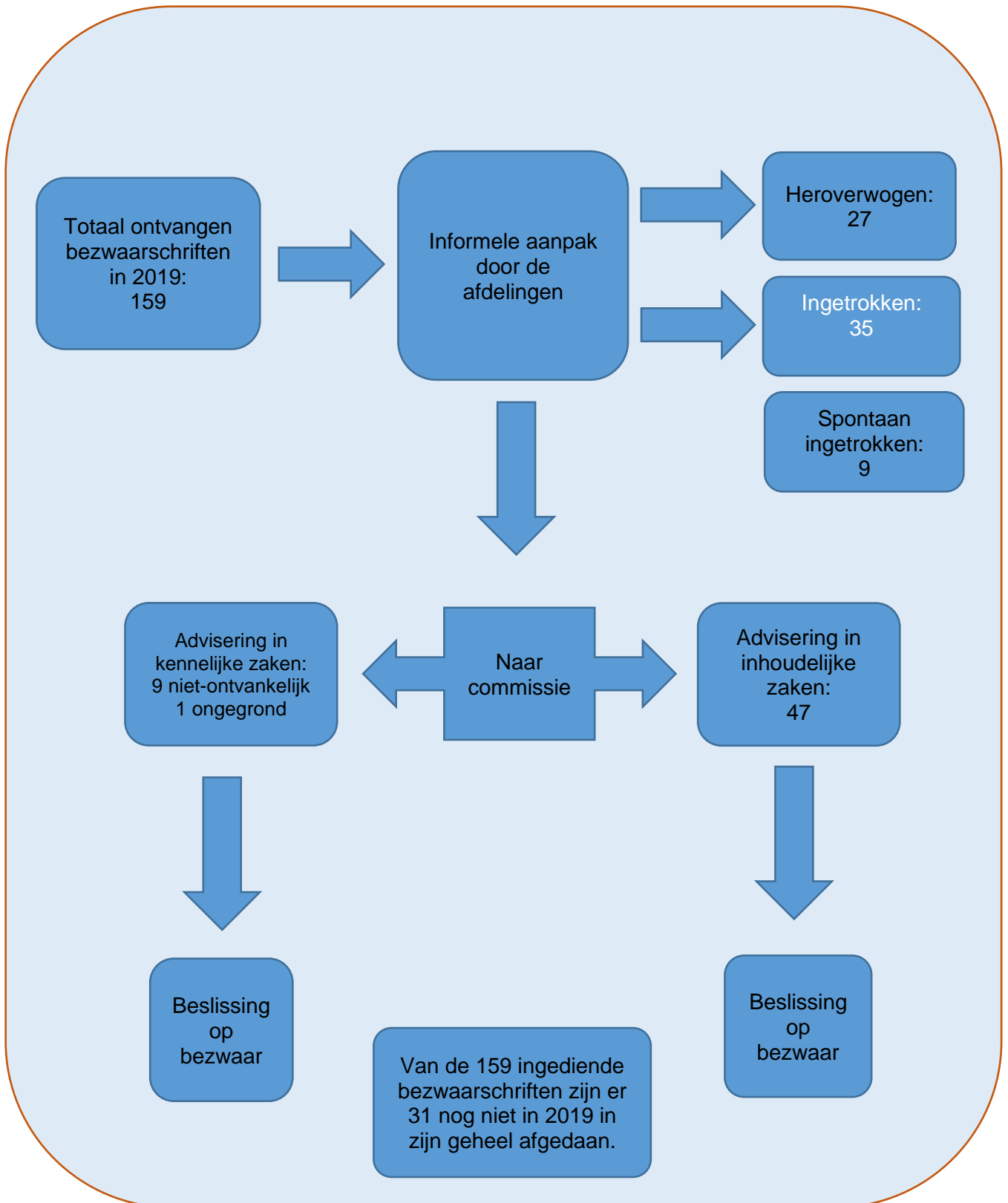
2.3 Aantal hoorzittingen

In 2019 heeft de commissie 22 hoorzittingen gehouden. Op deze hoorzittingen zijn 75 bezwaarschriften inhoudelijk behandeld.

2.4 Vergoeding commissieleden

De leden van de commissie ontvangen voor hun werkzaamheden een vergoeding. Deze vergoeding bedraagt voor de voorzitter € 190,- en voor de leden € 155,- per avond. Daarnaast ontvangen zij een reiskostenvergoeding. In 2019 werd aan vergoedingen en reiskosten in totaal € 12.780,33 uitgekeerd.

3. De cijfers over 2019; hoeveel bezwaarschriften zijn er in 2019 ingediend en wat is met die ingediende bezwaarschriften gebeurd?

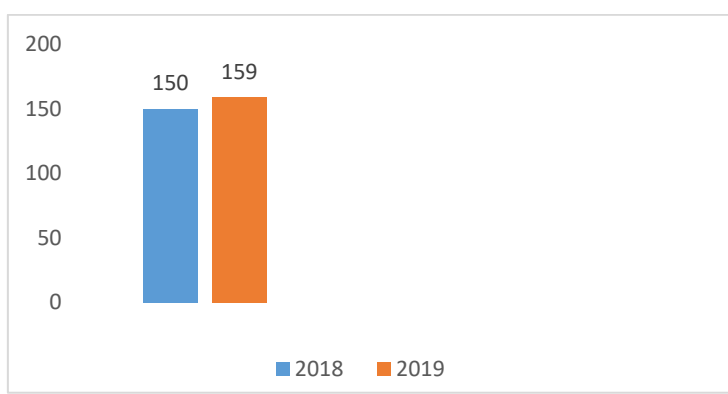


4. De toelichting op de cijfers van 2019

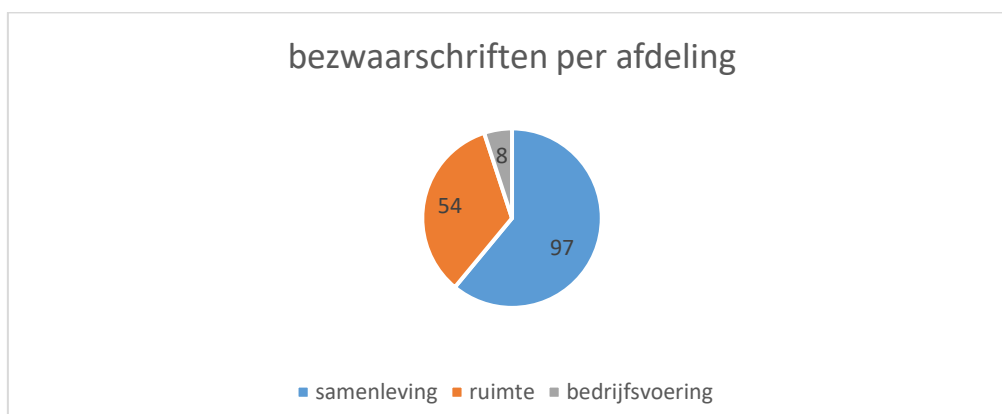
4.1 Inleiding

Bij de toelichting op de cijfers van 2019 die hierna volgt wordt de volgende kanttekening gemaakt. De commissie heeft een aantal bezwaarschriften die in 2018 zijn ontvangen in 2019 op hoorzitting behandeld. De advisering heeft ook in 2019 plaatsgevonden. Vervolgens zullen weer een deel van de in 2019 ontvangen bezwaarschriften pas in 2020 door de commissie op hoorzitting worden behandeld en van advies worden voorzien. Dit komt omdat het nemen van besluiten door de gemeente Beverwijk een doorlopend proces is en het maken van bezwaar ook. Niet alle bezwaarschriften kunnen binnen een kalenderjaar worden afgehandeld. Deze overlap is meegenomen in de toelichting op de cijfers. Deze kanttekening geldt ook ten aanzien van de cijfers over de informele aanpak die door de afdelingen wordt toegepast. Er zijn bezwaarschriften die in 2018 zijn ontvangen en die in 2019 zijn opgepakt en er zijn bezwaarschriften die in 2019 zijn ontvangen die in 2020 zullen worden opgepakt.

4.2 Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften in 2019



4.3 Ontvangen bezwaarschriften 2019 per afdeling



De bezwaarschriften zijn ingediend tegen besluiten op de volgende beleidsterreinen:

Samenleving:

- Participatiewet (Pw; bijstand, bijzondere bijstand en bestuurlijke boete)
- Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)
- Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (loaw)
- Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (loaz)
- Leerlingenvervoer
- Urgentie huisvesting
- Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz)

	Basisregistratie personen (Brp)
	Gehandicaptenparkeerkaart / gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats (Gpk en GGPP)
	Subsidie
<u>Ruimte:</u>	Omgevingsvergunning (verlenen, weigeren, bouwstop etc).
	Handhaving (last onder dwangsom, bestuursdwang, gebiedsverboden)
	Drank- en Horecawet (Dhw; weigeren vergunning, boete)
	Subsidie
<u>Bedrijfsvoering:</u>	Functiewaardering en piketvergoeding
	Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

De commissie heeft geen aparte kamers ingesteld voor advisering op de verschillende beleidsterreinen. Dit betekent dat de commissie als geheel adviseert op een breed terrein van bestuurlijke besluitvorming.

Bij de afdeling Samenleving zijn veruit de meeste bezwaren (61) ingediend tegen besluiten gericht op de Participatiewet. Ten opzichte van vorig jaar waren er - hoewel nog steeds relatief weinig - meer bezwaren tegen afgewezen verzoeken om urgentie huisvesting, in totaal vijf. In 2018 was dit maar één bezwaar.

Bij de afdeling Ruimte is de stijgende lijn in het aantal ingediende bezwaarschriften tegen handhavingsacties doorgezet. Van de ingediende bezwaarschriften in 2019 zijn 28 bezwaarschriften gericht tegen een ingezette handhavingsactie. Opvallend is dat binnen de ingezette handhavingsacties die tot een bezwaarschrift hebben geleid zeven bezwaarschriften zien op handhaving van de openbare orde en veiligheid. In 2018 waren er op dit gebied geen bezwaarschriften.

4.4 De informele aanpak

De insteek bij de bezwaarprocedure is de informele aanpak. Dit betekent dat de afdeling na ontvangst van het bezwaarschrift het bezwaarschrift direct beoordeelt. Hieruit kan naar voren komen dat meer onderzoek moet worden gedaan, omdat er mogelijk aanleiding bestaat om het genomen besluit te herzien. In deze gevallen kan geheel of gedeeltelijk aan de bezwaren worden tegemoetgekomen. Een heroverweging van het besluit heeft vaak tot gevolg dat het bezwaarschrift hierna als ingetrokken kan worden beschouwd. Na een heroverweging vindt er een terugkoppeling aan de afdeling plaats ter verbetering van de kwaliteit. Ook kan de afdeling van mening zijn dat het besluit waartegen bezwaar is gemaakt op juiste gronden is genomen. De afdeling probeert dan om met bezwaarmakers in gesprek te komen om op die manier het bestreden besluit nader toe te lichten. Deze aanpak kan ook tot een intrekking van het bezwaarschrift leiden, omdat bezwaarmakers zich na de nadere toelichting alsnog in het bestreden besluit kunnen vinden. Of het is duidelijk geworden dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is en dus niet inhoudelijk kan of mag worden behandeld.

De bezwaarschriften die na de informele aanpak niet door de bezwaarmakers zijn ingetrokken worden aan de commissie voorgelegd voor het uitbrengen van een advies. Er zijn natuurlijk ook bezwaarschriften die rechtstreeks aan de commissie worden voorgelegd.

- **Afdeling Samenleving**

De informele aanpak heeft bij de afdeling Samenleving in 2019 geleid tot 29 heroverwegingen van het primaire besluit. Deze bezwaarschriften zijn niet meer aan de commissie voorgelegd. Bij 29 bezwaarschriften heeft de afdeling de bezwaarmaker een uitleg over het besluit gegeven. Deze bezwaarschriften zijn ingetrokken. Er is overigens één bezwaarschrift na de ontvangstbevestiging spontaan door de bezwaarmaker ingetrokken.

In totaal gaat het om 58 bezwaarschriften die via de informele aanpak zijn afgedaan.

- **Afdeling Ruimte**

De informele aanpak bij de afdeling Ruimte heeft in 2019 geleid tot vijf heroverwegingen van het primaire besluit. Deze bezwaarschriften zijn hiermee

afgedaan. Verder zijn er zeventien bezwaarschriften door de bezwaarmakers ingetrokken. Hiervan zijn er acht bezwaarschriften ingetrokken nadat door de afdeling een uitleg aan de bezwaarmaker is gegeven. Er is één bezwaar na de hoorzitting ingetrokken. Bezwaarmaker kon nader reageren op een uitleg van het college die op de hoorzitting was gegeven. In totaal gaat het om dertien zaken die via de informele aanpak zijn afgedaan.

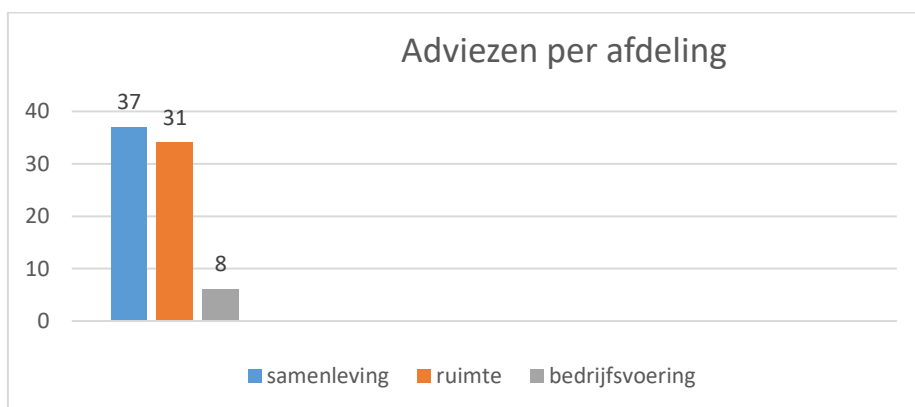
- **Afdeling Bedrijfsvoering**
De informele aanpak heeft bij de afdeling Bedrijfsvoering in 2019 geleid tot twee heroverwegingen van het primaire besluit. Er zijn spontaan twee bezwaarschriften ingetrokken. Deze bezwaarschriften zijn niet aan de commissie voorgelegd.

4.5 Adviezen van de commissie

De commissie brengt ten aanzien van de ingediende bezwaarschriften een advies aan het bestuursorgaan uit dat het besluit heeft genomen. Dit gebeurt in de meeste gevallen nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden. Soms ziet bezwaarmaker af van het houden van een hoorzitting. Als de commissie zelf geen vragen aan het verwerende bestuursorgaan heeft, kan door de voorzitter worden afgezien van het houden van een hoorzitting. In een raadkameroverleg wordt het bezwaarschrift besproken. De commissie brengt in dat geval advies op grond van de dossierstukken uit. In beide gevallen gaat het om een inhoudelijke advisering ten aanzien van het ingediende bezwaarschrift.

Er zijn ook bezwaarschriften waarin door de commissie geen inhoudelijk advies wordt uitgebracht. Deze bezwaarschriften voldoen niet aan de in de Awb gestelde vereisten om als bezwaarschrift in behandeling te kunnen worden genomen. Ook kan het zo zijn dat al meteen duidelijk is dat het bezwaar kennelijk ongegrond is.

De commissie heeft in 2019 in totaal 76 adviezen uitgebracht. Dit is dus inclusief de adviezen op nog in 2018 ingediende bezwaarschriften.



Inhoudelijke advisering na hoorzitting/raadkamer

Niet in alle 75 op de hoorzitting behandelde bezwaarschriften is in 2019 advies uitgebracht. Eén bezwaarschrift is na de hoorzitting ingetrokken. Verder zijn drie primaire besluiten na de hoorzitting heroverwogen. In deze gevallen is er geen advies uitgebracht.

Bij drie bezwaarschriften is het verwerende bestuursorgaan in de gelegenheid gesteld om na de hoorzitting nog te reageren op ingediende gronden die niet op de hoorzitting aan bod zijn gekomen. De advisering in deze zaken kon niet meer in 2019 worden afgerond. En tot slot zijn er vier bezwaarschriften die op de laatste twee hoorzittingen van het jaar zijn behandeld en waarvan de advisering in januari 2020 heeft plaatsgevonden.

De commissie heeft in totaal op 64 van de in 2019 op hoorzitting behandelde bezwaarschriften in 2019 geadviseerd. In twee gevallen is advies uitgebracht na een raadkameroverleg.

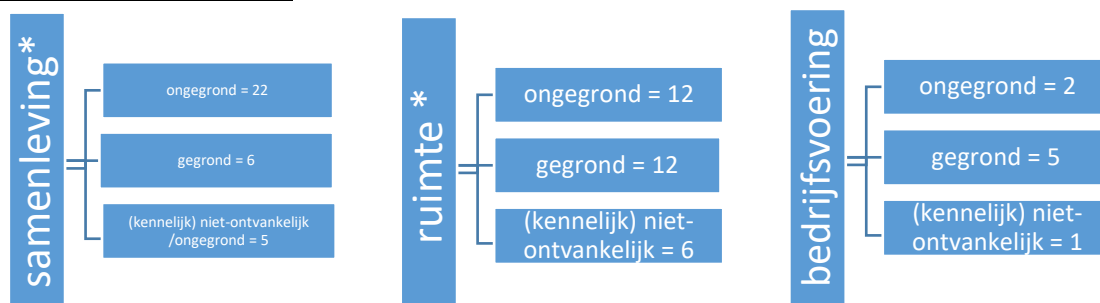
Niet inhoudelijke advisering

Er zijn in 2019 ook bezwaarschriften binnengekomen die om verschillende redenen (kennelijk) niet-ontvankelijk waren. Dat wil zeggen dat het bezwaarschrift niet aan de in de Awb gestelde vereisten voldoet en dus niet in behandeling kan worden genomen. Het gaat hier om bezwaarschriften die geen gronden bevatten, waarin geen correspondentiegegevens zijn opgenomen, die niet tegen een besluit zijn gericht en die te laat zijn ingediend. Ook kan het zo zijn dat er geen procesbelang meer is.

De bezwaarmakers zijn door de afdelingen in de gelegenheid gesteld om de geconstateerde verzuimen te herstellen of om een toelichting te geven waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend.

De commissie heeft in 2019 op tien bezwaarschriften zonder het houden van een hoorzitting direct geadviseerd. Dit is inclusief één bezwaarschrift die kennelijk ongegrond is verklaard. In die zaak was op voorhand duidelijk dat een toelichting van de zijde van de bezwaarmaker geen enkel verschil kan maken omdat de wet- en regelgeving op dit punt geen enkele ruimte laat. Twee keer is geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren na een hoorzitting/raadkamer.

4.6. Uitkomst adviezen



*Bij de afdeling Samenleving hebben drie adviezen een ander dictum dan gegrond of ongegrond gekregen. Deze adviezen zijn als “anders” geregistreerd. In het eerste advies is het bestuursorgaan meegegeven om een nadere actie bij bezwaarmaker uit te zetten. Indien die actie niet door bezwaarmaker wordt uitgevoerd, is geadviseerd de aanvraag alsnog te weigeren. In het tweede geval is geadviseerd het besluit door de arts nader te laten motiveren. Afhankelijk van de nadere motivering is het bezwaar gegrond of ongegrond. In het derde geval werd het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

*Bij de afdeling Ruimte is in één geval geadviseerd het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

De commissie heeft in totaal in veertien gevallen geadviseerd het bezwaar onder aanvulling van de motivering (on)gegrond te verklaren. In vijf gevallen betrof dit een advies van de afdeling Samenleving en in negen gevallen een advies voor de afdeling Ruimte.

De cijfers laten verder zien dat bij de afdeling Samenleving zesmaal is geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In één geval is geadviseerd nader onderzoek te verrichten en in de rest van de gevallen betrof het een andere waardering van de feiten. Bij de afdeling Ruimte is te zien dat de commissie in twaalf gevallen heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In één geval is tijdens de hoorzitting verklaard dat de opgelegde boete wordt verlaagd. In een ander geval was sprake van onzorgvuldige voorbereiding en onvoldoende motivering van het besluit. In de overige gevallen was sprake van een andere waardering van de feiten.

Bij de afdeling Bedrijfsvoering zijn vijf bezwaren gegrond verklaard wegens een andere waardering van de feiten.

Het advies van de commissie is niet in alle gevallen gevolgd

Alle afdelingen zijn in een aantal gevallen contrair aan het advies van de commissie gegaan. Het gaat bij de afdeling Samenleving om twee zaken, bij de afdeling Ruimte om drie zaken en bij de afdeling Bedrijfsvoering om twee zaken. Hierna wordt een aantal zaken aangehaald.

Afdeling Samenleving:

De afdeling Samenleving is contrair aan het advies van de commissie gegaan in een Brp zaak. Het advies was om een nadere actie bij de bezwaarmaker uit te zetten. Indien bezwaarmaker aan de actie succesvol zou voldoen heeft de commissie geadviseerd om de aanvraag alsnog toe te wijzen. De afdeling heeft besloten om niet de geadviseerde nadere actie bij de bezwaarmaker uit te zetten, maar te blijven bij het primaire standpunt dat de aanvraag terecht is afgewezen. Bij deze casus moet worden opgemerkt dat het een vrij ingewikkelde materie betreft met vergaande gevolgen. Landelijk gezien worden veel van deze casussen aan de rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voorgelegd. Tegen de beslissing op bezwaar is beroep ingesteld.

Afdeling Ruimte:

De afdeling Ruimte is contrair aan het advies van de commissie gegaan in een boetezaak. De burgemeester heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat het boetebedrag wordt verlaagd, omdat één van de grondslagen voor het opleggen van de boete kwam te vervallen. Als gevolg hiervan heeft de commissie geadviseerd het bezwaar om die reden gegrond te verklaren. In de beslissing op bezwaar is het boetebedrag verlaagd, maar het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld.

Verder was in vijf gevallen het advies om de bezwaren gegrond te verklaren. De afdeling Ruimte heeft de bezwaren deels ongegrond verklaard.

In drie op zich op zichzelf staande gevallen omtrent handhaving heeft de commissie geoordeeld dat de begunstigingstermijn te kort was om aan de last te kunnen voldoen. Het advies was om het bezwaar om die reden gegrond te verklaren. De commissie heeft dit standpunt ingenomen (mede) naar aanleiding van de besluiten van het college om hangende de door bezwaarmakers ingestelde voorlopige voorzieningen de begunstigingstermijnen fors te verlengen. In de beslissingen op bezwaar heeft het college het advies op dit punt niet gevolgd. Om die reden zijn ook de proceskosten geweigerd. Voor het overige is het advies van de commissie wel gevolgd. Er is beroep in deze drie zaken ingesteld.

Afdeling Bedrijfsvoering:

De afdeling is bij twee bezwaren op grond van de Wob contrair aan het advies van de commissie gegaan. De commissie had geadviseerd om voor elke zaak afzonderlijk proceskosten toe te kennen. Er is besloten de zaken als samenhangende zaken aan te merken en één keer proceskosten toe te kennen. Er is beroep ingesteld.

4.7 Duur van de advisering na hoorzitting

De commissie streeft naar een zo snel mogelijke advisering na afloop van de hoorzitting. Dit draagt bij een tijdige afdoening van het bezwaarschrift door het bestuursorgaan. In sommige gevallen is op de hoorzitting opdracht gegeven tot nader(e) onderzoek/toelichting van standpunten dan wel tot het in gesprek gaan met elkaar. Dit maakt dat de advisering in die gevallen langer duurt. Dat geldt ook voor het feit dat een aantal zaken complex waren. Een aantal complexe zaken waren samenhangend en kleuren in die zin de cijfers.

Termijn waarbinnen advies is uitgebracht na afloop van de hoorzitting				
	2 weken	3 weken	4 weken	4 weken >
aantal	4	24	15	24

In zijn algemeenheid moet worden opgemerkt dat acht adviezen net een dag te laat zijn uitgebracht om in een lagere categorie te kunnen worden meegenomen. Deze score is wel iets beter dan vorig jaar. Wellicht kan hier in 2020 nog net iets strakker op worden gestuurd.

4.8 Tijdigheid afhandeling van het bezwaar

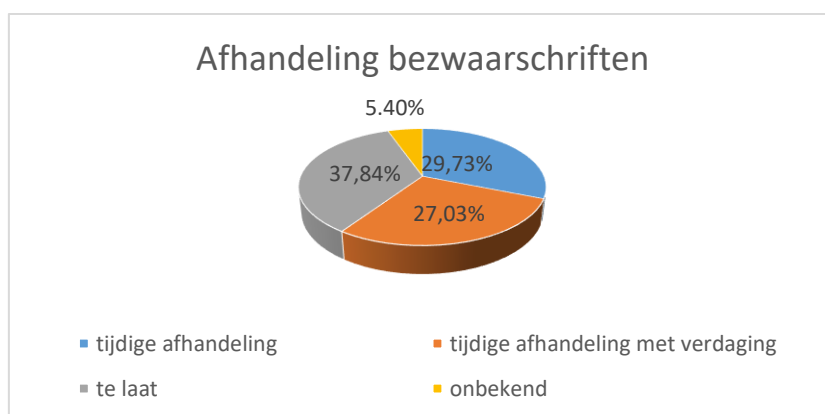
Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb moet het bestuursorgaan in het geval een onafhankelijke bezwaarcommissie is ingesteld binnen twaalf weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken op het bezwaar beslissen. De beslistermijn wordt opgeschort als het bezwaarschrift niet voldoet aan de eisen uit artikel 6:4 van de Awb of als bezwaarmaker zelf om een termijn vraagt om gronden aan te vullen. De beslissing op bezwaar kan met zes weken worden verdaagd. Het bestuursorgaan heeft dan meer tijd om op het bezwaar te beslissen.

De commissie houdt rekening met de wens om een bezwaarschrift tijdig af te doen door in die gevallen dat er niet voldoende ruimte op de geplande hoorzittingen beschikbaar is ad hoc een extra hoorzitting kan worden gepland. Op die manier kunnen de bezwaarschriften toch binnen een passende tijd op een hoorzitting worden behandelen. In 2019 zijn om die reden drie extra hoorzittingen gepland.

De tijdige afhandeling van bezwaarschriften ligt slechts ten dele binnen de invloedssfeer van de commissie. De commissie is afhankelijk van de aanlevering van het dossier door de afdelingen. De secretaris van de commissie en de behandelend ambtenaar van het bestuursorgaan hebben structureel overleg over de stand van zaken is met betrekking tot ingekomen bezwaarschriften, wanneer deze op een hoorzitting kunnen worden gepland en wat de uiterste datum van de beslistermijn is.

Naast de tijdige aanlevering van de bezwaarschriften met de bijbehorende dossiers en het tijdig uitbrengen van een advies door de commissie is op de beslistermijn van invloed hoe snel het bestuursorgaan de besluitvorming rond krijgt nadat een advies is uitgebracht. Hier speelt de mandatering door het college inzake het nemen van een beslissing op bezwaar een grote rol. Bij de afdeling Samenleving mag een beslissing op bezwaar, mits het advies van de commissie wordt overgenomen, getekend worden door de gemeentesecretaris. Hierdoor is het voor deze afdeling mogelijk om op een redelijk korte termijn nadat de commissie een advies heeft uitgebracht een beslissing op bezwaar te nemen.

In 2019 hebben de afdelingen 74 bezwaarschriften met een beslissing op het bezwaar afgehandeld. (Dit is inclusief beslissingen op bezwaarschriften die in 2018 zijn ingediend).



Er zijn 42 bezwaarschriften tijdig afgehandeld en dat is in 20 gevallen met verdaging en/opschorting van de bezwaartermijn. Er zijn 28 bezwaarschriften te laat afgehandeld en dit is in 20 gevallen ondanks verdaging en/of opschorting van de beslistermijn. In acht gevallen is de termijn niet verdaagd en wel te laat op het bezwaar beslist. In vier gevallen had verdaging van de beslistermijn gemaakt dat alsnog tijdig op het bezwaar was beslist. In een aantal gevallen is net één dag na afloop van de verdaagde termijn de beslissing op bezwaar verzonden. In deze gevallen is sprake geweest van een "telfout". Vier bezwaarschriften zijn

buiten de telling gehouden. Verdaging van de termijn is dus belangrijk in verband met tijdige afdoening van het bezwaarschrift, maar geldt ook ter informatie van bezwaarde. Het merendeel van de bezwaarschriften waarop te laat is beslist is afkomstig van de afdeling Ruimte. Zoals al aangegeven kost het beslisproces bij deze afdeling meer tijd. Wellicht kan tijdwinst worden gevonden in het eerder aanleveren van ingediende bezwaarschriften die aan de commissie moeten worden voorgelegd. De commissie merkt wel op dat de materie waarop moest worden beslist in een aantal gevallen complex was en de termijn verder onder druk is komen te staan door nader onderzoek dat door de afdeling moest worden verricht.

5. Beroepsprocedures

Nadat de beslissing op bezwaar is genomen, kan een belanghebbende in beroep en vervolgens in hoger beroep gaan. In bepaalde zaken, indien dit wettelijk zo is bepaald, mogelijk om rechtstreeks beroep aan te tekenen. Tevens kan een belanghebbende tijdens de (bezwaar)procedure een voorlopige voorziening aanvragen. Hoewel de commissie niet (meer) betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure dan wel een voorlopige voorziening wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in deze procedures. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan kunnen daaruit enigszins worden afgeleid. Zaken waarin rechtstreeks beroep wordt ingesteld blijven buiten dit verslag.

Hieronder zal per afdeling aangegeven worden hoeveel voorlopige voorzieningen, beroepsprocedures en hoger beroepsprocedures er in 2019 zijn behandeld/aanhangig zijn.

Procedures bij Samenleving

Er is in 2019 in negen zaken beroep ingesteld. Verder zijn zes verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Tot slot is in twee zaken hoger beroep ingesteld. In 2019 is in vijf ingestelde beroepen door de rechtbank uitspraak gedaan. Twee beroepen zijn ongegrond verklaard en drie niet-ontvankelijk. Tegen één uitspraak is hoger beroep ingesteld. Twee uitspraken zien op in 2018 ingestelde beroepen. Zes beroepszaken zullen in 2020 op zitting worden behandeld. Verder heeft de voorzieningenrechter in zeven voorlopige voorzieningen uitspraak gedaan. Vier verzoeken zijn afgewezen, één is toegewezen en twee zijn ingetrokken. Dat is inclusief een in 2018 ingesteld verzoek. Tot slot zijn in 2019 twaalf hoger beroepen afgehandeld. Drie door middel van intrekking van het hoger beroep en vier door middel van een schikking. In de rest is uitspraak gedaan.

Procedures bij Ruimte

Er is in 2019 in zes zaken beroep ingesteld. Er is twee keer een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Tot slot is er in vijf zaken hoger beroep ingesteld. Twee beroepszaken zijn in 2019 afgerond en ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraken is ook hoger beroep ingesteld. De rest van de beroepszaken zullen in 2020 op zitting worden behandeld. De verzoeken om een voorlopige voorziening zijn ingetrokken met het verzoek tot toekenning van proceskosten. De voorzieningenrechter heeft de proceskosten toegekend omdat het college de begunstigingstermijn hangende de procedures heeft verlengd. Twee hoger beroepszaken zijn in 2019 afgerond. De hoger beroepen zijn ongegrond verklaard.

Procedures bij Bedrijfsvoering

In 2019 is één inhoudelijk beroep en één beroep niet tijdig beslist ingesteld. Het beroep niet tijdig beslist is gegrond verklaard. Het beroep wordt in 2020 op zitting behandeld.

6. Conclusies

Aantallen

In 2019 zijn net als in 2109 97 bezwaarschriften tegen besluiten van de afdeling Samenleving ontvangen. Bij de afdelingen Ruimte en Bedrijfsvoering was juist sprake van een lichte stijging van het aantal bezwaarschriften. Bij de afdeling Ruimte hangt dit samen

met de ingezette lijn om meer handhavend op te treden tegen situaties die in strijd met een wettelijk voorschrift zijn. Bij de afdeling Bedrijfsvoering hangt de stijging vooral samen met een uitgevoerde functiewaardering (HR21). Bezwaarschriften tegen dit soort besluiten zullen overigens in de toekomst niet meer worden ontvangen, omdat de rechtpositie van ambtenaren is genormaliseerd (valt tegenwoordig onder het privaatrecht).

Heroverwegingen

In 2019 zijn in totaal 36 bezwaarschriften door de afdelingen heroverwogen.

In het geval een besluit wordt heroverwogen betekent dit niet één op één dat het primaire besluit onjuist was. Het blijkt dat bij de afdeling Samenleving in 2019 acht keer een besluit is heroverwogen omdat pas in de bezwaarfase de al eerder opgevraagde (of meer van de opgevraagde) gegevens door de bezwaarmaker zijn overgelegd. Naar aanleiding van deze gegevens heeft de afdeling Samenleving een aangepast besluit genomen.

Verder zijn besluiten door de afdeling Samenleving vooral heroverwogen omdat naar aanleiding van het bezwaarschrift nader onderzoek is gedaan en/of de feiten in bezwaar anders zijn gewogen.

De afdeling Ruimte heeft dit jaar meer de mogelijkheden van pre mediation onderzocht. Toch blijft dit lastig bij een meer partijen geding. Ook de afdeling Ruimte heeft in twee gevallen pas tijdens de bezwaarfase gevraagde / noodzakelijke gegevens ontvangen aan de hand waarvan de heroverweging heeft plaatsgevonden. In de andere gevallen bleek dat het primaire besluit onjuist was.

De afdeling Bedrijfsvoering heeft in 2019 twee bezwaarschriften betreffende de functiewaardering heroverwogen wegens een andere waardering van de feiten.

In 2018 werden door de afdelingen in totaal 25 besluiten heroverwogen. Dit betekent een stijging met 11 heroverwegingen in 2019.

Nader beschouwd heeft de afdeling Samenleving in 2019 vijf besluiten meer heroverwogen dan in 2018. Bij de Afdeling Ruimte betreft het een stijging met vier heroverwegingen en bij de afdeling bedrijfsvoering een stijging met twee heroverwegingen.

Van de heroverwegingen die in 2019 hebben plaatsgevonden zijn bij de afdeling

Samenleving zeven besluiten en bij de afdeling Ruimte twee besluiten heroverwogen naar aanleiding van bezwaarschriften die in 2018 waren ingediend.

Voor nu is onduidelijk of de stijging in het aantal heroverwegingen het gevolg is geweest van een forse overlap, een mindere kwaliteit van de besluiten in 2019 of bijvoorbeeld meer heroverwegingen wegens het pas in bezwaar ontvangen van de gevraagde stukken. Deze gegevens zullen vanaf nu - indien mogelijk - worden bijgehouden.

Advies gegrond / aanvulling van de motivering

De commissie heeft in 2019 23 (24 inclusief het gemengde advies) keer geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In 2018 werd 20 keer geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Dit aantal blijft dus vrij stabiel.

In veertien adviezen is geadviseerd de motivering aan te vullen. Dit werd in 2018 vier keer geadviseerd. Dit betreft dus wel een forse stijging. Dit betekent dat een besluit weliswaar in de ogen van de commissie stand in stand kan blijven, maar dat de onderbouwing van het besluit niet afdoende was. Dit wil zeggen dat de kwaliteit van het genomen besluit dus niet voldoende was.

Dit betekent dat in 2019 er zowel meer heroverwegingen als adviezen gegrond en aanvulling van de motivering hebben plaatsgevonden. Wat betreft de adviezen kan deze stijging ook deels liggen aan het feit dat in zijn totaliteit de commissie meer adviezen in 2019 heeft afgegeven. De kwaliteit van de besluitvorming moet echter wel blijvend onderwerp van aandacht zijn.

7. Aanbevelingen

Aanbevelingen uit 2018 die nog moeten worden opgepakt:

1. Opstellen beleidsregels/nadere regels. In 2019 is weer geconstateerd dat er geen beleidsregels subsidies zijn. Aan deze aanbeveling is nog geen uitvoering gegeven.

Aanbeveling 2019: opstellen beleidsregels subsidies.

Aanbevelingen 2019 / doorlopende aanbevelingen:

2. Uniformering verweerschriften en tijdige aanlevering van dossiers.

Aanbeveling 2019: De verweerschriften in opmaak uniformeren. Dossiers kunnen eerder worden overgedragen.

3. Verdagen: Het belang van het verdagen van de beslistermijn is wederom gebleken. Niet in alle gevallen waarin dit wel had gekund en gemoeten is de termijn verdaagd. Hier kan strakker de hand aan worden gehouden. Communicatie over het verdagen van de beslistermijn richting de bezwaarde zal de acceptatie van het langer uitblijven van een beslissing op bezwaar verhogen. Communicatie richting de commissie over de planning van de hoorzitting en de termijn van advisering moet worden voortgezet.
4. Opstellen Verordening voor de commissie voor behandeling van bezwaarschriften, omdat de huidige verordening gedateerd is. Het concept is inmiddels opgesteld.
5. In het belang van tijdige advisering wordt gestreefd naar het door de secretaris opstellen van een concept advies binnen twee weken na afloop van de hoorzitting. De commissieleden zullen vervolgens binnen één week het concept advies beoordelen.
6. Eveneens in het kader van tijdige advisering moet de ondertekening door de voorzitter van het brief advies door middel van een digitale handtekening die door de secretaris onder het brief advies wordt geplaatst mogelijk worden gemaakt.