

Van: 5.1,2E <5.1,2E >
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 17:09
Aan: 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E
 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E
 5.1,2E; 5.1,2E
CC: 5.1,2E; 5.1,2E
Onderwerp: RE: Terugkoppeling 18B overleg
Bijlagen: BIJ gemandateerden Kennemerland.xlsx; 20240716 Tussenevaluatie werkproces 18B Kennemerland.pdf

Excuus, nu met bijlagen!

Van: 5.1,2E
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 17:08
Aan: 5.1,2E; 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E; 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E
 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E; 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E; 5.1,2E
 <5.1,2E >; 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E; 5.1,2E
 <5.1,2E >; 5.1,2E; 5.1,2E <5.1,2E >; 5.1,2E
 <5.1,2E >; 5.1,2E <5.1,2E >
CC: 5.1,2E; 5.1,2E <5.1,2E >
Onderwerp: Terugkoppeling 18B overleg

Beste allen,

Een korte terugkoppeling van het overleg 18B van vorige week dinsdag.

- We hebben het grootste gedeelte van het overleg besteed aan het doornemen van de evaluatie 18B die we hebben gemaakt (zie bijlage).
- We hebben daarbij wat langer stilgestaan bij het vraagstuk of er wel of niet een ICO bij het ZVH georganiseerd moet worden bij 18B meldingen waar geen één partij direct betrokken is. De aanwezigen hebben aangegeven dat dit soort meldingen lokaal afgedaan moeten worden, tenzij een ICO in het ZVH echt meerwaarde heeft ten opzichte van lokaal. Lokaal zouden gemeente/OOV en politie dan bijvoorbeeld met professionals die de ex-gedetineerde zouden kunnen tegenkomen in het werk kunnen informeren over het gevaarsrisico, of een overleg met deze partijen organiseren voor afstemming. Denk bijvoorbeeld aan een woningcorporatie, een klantmanager van de uitkering of handhaving. Informatieuitwisseling in het kader van 18B is toegestaan met partijen die mogelijk een risico zouden kunnen lopen.
- Het is een gemis dat er geen handelingskader voor gemeenten is bij 18B meldingen. Er bestaat alleen een handreiking privacy vanuit DJI en VNG. 5.1,2E heeft nogmaals bij de VNG de wens neergelegd voor een dergelijk handelingskader. De evaluatie 18B is ook gestuurd naar de VNG, 5.1,2E (die 18B in zijn portefeuille heeft). Op beide mails geen reactie gehad.
- Ook is de evaluatie gestuurd naar het hoofdkantoor van DJI. 5.1,2E is uitgenodigd voor de BIJ-gebruikersraad van maart a.s. waar DJI ook eenmalig aansluit om over de 18B te overleggen met gemeenten. Het grootste knelpunt blijft het achterblijven van de meldingen door DJI.
- Wat betreft de mandatering van het RCN 5.1,2E als BIJ gemandateerde: jullie burgemeesters hebben hierover een brief gehad op 4 november met het verzoek hiervoor akkoord te geven. Van een aantal

gemeenten is dit inmiddels getekend retour, waarvoor dank! Willen de overige BIJ-gemandateerden dit nog even monitoren?

Als het akkoord van alle gemeenten binnen is, en de mandatering ook daadwerkelijk geregeld kan worden bij JustId dan zal ik dit laten weten.

- Het voorstel is om in Q1 een overleg te organiseren met jullie over de BIJ meldingen (inhoud, knelpunten, afstemming etc), dus niet over 18B. Dit omdat de BIJ regeling ook vragen oproept en er wat ontwikkelingen zijn. Daarna is het voorstel om de overleggen BIJ en 18B in het vervolg samen te voegen tot een jaarlijks overleg.

Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Groetjes 5.1,2E

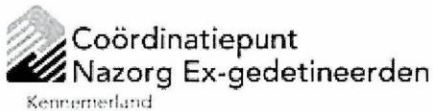
Met vriendelijke groeten,

5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E

Aanwezig op ma, di, wo en donderdag om de week

Kijk ook eens op onze website: www.nazorgdetentie.nl of [LinkedIn](#).



Van: 5.1,2E
Verzonden: maandag 25 november 2024 12:26
Aan: 5.1,2E, 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E, 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E
5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E, 5.1,2E
<5.1,2E>; 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E
<5.1,2E>
CC: 5.1,2E <5.1,2E>; 5.1,2E 5.1,2E <5.1,2E>
Onderwerp: 18B overleg morgen - agenda

Beste allen,

Morgen zien we elkaar digitaal voor een overleg over 18B meldingen. Grootste inpunt voor dit overleg zal de 18B evaluatie zijn die het ZVH en het RCN eerder dit jaar hebben uitgevoerd. Jullie hebben dit verslag eerder al ontvangen, maar ik stuur hem nogmaals nog even mee in de bijlage.

De agendapunten:
- Welkom

- BIJ-gemandateerden: compleet overzicht?
- Het RCN als BIJ gemandateerde
- Het doen van 18B meldingen door de PI
- Bekendheid van het werkproces bij BIJ-gemandateerden
- Ervaringen van de Weegploeg over 18B meldingen
- Ervaringen met ICO's n.a.v. 18B meldingen
- Wvttk

Tot morgen!

Met vriendelijke groeten,

5.1,2E

5.1,2E

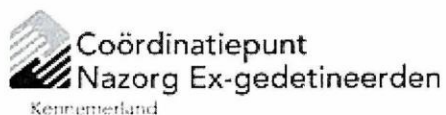
5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

Aanwezig op ma, di, woe en donderdag om de week

Kijk ook eens op onze website: www.nazorgdetentie.nl of [LinkedIn](#).



BIJ gemandateerden Kennemerland

Gemeente	BIJ gemandateerden	Mailadres	Telefoonnummer
Haarlem/Zandvoort	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E
Haarlemmermeer	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E
Velsen	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E
Beverwijk	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E
Heemskerk	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E
Uitgeest	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E	5.1,2E 5.1,2E
Heemstede	5.1,2E	5.1,2E	5.1,2E
Bloemendaal (doet niet mee aan BIJ)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Werkproces Bestuurlijke Informatie Justitiabelen (BIJ) vanuit Regionaal Coördinatiepunt Nazorg

Stap 1: Gemandateerde van de gemeente ontvangt de BIJ-melding van Justid

Stap 2: Gemandateerde stuurt de BIJ-melding door aan Regionaal Coördinatiepunt Nazorg (RCN) =>

Stap 3: RCN vult het format BIJ in met nazorginformatie en stuurt deze terug naar de gemandateerde

Stap 4: RCN zoekt uit welke reclasseringsorganisatie betrokken is en verzoekt deze het format BIJ met reclasseringsinformatie in te vullen.

RCN stuurt deze terug naar de gemandateerde.

Stap 5: Gemandateerde vraagt informatie uit bij de politie, gericht op risico's op openbare orde verstoringen en/of maatschappelijke onrust. Normaal gesproken gebeurt dit bij de wijkagent. Bij hoog risico casuïstiek kan dit ook opgevraagd worden bij de (zeden)recherche.

Stap 6: Gemandateerde beslist op basis van informatie van het RCN, Reclassing en politie of een BIJ-overleg gewenst is. veiligheidsrisico etc.

Dit hangt af van de informatie en de soort casus: mate van media-aandacht, soort delict

Stap 7: Een overleg wordt gepland onder regie en voorzitterschap van de gemeente/gemandateerde.

Doel van het overleg: gezamenlijk bepalen van risico op maatschappelijke onrust en verstoring openbare orde en bepalen van acties hierop.

Hieruit voortvloeiend kan een advies richting BM zijn voor bijvoorbeeld bestuurlijke maatregelen.

Genodigden zijn in ieder geval: Reclassing, wijkagent, eventueel zedenpolitie, RCN.

Stap 8: Monitoren van afspraken, eventueel vervolgoverleg.

Evaluatie werkproces 18B, d.d. 16-07-2024

Artikel 18B is n.a.v. de invoering van de wet Straffen en Beschermen per 1 juli 2021 toegevoegd aan de Penitentiaire Beginselenwet. BIJ-gemandateerden van de gemeenten krijgen vanuit Justitie (via het digitale informatiesysteem van JustID) een 18B melding binnen als er een ernstig risico wordt vermoed op een toekomstig zeden- of geweldsdelict door een gedetineerde. Dit risico wordt tijdens detentie ingeschat d.m.v. de Risico Screener Geweld (RSG) en de uitkomst wordt beoordeeld tijdens het multidisciplinair overleg (MDO) in de Penitentiaire Inrichting (PI).

Het Zorg & Veiligheidshuis (ZHV) en het Regionaal Coördinatiepunt Nazorg (RCN) hebben sinds de invoering van de wet samen met de BIJ-gemandateerden van de gemeenten in Kennemerland een werkproces vormgegeven voor de afhandeling van 18B meldingen. Hiervoor zijn er diverse overleggen geweest met de BIJ-gemandateerden en de Weegploegleden van het ZVH (OM, 3RO en politie).

Op 16 juli 2024 hebben het ZVH en het RCN het proces van 18B meldingen van start tot einde geëvalueerd. Hiervoor is input opgehaald bij de Weegploegleden en de staffunctionaris DJI.

Afname RSG in de PI

Na invoering van de wet heeft het langere tijd geduurd voordat de afname van de RSG bij gedetineerden goed geïmplementeerd was in de PI's. Bij navraag door het RCN bij casemanagers of een RSG was afgenomen, bleek dit vaak onbekend te zijn bij casemanagers. De eerste 18B melding in Kennemerland is ontvangen op 8 december 2022. Hierover zijn door het RCN en de gemeenten diverse signalen afgegeven bij DJI en de VNG.

De situatie is het laatste jaar aanzienlijk veranderd. Bij navraag bij casemanagers blijkt dat bij het grootste gedeelte van de gedetineerden (m.u.v. zeer kort gestraften) de RSG is afgenomen en een eindoordeel door het MDO is vastgesteld (laag, matig, ernstig risico). Op hoe dit oordeel tot stand is gekomen hebben wij geen inzicht. Dit wordt in de meeste 18B meldingen niet meegestuurd.

Doen van een 18B melding aan de gemeente

Het daadwerkelijk doen van een 18B melding door de casemanager aan de BIJ-gemandateerde bij een 'RSG Ernstig' lijkt ingewikkelder te liggen. De gemeenten in Kennemerland hebben sinds de invoering van de wet 15 meldingen ontvangen. Het gros van deze 18B meldingen is gedaan na verzoek van het RCN om, gezien het ernstige risico, een 18B melding te doen aan de gemeente. De term 18B melding is, in tegenstelling tot bekendheid van de RSG, bij casemanagers niet altijd bekend en/of niet hoe deze melding gedaan moet worden via hun systeem. Bij het RCN zijn daarnaast 3 gevallen bekend waarbij de 18B melding door de casemanager gedaan zou zijn, maar dit niet goed is doorgekomen bij de gemeente. Na navraag bij Justid, o.a. door de gemeente Velsen, blijkt dat de melding niet bij Justid is aangekomen en het 'probleem' ligt bij het niet op de correcte wijze doorzetten van de melding naar Justid.

Het moment van het doen van de 18B melding is in bijna alle gevallen net voorafgaand of op de dag van vrijlating van de gedetineerden. Soms is dit zelfs pas na vrijlating. De wens van de Weegploegleden/ZVH is dat de melding ruim voor vrijlating gedaan wordt, zeker bij de langer gestraften waarbij die mogelijkheid er ook is (minimaal 6 weken voor vrijlating). Bij kort(er) gestraften of bij schorsingen is het onvermijdelijk dat de melding pas kort voor vrijlating gedaan wordt.

Over het achterblijven van 18B meldingen door DJI is door het RCN diverse signalen afgegeven bij DJI en de VNG. Naar het RCN is gecommuniceerd dat dit probleem bekend is bij de VNG en DJI en hieraan gewerkt wordt.

De informatie in de 18B melding

In de meeste gevallen is de informatie in de 18B melding (zeer) beperkt. In deze gevallen wordt het risico beschreven als ernstig met slechts een korte uitleg van één of twee zinnen. De Weegploegleden geven aan dat het hierdoor onduidelijk is hoe de uitkomst 'Ernstig' tot stand is gekomen. De onderbouwing vanuit het MDO in de PI ontbreekt. In een enkel geval is een rapportage meegestuurd met daarin meer onderbouwing en/of vermelding van incidenten in de PI. De wet maakt het mogelijk om alle informatie met elkaar te delen die nodig is voor het inschatten van het veiligheidsrisico en de daarbij behorende acties.

Het melden van een 18B melding bij het ZVH

In het werkproces 18B van het ZVH staat beschreven dat de BIJ-gemandateerde van de gemeente een ontvangen 18B melding meldt bij het ZVH. De BIJ-gemandateerde hoeft hiervoor geen aanmeldformulier ZVH in te vullen. De BIJ-gemandateerde wordt geacht de informatie zo compleet mogelijk aan te leveren. Als er in de 18B melding weinig tot geen informatie staat, neemt de BIJ-gemandateerde contact op met de casemanager om meer informatie te verzamelen. Uit de evaluatie blijkt dat dit laatste tot op heden niet gebeurt.

Het RCN merkt dat het voor BIJ-gemandateerden nog niet altijd duidelijk is dat ze de 18B melding bij het ZVH horen te melden. Gezien het lage aantal meldingen hebben de BIJ-gemandateerden nog weinig ervaring met het werkproces. Ook is het werkproces bij 18B (aanmelden bij het ZVH + melden bij het RCN) anders dan het werkproces bij de BIJ (alleen melden bij het RCN).

Reguliere aanmeldingen bij het ZVH moeten voor maandag 12:00 uur bij het ZVH binnen zijn om meegewogen te kunnen worden op de weegploeg van donderdag in dezelfde week. Voor 18B geldt hierop een uitzondering. Deze wordt, ongeacht het tijdstip van melden, voor de duiding altijd meegenomen in de volgende weegploeg. De procesondersteuner van het ZVH doet na ontvangst van de 18B melding een uitvraag op bekendheid bij dezelfde ketenpartners als bij reguliere casuïstiek. Dit verloopt naar wens.

Het duiden van de 18B melding door de Weegploeg

Het ZVH en het RCN hebben een informatieblad gemaakt welke informatie de weegploegleden uit hun organisatie meenemen naar de weegploeg voor de duiding van de 18B melding. De weegploegleden en de procesregisseurs van het ZVH zijn tevreden over deze werkinstructie. Deze hoeft niet aangepast te worden. De procesregisseurs van het ZVH geven aan dat zij de indruk hebben dat de weegploegleden zich goed voorbereiden en de juiste informatie meenemen naar de weegploeg.

De weegploegleden geven aan dat zij voor historische informatie (deel 1 van de RSG) niet afhankelijk zijn van DJI. Deze informatie is namelijk ook terug te vinden in hun eigen systemen. Of en welk risicogedrag een gedetineerde vertoont *tijdens* de detentie (deel 2 van de RSG) is voor weegploegleden onbekend. Deze informatie is van groot belang in het proces van duiding en besluitvorming, echter ontbreekt dit nu vaak in de 18B melding.

Besluit van de Weegploeg

Sinds de implementatie van de RSG binnen DJI zijn bij de gemeenten in Kennemerland 15 meldingen binnengekomen. Van deze 15 meldingen:

- zijn er 3 een ICO in het ZVH geworden en 1 een casusoverleg onder vlag van het Actiecentrum Veiligheid & Zorg in Amsterdam
- zijn er 7 geen ICO geworden
- liepen er 3 al in een ICO kader in het ZVH
- is er 1 overgedragen naar een andere regio

Waarom zijn er 7 casussen geen ICO geworden, ondanks dat de uitkomst van de RSG een ernstig risico aangaf?

1. Gedetineerde pleegt voornamelijk vermogensdelicten i.r.t. alcoholgebruik i.p.v. geweldsdelicten. Verder voldoet meneer aan de harde criteria voor ISD.
2. Ander advies op maat gegeven aan de al betrokken partners. Echter is ex-gedetineerde in een later stadium via een andere route bij het ZVH aangemeld en aangenomen.
3. Wel een ICO geworden, maar niet op basis van 18B melding. De weegploeg heeft aangegeven het risico op toekomstig geweld niet zo zeer te zien aangezien laatste geweldsfeit uit 2012 stamt. Gezien de complexiteit van de casus en het feit dat hulpverleningstrajecten stagneren, alsnog aangenomen bij het ZVH.
4. Is door de weegploeg wel een hoog risico gesignaleerd, maar omdat meneer bij geen één partij in beeld is, was het organiseren van een ICO niet haalbaar.
5. Risicotaxatie van reclassering geeft laag recidiverisico aan. Dhr. is een first offender, er is weinig bekend over hem. Wordt nog een Pro Justitia rapportage aangevraagd voor de zitting (meneer was nog niet afgestraft, maar werd geschorst).
6. Dhr. gaat aansluitend aan detentie naar een kliniek voor behandeling. ICO wordt op dit moment niet nodig geacht.
7. Is zowel een 18B als BIJ melding gedaan. O.b.v. de BIJ melding (die eerder is gedaan dan de 18B) heeft de gemeente zelf een casusoverleg georganiseerd met reclassering en politie. In afstemming tussen ZVH en gemeente is besloten dat het ZVH niet ook een casusoverleg organiseert.

Tijdens de evaluatie ontstond de discussie of er toch niet een ICO georganiseerd moet worden bij een (ex-)gedetineerde waar geen één partij direct betrokken is. Het doel zou dan zijn om ketenpartners die in aanraking zouden kunnen komen met de persoon te informeren over het mogelijke gevaar (bijvoorbeeld wijkagent, handhaving, klantmanager uitkering, BCT). Daarnaast zal de BIJ-gemandateerde de burgemeester willen informeren over de uitkomst, ook als er niks mogelijk is.

De uitkomst van de Weegploeg, met bijbehorende argumentatie, wordt door het ZVH teruggekoppeld naar de desbetreffende BIJ-gemandateerde. Het RCN wil ook de uitkomst van de weegploeg teruggekoppeld krijgen. Dit is niet bij alle meldingen gebeurd. Terugkoppeling aan het RCN is in een later stadium aan het werkproces toegevoegd.

ICO in het ZVH

Zoals hierboven beschreven zijn 4 van de 15 meldingen een ICO geworden in het ZVH en liepen 3 meldingen al in een ICO kader voorafgaand aan de 18B melding. Van de 4 opgestarte ICO's n.a.v. de 18B melding is er:

- 1 nog lopend
- 1 wordt gemonitord door het Actiecentrum Amsterdam

- 1 ICO een Levensloopaanpak geworden
- 1 inmiddels afgesloten

Van de 3 meldingen die al voor de detentie in een ICO kader liepen zijn er 2 nog lopend en is 1 afgesloten omdat de desbetreffende persoon is overleden.

Handelingskader van gemeenten en partners bij een ernstig risico

Er bestaat een handreiking gegevensuitwisseling bij een 18B voor DJI en gemeenten. Er is echter voor gemeenten geen handelingskader ontwikkeld met daarin kaders en mogelijkheden voor interventies na een 18B melding. Dit wordt door gemeenten gemist, omdat zij vaak niet goed weten wat zij met een 18B melding moeten doen, maar de verantwoordelijkheid wel bij de gemeente ligt. Het RCN heeft hier naar gevraagd bij de VNG maar geen reactie op gekregen.

Vervolg

Het RCN en ZVH vinden het ontvangen van 18B meldingen van grote meerwaarde. Door 18B meldingen komen immers gedetineerden in beeld die (ook) buiten de gevangenis een gevaarsrisico vormen. Een gezamenlijke aanpak onder regie van het ZVH kan dit gevaarsrisico verminderen en daarmee de veiligheid vergroten.

Het ZVH en RCN zullen een drietal vervolgacties in zetten om het werkproces rondom 18B meldingen verder te implementeren en te optimaliseren:

1. *Het verbeteren van de meldingsbereidheid*

Als de 18B meldingen door casemanagers achterblijven, zal het RCN dit bij DJI en de VNG blijven signaleren. Ondanks dat het niet de taak van de gemeente is om actief RSG-uitkomsten bij casemanagers op te vragen en hen te motiveren een 18B melding te doen, blijft het RCN dit wel voortzetten om het aantal meldingen te vergroten.

2. *RCN-coördinator als BIJ-gemandateerde*

Met toestemming van de burgemeesters zal de RCN-coördinator ook BIJ-gemandateerd worden. De coördinator kan monitoren of alle 18B meldingen daadwerkelijk gemeld worden bij het ZVH, het vergemakkelijkt de afstemming tussen nazorg en ZVH en geeft het RCN inzicht in het gevaarsrisico als medewerkers een gedetineerde na detentie begeleiden.

3. *Het verbeteren van de (kwaliteit van de) aanmeldingen van BIJ-gemandateerden bij het ZVH*

Het ZVH en RCN zullen met de BIJ-gemandateerden van de gemeenten een nieuwe bijeenkomst plannen om de uitkomsten van deze evaluatie te bespreken. Het monitoren of er voldoende informatie in de 18B melding staat en het eventueel opvragen van extra informatie bij DJI zal in dit overleg de aandacht hebben.

In 2025 zal het werkproces 18B en bovenstaande vervolgacties wederom geëvalueerd worden.

Bijlage: wettelijke bepaling Artikel 18b Penitentiaire beginselenwet

1. Wanneer het risico aanwezig wordt geacht dat een gedetineerde een ernstig gewelds- of zedenmisdrijf zal begaan, verstrekken de directeur van de inrichting, Onze Minister, Onze Minister van Justitie en Veiligheid, de burgemeester, de reclassering, het openbaar ministerie en de politie elkaar de daarop betrekking hebbende gegevens. De gegevens worden verstrekt indien dit ter bescherming van de veiligheid van anderen noodzakelijk is en dit hoort bij de uitoefening van ieders taak.
2. Onze Minister, Onze Minister van Justitie en Veiligheid, de burgemeester, de reclassering, het openbaar ministerie en de politie stellen de directeur van de inrichting op de hoogte indien zij op grond van het eerste lid gegevens over een gedetineerde uitwisselen ten behoeve van de vastlegging hiervan in het penitentiair dossier van de gedetineerde.



Informatieblad

Risicoscreener Geweld

Voor medewerkers DJI en ketenpartners

Door de Wet straffen en beschermen wordt het nog belangrijker om mogelijke risico's op gewelddadig gedrag tijdens en na detentie in beeld te krijgen. Om beter zicht te krijgen op de zorgen over risico's op geweld (inclusief seksueel geweld) is de Risicoscreener Geweld voor het gevangeniswezen ontwikkeld.

Dit informatieblad beschrijft wat de Risicoscreener Geweld is, wat de Risicoscreener Geweld oplevert en door wie en wanneer deze wordt gebruikt.

Wat is de Risicoscreener Geweld?

De Risicoscreener Geweld signaleert op basis van gedrag in het verleden en gedrag tijdens de huidige detentie verhoogde zorgen over gewelddadig gedrag bij volwassen gedetineerden. Deze zorgen worden zowel ingeschat voor toekomstig gewelddadig gedrag binnen de PI als daarbuiten. Met gewelddadig gedrag worden alle vormen van geweld bedoeld, inclusief seksueel geweld. Andere vormen van crimineel of ongeoorloofd gedrag vallen hier niet onder.

De Risicoscreener Geweld is onderdeel van het detentie en re-integratie (D&R) proces. De Risicoscreener Geweld wordt ingezet als aanvulling op de huidige systematiek om overwegingen en besluitvorming over mogelijk gewelddadig gedrag in kaart te brengen en te verduidelijken. Bestaande werkprocessen en afspraken worden niet vervangen, maar juist ondersteund.

Wat levert de Risicoscreener Geweld op?

De uitkomsten van de Risicoscreener Geweld worden gebruikt bij de besluitvorming over:

- Interne veiligheid;
 - vormgeving van het re-integratietraject en het inzetten van interventies om risico's op geweld te hanteren (waaronder het eventueel uitvoeren van een verdiepende risicotaxatie);
 - besluitvorming over plaatsing en detentiefasering/vrijheden.
- De Risicoscreener Geweld maakt daarmee nadrukkelijk onderdeel uit van het D&R-proces.

Hoe ziet de inhoud van de Risicoscreener Geweld eruit?

De Risicoscreener Geweld bestaat uit drie delen met verschillende soorten vragen.

Deel 1 historische factoren

Historische factoren over het gehele verleden en eerder geweld buiten en binnen de PI:

- eerder geweld naar anderen buiten detentie;
- eerder geweld naar anderen binnen eerdere of huidige detentie(s).

Deel 2 dynamische factoren

Dynamische factoren over het functioneren in de huidige detentie in de afgelopen zes maanden: risicofactoren en beschermende factoren.

Risicofactoren

- geweld naar anderen;
- middelengebruik;
- negatieve / opstandige houding;
- impulsief gedrag.

Beschermende factoren

- houden aan regels en afspraken;
- goede omgang met problemen en frustraties;
- positieve invloeden netwerk;
- motivatie delictvrije toekomst.

Deel 3 eindconclusies

Eindconclusies: over een inschatting van de zorgen over geweld voor de komende 6 maanden:

- zorgen over toekomstig geweld binnen de PI;
- zorgen over toekomstig geweld buiten de PI in geval van einde detentie op dit moment;
- zorgen over toekomstig geweld buiten de PI in geval van vrijheden tijdens detentie.

Wanneer wordt een Risicoscreener Geweld afgenomen en door wie?

De Risicoscreener Geweld wordt op verschillende momenten tijdens detentie afgenomen:

Eerste afname

Deel 1: de historische factoren worden door de backoffice medewerker zo spoedig mogelijk ingevuld na binnenkomst in de

PI, liefst op de eerste werkdag.

Deel 2: de dynamische factoren worden op basis van de gedragsrapportages van de verschillende disciplines in de PI voorafgaand aan het tweede multidisciplinaire overleg (MDO) door de casemanager ingevuld.

Deel 3: de casemanager brengt de historische factoren van deel 1 en de dynamische factoren van deel 2 van de Risicoscreener Geweld in tijdens het MDO. Het MDO trekt eindconclusies over de zorgen over toekomstig gewelddadig gedrag, zowel voor binnen de PI als buiten de PI bij einde detentie.

Herhaalde afname

De Risicoscreener Geweld wordt opnieuw ingevuld door de casemanager (deel 1 en deel 2) voorafgaand aan:

- eerste kortdurend re-integratieverlof;
- eerste langdurend re-integratieverlof;
- BBA-plaatsing;
- PP-plaatsing;
- het v.i.-advies aan het OM.

Er worden tijdens het MDO nieuwe eindconclusies getrokken over de zorgen over toekomstig gewelddadig gedrag (deel 3). Hierbij wordt nog de eindconclusie toegevoegd: zorgen over toekomstig gewelddadig gedrag buiten de PI in de situatie van betreffende vrijheden. De eindconclusies en de onderbouwing ervan maken onderdeel uit van het advies dat naar de vrijhedencommissie (VC) gaat. De VC gebruikt vervolgens de eindconclusies bij de beslissing over het toekennen van vrijheden.

Als dat wenselijk is, kan de Risicoscreener Geweld op inzicht van het MDO vaker herhaald afgenomen worden. Bijvoorbeeld als iemands vrijheden veranderen of er een geweldsincident heeft plaatsgevonden. Of bij langgestraften, omdat er bij hen veel tijd kan zitten tussen het moment van binnenkomst en de fase waarin vrijheden aan de orde komen.

Bijlage: werkproces 18B Zorg & Veiligheidshuis Kennemerland

1. Een 18B melding komt via DJI binnen bij de BIJ-gemandateerde van de gemeente.
2. De BIJ-gemandateerde meldt de 18B melding via beveiligde mail bij het ZVH via 5.1,2E o.v.v. 18B melding. Er hoeft géén aanmeldformulier van het ZVH ingevuld te worden. De BIJ-gemandateerde informeert óók de coördinator nazorg ex-gedetineerden over de 18B melding via 5.1,2E.
3. Als er vanuit DJI onvoldoende inhoudelijke informatie in de 18Bmelding staat, vraagt de BIJ-gemandateerde aan DJI dit z.s.m. aan te leveren. De gemandateerde stuurt deze aanvullende informatie zo snel mogelijk na aan het ZVH, liefst voorafgaand aan de Weegploeg.
4. Indien de 18B melding een al lopende casus bij het ZVH betreft, informeert de procesondersteuner ZVH de desbetreffende procesregisseur over de 18B melding. De 18B melding wordt dan niet geagendeerd op de Weegploeg. De procesregisseur organiseert een ICO met de betrokken ketenpartners om de 18B melding te bespreken en de informatie mee te nemen in het lopende plan van aanpak.
5. Als de 18B melding een voor het ZVH nieuwe casus betreft, voert de procesondersteuner ZVH de melding in Kedo in als aanmelding voor de Weegploeg. Als aanmelder wordt de gemeente genoteerd. Als onderwerp op de Weegploeg agenda: LET OP melding 18B.
6. Uitvraag wordt via de reguliere Weegploegagenda gedaan aan ketenpartners die normaal gesproken worden uitgevraagd bij de Weegploeg (VT, Veldregisseur, V&A IJmond, Fivoor AC, GiG, gemeente, RCN, G's, RvdK, RMC, Leerplicht).
7. Reguliere aanmeldingen moeten vóór maandag 12:00 uur zijn gedaan. De 18b meldingen hebben een uitzonderingspositie indien er sprake is van spoed (uitstroom binnen 4 weken, of reeds uitgestroomd). Zij worden dan direct op de weegploeg geplaatst.
8. Elk Weegploeg lid neemt informatie vanuit zijn/haar informatie mee die bij kunnen dragen aan de risico-inschatting op geweld of zeden.
9. De Weegploeg schat o.b.v. alle beschikbare informatie het risico in op hoog (rood) – matig (oranje) – laag (groen). Uit deze risico-inschatting komen bepaalde acties voort, afhankelijk van de hoogte van het risico. Voor informatie zie het *Informatieblad voor Weegploegleden bij een melding 18B*.
10. Indien het risico wordt ingeschat als hoog (rood) wordt een ICO ingepland. Indien het risico wordt ingeschat als matig (oranje) of laag (groen) is het afhankelijk van de beschikbare informatie en reeds ingezette interventies of een ICO noodzakelijk is.
11. Indien er géén ICO wordt georganiseerd, wordt samen met de weegploeg een advies opgesteld aan de BIJ-gemandateerde van de gemeente en aan het Regionaal Coördinatiepunt Nazorg ex-gedetineerden. Richtlijnen voor dit advies:
 - Beschrijving van het risico (bij voorkeur met onderbouwing van risicotaxatie instrumenten) en voor wie er een risico is (aanwijsbaar persoon/slachtoffer, maatschappij, betrokkene zelf etc.)
 - Ingezette interventies (evt. bijzondere voorwaarden / gebiedsverboden / art. 38v)
 - Onderbouwing waarom géén inzet vanuit het ZVH
 - Stappen die er eventueel vanuit de Weegploegpartners al ingezet zijn om de risico's te beperken (informereren politie, contact toezichthouder, etc.)

Bijlage: informatieblad voor Weegploegleden bij een melding 18B

Doel bespreking in de Weegploeg

Ondanks dat de Risicoscreener een hoog risico op geweld en zeden aangeeft, willen we de 18B melding toetsen aan de hand van extra informatie uit het lokale veld. Bestaan de risico's nog als de gedetineerde buiten is? En zo ja, welke risico's zie je? Op welk gebied? Voor wie zijn die risico's? En hoe acuut zijn deze? Zijn veiligheidsafspraken rondom een eventueel slachtoffer geborgd?

Deze inschatting maakt de Weegploeg op basis van de volgende informatie:

- De informatie van DJI uit de Risicoscreener Geweld
- Informatie uit de uitvraag Weegploeg bij de convenantpartners
- Informatie die de Weegploegleden zelf meenemen naar het overleg

Informatie die de politie meeneemt naar de Weegploeg:

Risicotaxaties, aantal en aard antecedenten, eventueel lopende zaken, lopende AOP/AOL, relevante info uit verhoor, woonoverlast, verslaving, verward gedrag, beoordelingen GGZ, VT-meldingen, STOP-gesprek, risico's omgeving en/of slachtoffer.

Informatie die het OM meeneemt naar de Weegploeg:

Vonnis en voorwaarden, eventuele openstaande zaken, delictpatroon op (dreiging met) geweld en/of zeden, PJ rapportages en benoemde risico's.

Informatie die de Reclassering meeneemt naar de Weegploeg:

Risicotaxaties, recente reclasseringsadviezen, afgeronde/ tenuitvoergelegde toezichten, informatie vanuit Samen Starten, voormalige BCC cliënt, COSA of andere interventies en daarbij benoemde en behorende risico's, relevante voorgeschiedenis zoals diagnostiek, woonsituatie, IQ, mededaders, risico voor slachtoffer.

Uitkomst risico-inschatting en vervolgstappen

De BIJ-gemandateerde ambtenaar van de gemeente is primair verantwoordelijk voor de terugkoppeling van de uitkomst van de weegploeg richting Burgemeester.

De Weegploeg schat o.b.v. alle beschikbare informatie het risico in op **hoog** (rood) – **matig** (oranje) – **laag** (groen).

- Veiligheidsrisico **hoog**: er volgt een ICO om een plan van aanpak te maken op risicobeheersing. Daarnaast onderzoekt de Weegploeg of er bij acute veiligheidsrisico's direct vervolgstappen nodig zijn en wie deze moet oppakken.
- Veiligheidsrisico **matig**: de Weegploeg beslist, afhankelijk van de casus, over de te nemen acties. Dit kunnen o.a. acties zijn rondom veiligheid slachtoffer, rondom nazorg van de gedetineerden of een ICO. De BIJ-gemandateerde van de gemeente is verantwoordelijk voor de monitoring van de uitgezette acties vanuit de Weegploeg. De BIJ-gemandateerde is verantwoordelijk voor het informeren van de wijkagent en eventueel andere betrokken professionals over de 18B melding.
- Veiligheidsrisico **laag**: geen acties vanuit de Weegploeg. De BIJ-gemandateerde is verantwoordelijk voor het informeren van de wijkagent over de 18B melding.