



MOOI
NOORD-
HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Vergadering Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Beverwijk

06-11-2024 09:00 - 10:00

Details

Vergadering	Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Beverwijk
Commissie	Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Beverwijk
Datum	06-11-2024
Begintijd	09:00
Eindtijd	10:00
Locatie	Online
Coördinator	██████████ (coördinator)
Aanwezigen	██████████ (voorzitter), ██████████ (erfgoedsspecialist), ██████████ ██████████ (erfgoedsspecialist), ██████████ (erfgoedsspecialist), ██████████ ██████████ (zaaktoelichter Beverwijk), ██████████ (coördinator)

Bezoekers

Dekker Bouwbegeleiding	9:00 Dorpsduinen 15, 1949EG Wijk aan Zee (24080283)
Initiatiefnemer	9:15 Julianaweg 51, 1949AN Wijk aan Zee (24090634)
architect	9:30 Kerkstraat 37, 1941GC Beverwijk (24100338)
architect	Kerkstraat 37, 1941GC Beverwijk (24100338)

Zaken Beverwijk (3)

1. Dorpsduinen 15, 1949EG Wijk aan Zee

MOOI nummer	24080283
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Het realiseren van een dakopbouw
Aantal voorgaande behandelingen	2
Gemeente	Beverwijk
Zaakbeheerder	
Objecttype	Individuele woning
Erfgoedstatus omgeving	Gebied met cultuurhistorische waarde
Beoordelingskader	Voldoet niet aan het Omgevingsplan Beverwijk - gebied "Wijk aan Zee"
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie

Behandeling 06-11-2024

Bevindingen	<p><u>Beschrijving</u></p> <p>De ontwerper is aanwezig om een toelichting te geven. De vorige keer waren verschillende opties voor dakopbouwen aangeleverd en optie 2 is verder uitgewerkt. De nok van het hoofdvolume wordt richting de achterzijde van de woning verlengd, waarbij een nieuwe raampartij in het achtergeveldakvlak wordt aangebracht. De dakopbouw houdt aan weerszijde ca. 0,5 meter afstand vanuit de zijgevel en woningscheidende wand. De dakkapel in het voordakvlak is even breed als de dakopbouw.</p> <p><u>Bevindingen</u></p> <p>Omdat het pand zich bevindt in een beschermd gezicht én op een zichtlocatie, is het een zoektocht naar het juiste ontwerp. De commissie is blij dat zij daarin wordt meegenomen en heeft waardering voor de wijze waarop haar vorige advies is verwerkt. Wel vraagt de commissie aandacht voor de vormgeving van de dakkapel op het voorgeveldakvlak. Door de breedte is deze onvoldoende ondergeschikt aan het dakvlak en levert het een onevenwichtige gevelcompositie op. Daarom wordt geadviseerd om maximaal 50% van de breedte van het dakvlak aan te houden voor de breedte van de dakkapel.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>De commissie heeft waardering voor het aangepaste plan, maar vraagt nog aandacht voor de vormgeving van de dakkapel in het voorgeveldakvlak. In afwachting van een aangepast ontwerp wordt het plan aangehouden.</p>
Welstandsadvies	Aanhouden
Behandelwijze	Erfgoedbehandeling
Aanvraagsoort	Informeel advisering

Behandeling 25-09-2024

Bevindingen

Beschrijving

Er zijn vier schetsmatige opties voor het realiseren van een dakopbouw aangeleverd.

·Optie 1: de 'kamelenrug', ofwel het verhogen van de nok van de woning, waarbij aan beide zijden een nieuwe raampartij ontstaat.

·Optie 2: de 'duiventil', ofwel het verlengen van de nok richting de achterzijde van de woning, waarbij een nieuw raampartij in het achtergevelvlak wordt aangebracht. Boven de nieuwe raampartij is een schuin dak met dakpannen aanwezig. In het voorgevelvlak komt een dakkapel.

·Optie 3 en 4: het verlengen van de nok tot aan de bovenzijde van de nieuwe dakkapel in het achtergevelvlak. Op het voorgevelvlak wordt ook een dakkapel aangebracht.

Bevindingen

De commissie is blij dat er schetsmatig onderzoek is gedaan naar opties om meer ruimte op de kapverdieping te creëren. Zij acht optie 2 het meest geschikt om te realiseren, omdat bij die optie een nok en in beide dakvlakken een schuine kap zichtbaar blijft. Wel vraagt zij aandacht voor de breedte van de nokverlening. Om de hoofdvorm van de twee-onder-een-kapwoning zichtbaar en beleefbaar te houden, adviseert zij de nokverlening minimaal 0,5 meter uit de zijgevel en de woningscheidende wand te positioneren, zodat de schoorstenen gehandhaafd blijven. Ook adviseert de commissie de nokverlenging niet hoger te maken dan nodig is, zodat de uitbreiding niet te fors gaat ogen.

Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de dakkapel op het voorgevelvlak. Op de schetsen lijkt de dakkapel erg fors en uit verhouding ten opzichte van de gevelcompositie. Zij adviseert een kleinere dakkapel te ontwerpen.

Conclusie

De commissie acht de tweede optie voorstelbaar, maar vraagt aandacht voor de positie van de uitbreiding en de grootte en vormgeving van de dakkapel in het voorgevelvlak. De zoektocht naar een passende dakkapel mag schetsmatig worden gepresenteerd.

Welstandsadvies

Behandelwijze

Aanvraagsoort

Niet akkoord, nader overleg

Erfgoedbehandeling

Informele advisering

Behandeling 28-08-2024

Bevindingen

Beschrijving

Het plan betreft een vooroverleg voor een omgevingsplanactiviteit bouwen. Een twee-onder-een-kapwoning, bestaande uit twee bouwlagen en een zadeldak, wordt voorzien van een dakopbouw. Deze is vormgegeven als een zogenoemde 'kamelenrug'; het verhogen van de nok van de woning, waarbij aan beide zijden een nieuwe raampartij ontstaat. Voorgesteld plan voldoet niet aan de planologische regels in het omgevingsplan.

De woning maakt onderdeel uit van een ensemble; een rij van dezelfde type woningen in de straat en is gelegen op de overgang tussen het



duingebied en de woonwijk. Bovendien is de woning gelegen in een beschermd gezicht.

Bevindingen

De commissie begrijpt dat de eigenaren meer woonruimte willen, maar is van mening dat de voorgestelde ingreep te fors is. Het pand is gelegen in een beschermd gezicht, waarbij de kleinschaligheid van de woningen een belangrijk kenmerk is dat behouden dient te blijven. Bovendien is het pand gelegen op een zichtlocatie, op de grens tussen twee gebieden én maakt het onderdeel uit van een ensemble, waardoor ook de samenhang tussen de panden in de straat behouden dient te blijven. De voorgestelde ingreep verstoort echter die samenhang en levert een ongewenste schaalvergroting op de grens tussen duingebied en woonwijk op.

De commissie is wel bereid mee te denken met een vergroting van het pand, maar dit vergt een ontwerpstudie. Zeker omdat een eventuele vergroting als precedent voor de andere panden binnen het ensemble zal gelden. Belangrijk is dat er geen ongewenste schaalvergroting ontstaat en dat het beeld aan de voorzijde zoveel mogelijk gerespecteerd wordt. Een denkrichting is het verlengen van de nok naar achteren en een dakkapel op het voorgeveldakvlak plaatsen. De commissie wil echter benadrukken dat er ook andere oplossingsrichtingen zijn, maar dient overtuigd te worden van een goede ruimtelijke inpassing. Zij wordt graag meegenomen in de ontwerpstudie van de ontwerper. Dit kan al op basis van schetsen.

Conclusie

Op basis van bovenstaande bevindingen concludeert de commissie dat voorliggend plan de karakteristieken van het beschermde gezicht aantast en de samenhang binnen het ensemble verstoort. Echter is zij wel bereid om mee te denken aan een vergroting, maar dit vergt een ontwerpstudie. Zij ziet de resultaten van de studie met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Niet akkoord, nader overleg
Erfgoedbehandeling
Informeel advisering

2. Julianaweg 51, 1949AN Wijk aan Zee

MOOI nummer	24090634
Zaaknummer partij	2023IV0063
Omschrijving	Dakopbouw Julianaweg 51 en 53 te Wijk aan Zee
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Beverwijk
Zaakbeheerder	
Objecttype	Individuele woning
Erfgoedstatus object	Dubbelbestemming cultuurhistorie
Erfgoedstatus omgeving	Beschermde dorps- of stadsgezicht
Beoordelingskader	Omgevingsplan Beverwijk gebied Wijk aan Zee
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie

Behandeling 06-11-2024

Bevindingen	<p><u>Beschrijving</u></p> <p>De initiatiefnemers zijn aanwezig om een toelichting te geven. In het aangepaste plan blijven de topgevels van de bestaande panden behouden en wordt daartussen een schuin dakvlak aangebracht voor de dakopbouw. De bestaande zijdakvlakken worden doorgetrokken.</p> <p><u>Bevindingen</u></p> <p>De commissie constateert dat tegemoet is gekomen aan haar eerdere advies van d.d. november 2023. Doordat de huidige voorgevel behouden blijft, is de hoofdvorm nog afleesbaar. Wel wordt aandacht gevraagd voor de steilheid van het tussenlid. Omdat het van belang is dat het tussenlid zich als een dakvlak gaat tonen, adviseert de commissie om het tussenlid even schuin te maken als de bestaande dakvlakken.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>De commissie heeft waardering voor de stappen die zijn gemaakt. Zij adviseert de gemeente akkoord te gaan met het plan, met als voorwaarde dat de dakhelling van het tussenlid net zo schuin wordt als de dakvlakken van het hoofdvolume.</p>
Welstandsadvies	Akkoord met voorwaarde
Erfgoedadvies	Akkoord met voorwaarde
Behandelwijze	Erfgoedbehandeling
Aanvraagsoort	Informeel advisering

3. Kerkstraat 37, 1941GC Beverwijk

MOOI nummer	24100338
Zaaknummer partij	
Omschrijving	herbestemming Grote Kerk
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Beverwijk
Zaakbeheerder	
Objecttype	Overig
Erfgoedstatus object	Rijksmonument
Erfgoedstatus omgeving	Gebied met cultuurhistorische waarde
Beoordelingskader	Omgevingsplan
Bestemmingsplan	Voldoet aan bestemmingsplan

Behandeling 06-11-2024

Bevindingen	Beschrijving
	<p>De architecten zijn aanwezig om een toelichting te geven. Het plan betreft een preadvies voor de herbestemming van De Grote Kerk in Beverwijk, een rijksmonument. Om multifunctionele ruimten in de kerk te kunnen creëren, worden de volgende wijzigingen voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">·In de voorgevel van de noordelijke beuk (links naast de kerktoren) wordt een tweede entree gemaakt. Hiervoor wordt een bestaande sparing gebruikt die in het verleden is dichtgezet. De nieuwe entree wordt verbijzonderd met een glazen element die uitsteekt ten opzichte van de gevel (ca. 0,8 meter), waardoor het gebruikt kan worden als etalage.·De zijgevel van de noordelijke beuk wordt voorzien van een nooddeur. Ook hier wordt gebruik gemaakt van een bestaande sparing die in het verleden is dichtgezet.·De aanbouw aan de zuidelijke beuk uit de jaren '80 wordt opgeknapt en in het volume worden de toiletten gepositioneerd, naar wens van de architecten. De parochie heeft de wens om de toiletten in de noordelijke beuk van de kerk te plaatsen. Aan de commissie wordt gevraagd of dit denkbaar is.·In de (voormalig) consistoriekamer uit de jaren '60 wordt een keukenblok geplaatst.·In de kerkruimte worden een aantal losse objecten geplaatst, waaronder een opslag in de noordelijke beuk en een uitgiftebalie met keukenblok in de zuidelijke beuk. Hoewel de objecten los in de ruimte staan, is er voor het keukenblok wel een aansluiting op de riolering etc. nodig. Hierdoor moeten er ingrepen plaatsvinden in de zerkenvloer.·Achterin de kerkzaal in de middenbeuk wordt een volume van twee lagen in de ruimte geplaatst. Er zijn een paar ideeën voor de constructie, bijvoorbeeld de verdiepingsvloer te laten 'hangen' met een bevestiging aan de kolommen, of de verdiepingsvloer te laten rusten op muren. Voor

laatstgenoemde optie zijn ingrepen aan de zerkenvloer nodig, terwijl de architect dit juist liever niet doet.

De Grote Kerk is een rijksmonument. De omschrijving in het rijksmonumentenregister is beknopt, maar de initiatiefnemers en architecten hebben een bouwhistorisch rapport laten opmaken. Daaruit blijkt dat veel onderdelen als hoog monumentaal zijn (bouwmassa, constructie, vloer, plafonds, aantal interieurelementen). De consistoriekamer heeft een positieve monumentwaarde en de toevoegingen van de jaren '80 en later zijn als indifferent beoordeeld, zoals de aanbouw aan de zuidelijke beuk.

Bevindingen

De commissie is blij dat de architecten al in een vroeg stadium de eerste plannen presenteren, zodat zij actief mee kan denken in de mogelijkheden van de wensen/het programma in relatie tot de monumentale waarden van het pand. Uit het gesprek bleek dat de architecten hier ook op een zorgvuldige manier over nadenken. Tijdens het informele overleg zijn de volgende punten ter sprake gekomen:

- In de plannen worden een aantal banken weggehaald. De commissie is benieuwd welke banken nog historisch zijn en adviseert dit inzichtelijk te maken voor een volgende bespreking.

- De commissie is nog niet overtuigd van het toevoegen van een tweelaags volume achterin de kerkzaal van de middelste beuk. Het volume heeft namelijk een impact op de ruimtelijkheid van de kerkzaal en beide opties voor de constructie zijn niet optimaal voor het behoud van de monumentale waarden. Bovendien zijn er nog extra vraagstukken die opgelost moeten worden bij het toevoegen van een verdiepingsvloer, bijvoorbeeld het toegankelijk maken voor mindervaliden. De commissie ziet kansen om het programma aan te passen (een herpositionering van de functies), zodat het niet nodig is om een verdiepingsvloer toe te passen. Let daarbij wel op waar de 'doosjes' in de ruimte worden geplaatst, zodat het niet een losse verzameling wordt van allerlei 'doosjes'. Wellicht is een uitbreiding/aanbouw op het perceel nog een optie om bijvoorbeeld bergruimte te realiseren.

- De aanbouw uit de jaren '80 is volgens de commissie een goede plek om de toiletten te positioneren. Omdat de ruimte een indifferente monumentwaarde bevat, is het gemakkelijk om riolering en de benodigde installaties toe te voegen. In de kerkruimte is dit een uitdaging en bovendien niet gewenst, want dan wordt de zerkenvloer te veel aangetast.

- De commissie acht het voorstelbaar om dichtgezette sparingen weer te openen en te gebruiken als tweede entree en nooduitgang. Wel vraagt de commissie aandacht voor de vormgeving van de tweede entree. Zij snapt de keuze voor een moderne vormgeving, maar adviseert het element niet door te zetten tot aan de steunbeer. Door de steunbeer juist los te houden van de nieuwe glazen entree, blijft de steunbeer als beeldbepalend element van de hoofdvorm afleesbaar.

- Voor de vormgeving van de nooduitgang vraagt de commissie de architecten na te denken over de keuze die wordt gemaakt voor de vormgeving. Wordt dit ook een moderne ingreep of ga je terug naar hetgeen dat er vroeger heeft gezeten? En heb je voldoende informatie



om de ingreep terug te brengen naar een eerdere tijdsperiode?

Conclusie

De commissie is blij dat zij in een vroeg stadium wordt betrokken bij de planvorming en heeft waardering voor de eerste planopzet en uitgangspunten. Om de nieuwe functie goed in te passen in de bestaande kerk en haar monumentale waarden, is het van belang dat wordt gezocht naar een optimalisatie van het programma. De commissie verzoekt daarom bovenstaande aandachtspunten mee te nemen in de zoektocht en is heel benieuwd naar het vervolg.

De commissie adviseert de gemeente om ook de RCE in een vroegtijdig stadium bij de plannen te betrekken. Het komt het proces ten goede als de commissie en de RCE gelijktijdig betrokken zijn bij de planvorming.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Collegiaal overleg

Collegiaal overleg
Erfgoedbehandeling
Informeel advisering