



Aantekenen en per post

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

documentnummer
D-167220 / Z-26-202127

team
VTH

Beverwijk
2 maart 2026

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
Team VTH

verzonden

onderwerp
Beslissing inzake Woo-verzoek

Geachte heer ^{5.1,2E}

Op 2 februari 2026 hebben wij uw verzoek ontvangen op basis van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). In dit verzoek vraagt u om openbaarmaking van documenten ter onderbouwing van de raadsinformatiebrief waarin het college van B&W de schriftelijke vragen begroting 2022 en najaarsnota 2021 beantwoord. Naar aanleiding van het antwoord op vraag 49 heeft u het Woo-verzoek ingediend.

Meer specifiek vraagt u om e-mails, nota's, gespreksnotities en/of andere documenten waaruit blijkt dat het vermelde vertrek van één van de aangeschreven bedrijven, na ontvangst van de brief en de vermelde verhuizingen door bedrijven die nog geen brief hadden ontvangen, ten overstaan van de gemeenteraad als 'positief resultaat' kwalificeerde.

Hieronder leest u ons besluit over uw verzoek.

Termijn voor het behandelen van uw verzoek

Volgens de Woo moeten wij uw verzoek binnen vier weken na ontvangst behandelen. Deze termijn kunnen wij met twee weken verlengen. Ook kan het zijn dat wij met u een andere afspraak maken over deze termijn.

Uw verzoek hebben wij met dit besluit binnen de vier weken afgehandeld.

Beoordeling van uw verzoek

Wij hebben gekeken of uw verzoek duidelijk genoeg is om in behandeling te nemen. U verzoek is duidelijk en daarom hebben wij uw verzoek in behandeling genomen.

Zoekslag

Wij hebben onderzocht wie in onze organisatie betrokken zijn bij de aangelegenheid en in welke systemen wij moesten zoeken. Vervolgens hebben deze personen gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Hierbij hebben zij de volgende systemen en applicaties geraadpleegd:

- JOIN;
- Outlook;
- Excel;
- iCloud (persoonlijke documenten).

We hebben de volgende zoektermen gebruikt:

- Exploitatievergunningsplicht;
- Midi Center;
- Verplaatsingseffect.

De gevonden documenten staan in de bijgevoegde inventarislijst. In deze lijst hebben wij ook aangegeven welke informatie wij hebben weggelakt en waarom. Onze overwegingen hierover leest u hieronder. Ook eventuele andere informatie aangaande de documenten staat hierin vermeld.

Wettelijk kader

De Woo gaat uit van het principe dat iedereen die om informatie vraagt, recht heeft op openbaarmaking. Dit recht draagt bij aan een goed en democratisch bestuur.

In artikel 1.1 van de Woo staat: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen'.

Volgens artikel 2.1 van de Woo wordt onder een document verstaan 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college'.

'Naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken. Het moet daarbij gaan om bestaande documenten die fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de rechtspraak.¹

Overwegingen

Wij hebben elk document afzonderlijk beoordeeld. Hier hebben wij gekeken naar de balans tussen het algemene belang van openbaarheid en de belangen die wij moeten beschermen. Dit volgens de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publiek belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u, op grond van de Woo, niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan andere verstrekken indien zij daarom

¹ ABRvS, 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102; Rb Den Haag 22 september 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:18122.

verzoeken. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken, het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifiek belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

Artikel 5.1 lid 2 sub d

Inspectie, controle en toezicht

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo blijft openbaarmaking van dergelijke informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De ratio van deze uitzonderingsgrond is het waarborgen van de effectiviteit van toezicht en handhaving. Openbaarmaking van concrete gegevens kan ertoe leiden dat personen of bedrijven hun gedrag daarop afstemmen en kan ertoe leiden dat de effectiviteit van toezicht, inspecties of controles door overheidsinstanties in gevaar kunnen worden gebracht. Hierdoor kan het toezicht en de handhaving door de politie en de buitengewoon opsporingsambtenaren worden gefrustreerd of minder effectief worden uitgevoerd. Dit risico is door de rechtbank expliciet onderkend: de weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo moet beperkt worden uitgelegd en kan alleen worden toegepast als openbaarmaking de effectiviteit van toezicht of handhaving daadwerkelijk substantieel ondermijnt. Dit is het geval als de informatie zodanig verweven is met methoden, technieken of concrete handavingsmomenten dat openbaarmaking het toezicht wezenlijk belemmert.²

In de onderliggende documenten zijn gegevens opgenomen over namen en locaties waarop de buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie handhavend hebben opgetreden. In deze situatie is beoordeeld dat openbaarmaking van de betreffende gegevens daadwerkelijk het risico vergroot dat het toezicht en de handhaving door de buitengewoon opsporingsambtenaar en de politie worden ondermijnd. Het belang van een doeltreffende en ongestoorde uitvoering van inspectie, controle en toezicht weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze specifieke informatie. De weigering is in lijn met de jurisprudentie, waarin is bevestigd dat het bestuursorgaan het belang van toezicht en handhaving zwaarder mag laten wegen wanneer openbaarmaking tot frustratie van deze taken kan leiden, ook als de informatie op zichzelf niet direct tot personen te herleiden is.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om

² Rb Amsterdam, 11 oktober 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:6491 en Rb Zeeland-West-Brabant, 25 september 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:6407.

persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn de persoonsgegevens zoals namen en adressen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd zijn om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voorzover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren, die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden, mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Bijlagen bij mail van 23 januari 2022

Bij de mail van 23 januari 2022 zijn diverse bijlagen meegestuurd. De bijlage 'controle blad midi 2022' wordt deels openbaar gemaakt. De overige bijlagen van de mail van 23 januari 2022 worden niet verstrekt. In deze bijlagen zijn gegevens opgenomen over namen en locaties waarop de buitengewoon opsporingsambtenaren handhavend hebben opgetreden. De openbaarmaking van de desbetreffende gegevens vergroten het risico dat het toezicht en de handhaving door de buitengewoon opsporingsambtenaar wordt ondermijnd. Het belang van een doeltreffende en ongestoorde uitvoering van inspectie, controle en toezicht weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze specifieke informatie. De weigering is in lijn met de jurisprudentie, waarin is bevestigd dat het bestuursorgaan het belang van toezicht en handhaving zwaarder mag laten wegen wanneer openbaarmaking tot frustratie van deze taken kan leiden, ook als de informatie op zichzelf niet direct tot personen te herleiden is.

Verstrekking documenten

Wanneer wij tot openbaarmaking overgaan, dan moeten de gevraagde documenten voor iedereen toegankelijk zijn, aldus artikel 2.4, lid 3, van de Woo. Dit doen wij via de gemeentelijke website: open.beverwijk.nl.

Besluit

Wij hebben besloten om de documenten openbaar te maken met de genoemde beperkingen. De documenten zijn op de gemeentelijke website open.beverwijk.nl te raadplegen, binnen vijf werkdagen na verzenddatum van deze brief.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met ons besluit, kunt u binnen zes weken bezwaar maken. Hoe dit moet, leest u in de bijgevoegde uitleg over bezwaar maken.

Wij gaan ervan uit dat wij uw verzoek hiermee voldoende hebben behandeld. Mocht u van mening zijn dat dit niet het geval is, dan verzoeken wij u om zo snel mogelijk contact op te nemen met team Veiligheid, Toezicht en Handhaving door te bellen naar 0251 – 256 256 of te mailen naar 5.1,2E .

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk, namens hen,
5.1,2E gheid, Toezicht & Handhaving,



Bijlagen: - Bezwaarclausule
- Inventarislijst

Bezwaarclausule

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een brief schrijven. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet u binnen 6 weken naar de gemeente sturen, gerekend vanaf één dag nadat het besluit is verstuurd of overhandigd. U richt het bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, Postbus 450, 1940 AL Beverwijk. U kunt alleen een bezwaarschrift schrijven als het besluit gevolgen voor u heeft.

Wat schrijft u in ieder geval in het bezwaarschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- Een uitleg waarom u bezwaar maakt.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig. Kunt u aantonen dat het besluit meteen grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter kan dan beslissen dat het besluit nog niet mag ingaan. Dit mag alleen als u al bezwaar hebt gemaakt. Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Zo'n brief heet een verzoekschrift.

Wat schrijft u in ieder geval in het verzoekschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een uitleg waarom u verzoekt om een voorlopige voorziening
- Bij het verzoekschrift moet u ook een kopie van het bezwaarschrift meesturen.

Het aanvragen van een voorlopige voorziening is niet gratis. U moet griffierecht betalen. Wilt u hier meer over weten? De griffier van de rechtbank kan u meer informatie geven.

Bijlage: Inventarislijst Woo-verzoek

Behorende bij Woo-verzoek Z-26-202127

	Omschrijving document	Datum	Weggelakte gegevens	Grondslag in Woo
1	Collegevoorstel C-20-26886	16-12-2020	Naam Handtekening	Art. 5.1 lid 2 onder e
2	PowerPointpresentatie verplaatsingseffect	-	Bedrijfsnamen Adres Namen Unitnummer KvK-nummer	Art. 5.1 lid 2 onder e Art. 5.1 lid 2 onder d
3	Mail midicenter	23-01-2022	Namen Functietitel Telefoonnummer Mailadres Unitnummer	Art. 5.1 lid 2 onder e
4	Bijlage bij mail van 23-01-22: Controle blad midi 2022	23-01-2022	Bedrijfsnamen Adres Unitnummer Kvk-nummer	Art. 5.1 lid 2 onder e