



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **17 DEC. 2024**
 datum 17 december 2024
 uw brief van 25 juni 2024
 uw kenmerk 01476545
 ons kenmerk Z140280/UIT24-141843
 onderwerp Besluit op bezwaar Woo woningbouwontwikkelingen

ARAG SE Nederland
 t.a.v. [REDACTED]
 Postbus 230
 3830 AE LEUSDEN

Geachte [REDACTED]

Op 25 juni 2024 heeft u, namens uw cliënten, [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen ons afwijzende Woo-besluit van 22 mei 2024. Op 30 augustus 2024 hebben wij een gewijzigd besluit genomen en alsnog documenten openbaar gemaakt. Op 23 september 2024 heeft u de gronden aangevuld. Hierbij ontvangt u ons besluit.

Hoorzitting

Op 21 oktober 2024 is uw bezwaarschrift behandeld bij de commissie bezwaarschriften. U en uw cliënten waren hierbij niet aanwezig. Het advies en verslag van de commissie bezwaarschriften is aan dit besluit toegevoegd en wordt als onderdeel van dit besluit beschouwd.

Besluit

Het bezwaar namens [REDACTED] is niet-ontvankelijk, het bezwaar namens [REDACTED] is ontvankelijk en gegrond. Wij herroepen hierbij onze besluiten van 22 mei 2024 en 30 augustus 2024 en nemen een nieuw besluit. De proceskosten worden vergoed. Hieronder leggen wij uit waarom.

Advies

De commissie bezwaarschriften adviseert ons om het bezwaar van [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren en het bezwaar voor zover ingediend namens [REDACTED] ontvankelijk en gegrond te verklaren. Wij nemen dit advies van de commissie over, met uitzondering van de motivering van de zoekslag.

U heeft aangegeven dat u na het lezen van onze reactie van 10 oktober 2024 geen toegevoegde waarde meer ziet in het bijwonen van de hoorzitting. De commissie leidt hieruit af dat u van mening bent dat wij met onze reactie op de bezwaren van 10 oktober 2024 aan uw bezwaargronden van 30 september tegemoet zijn gekomen. Toch heeft de commissie de bezwaargronden wel behandeld.

Ontbreken stukken – puntsgewijs

Over een aantal punten heeft u puntsgewijs aangevoerd, waarom er meer informatie zou moeten zijn. Hierover het volgende:

1. De 'reactie conceptonderbouwing Steenderen Vorden uitbreidingslocatie' is nogmaals geanonimiseerd en toegevoegd aan onze reactie van 10 oktober 2024. Ook is dit document hier als bijlage toegevoegd. De commissie heeft ook

vastgesteld dat de definitieve versie op de website nagenoeg identiek is aan de conceptversie.

2. Er is teveel weggelakt achter de @, (de e-mailextensie). Dit had zichtbaar moeten blijven. Dat veelal valt af te leiden van en naar welke organisatie het gestuurd is, doet daar niet aan af. De commissie is van mening dat alsnog de e-mailextensie openbaar gemaakt moet worden.
Omdat u niet aanwezig was op zitting, heeft ondergetekende nog contact met u gezocht, met de vraag of het nog nodig is de documenten nogmaals te anonimiseren. Gelet op uw reactie dat u geen toegevoegde waarde meer zag in het bijwonen van de zitting, gingen wij er net als de commissie vanuit dat aan uw bezwaargronden tegemoet is gekomen. U gaf op 13 november 2024 aan dat u toch nog belang had bij het opnieuw anonimiseren documenten. Deze documenten treft u aan onder 2 (dossier opnieuw geanonimiseerd).
3. Geen documenten die (alsnog) openbaar gemaakt moeten worden.
4. Document '211028 locatieoverzicht' is bij onze reactie van 10 oktober 2024 alsnog openbaar gemaakt. Deze is hier ook als bijlage toegevoegd.
5. De foto's die gemaakt zijn van de aantekeningen zijn bij onze reactie van 10 oktober 2024 alsnog openbaar gemaakt. Deze zijn hier ook als bijlage toegevoegd.
6. Geen documenten die (alsnog) openbaar gemaakt moeten worden.

Zoekslag

De commissie vindt dat voldoende duidelijk is geworden hoe wij onze zoekslag hebben uitgevoerd, maar is wel van mening dat een beschrijving van de zoekslag in het primaire besluit gemotiveerd had dienen te worden.

De commissie geeft aan dat hier geen wettelijke verplicht toe bestaat, maar dit wel volgt uit de jurisprudentie en daarom in de beslissing op bezwaar een nadere motivering op te nemen hoe gezocht is.

Het college is het met de commissie eens met dat wij voldoende duidelijk hebben gemaakt hoe wij hebben gezocht. Wij zijn het niet eens met de conclusie dat wij dat in de beslissing op bezwaar alsnog moeten motiveren. Nu uit onze reactie van 10 oktober 2024 en ter zitting bij de commissie bezwaarschriften een toereikende motivering is gegeven, en bezwaarde kennis heeft kunnen nemen van deze motivering en dit heeft kunnen betwisten, is het niet aannemelijk dat bezwaarde hierdoor in haar belangen is geschaad¹. Met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht wordt dit gebrek hierbij gepasseerd. Voor onze zoekslag/motivering verwijzen wij dan ook naar onze reactie van 10 oktober 2024 en het verslag van de zitting. Een nadere motivering zullen wij niet in dit besluit verwerken.

Stukken 'eerder gestuurd'

Zoals aangegeven in onze reactie van 10 oktober 2024 zijn een aantal documenten verkeerd beoordeeld. Deze documenten zijn beoordeeld als 'eerder gestuurd'. Bij een steekproef bleek dat niet alle documenten daadwerkelijk al eerder openbaar zijn gemaakt, daarom hebben wij besloten de documenten allemaal (nogmaals) te anonimiseren en openbaar te maken. Deze documenten treft u aan onder punt 5 (dossier eerder gestuurd).

Grondslag facturen + bijlagen

In het telefonisch gesprek van 13 november 2024 heeft u aangegeven dat u zag dat de grondslag bij de facturen ontbreekt. Hier is volgens u geen sprake van persoonsgegevens. Wij hadden nader moeten motiveren wat hier staat en waarom deze informatie niet openbaar gemaakt kan worden. Ook geeft u aan dat de bijlagen bij de facturen ontbreken.

¹ Rechtbank Den Haag 1 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10051, rechtsoverweging 5.4

Hoewel u dit pas na de behandeling van uw bezwaar heeft gemeld, nemen wij dit toch mee in onze heroverweging.

Alle documenten hebben wij nogmaals geanonimiseerd onder punt 1. Daarbij hebben we indien er sprake was van een andere uitzonderingsgrond dan persoonsgegevens, dit als grondslag is toegevoegd inclusief een legenda.

De informatie in facturen die is weggelakt met een C betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo.. In alle gevallen gaat het om financiële gegevens die direct inzicht in de bedrijfsvoering van SAB. Specifiek geeft het inzicht in uurtarieven, kostenramingen, vergoeding voor reiskosten. Daarom zijn deze passages niet openbaar gemaakt.

Ditzelfde geldt voor de bijlagen bij de facturen, zoals al blijkt uit de factuur zelf zijn dit urenoverzichten. Door deze informatie te verstrekken geven wij inzicht in de bedrijfsvoering van SAB. Deze worden daarom niet openbaar gemaakt.

De informatie die is weggelakt met een G betreft informatie die de economische of financiële belangen van de gemeente kan schaden, artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo. Specifiek gaat het hier over boekwaarden van de gronden. Deze informatie wordt niet verstrekt omdat communicatie over de waardes van gronden de onderhandelingspositie van de gemeente bij toekomstige onderhandelingen kan schaden.

Aanvullende uitleg

Bij het (nogmaals) anonimiseren van de documenten, zitten een aantal dubbele documenten. Ook het document 'reactie concept conceptonderbouwing Steenderen Vorden uitbreidingslocatie' zit bij meerdere documenten als bijlage toegevoegd. Deze is hier eenmaal aan toegevoegd, zoals die ook is toegevoegd aan onze reactie van 10 oktober 2024. In bijlagen bij andere stukken zijn de opmerkingen niet nogmaals inzichtelijk gemaakt. Voor de opmerkingen verwijzen wij dus naar het document onder 1.

Bij het document 'Re_ nieuw overzicht kaart Bronckhorst' zit een bijlage over de gemeente Oude IJsselstreek. Dit document gaat niet over de reikwijdte van documenten waar u naar op zoek bent, dit betreft namelijk een andere gemeente. Daarnaast is het niet aan ons om dit document te delen. Daarom wordt de bijlage niet verstrekt.

Bij een aantal documenten is alsnog het gehele e-mailadres inclusief e-mailextensie weggelakt. Dit heeft ondergetekende op 13 november 2024 ook met u besproken. U heeft aangegeven dat het wenselijk is deze uitleg te benoemen in het besluit.

De weggelakte persoonsgegevens zijn e-mails van een medewerker van de gemeente Bronckhorst die ook als zelfstandige werkt. Omdat diegene niet altijd toegang had tot het gemeentelijk e-mailadres, heeft diegene zijn/haar zelfstandige-mailadres soms in CC toegevoegd of een mail vanuit dat mailadres verstuurd. Deze persoon, inclusief zijn/haar bedrijfsnaam als zelfstandige, verdient wel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze mails zijn gestuurd vanuit zijn/haar rol als medewerker van de gemeente Bronckhorst, en zijn daarom weggelakt.

Conclusie

Omdat er een gewijzigd besluit is genomen op 30 augustus 2024, is het bezwaar van mevrouw Buddingh sowieso gegrond. Daarnaast zijn bij dit besluit nog meerdere documenten openbaar worden gemaakt. Deze worden digitaal verstrekt.

Omdat het bezwaar gegrond is en wij het besluit herroepen, zullen wij overgaan tot het vergoeden van proceskosten, op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet

bestuursrecht. Wij bepalen deze vergoeding op €624,- (1 punt als bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht). Wij willen u vragen hiervoor uw rekeningnummer en onder vermelding van welk kenmerk het bedrag moet worden betaald, door te geven.

De volgende bijlagen worden digitaal verstrekt:

1. reactie conceptonderbouwing Steenderen Vorden uitbreidingslocatie
2. dossier opnieuw geanonimiseerd
3. 211028 locatieoverzicht
4. 210614 foto's aantekeningen Hengelo/Zelhem
5. dossier eerder gestuurd
6. bijlagen bij facturen

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Voorlopige voorziening

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, waarnemend burgemeester.

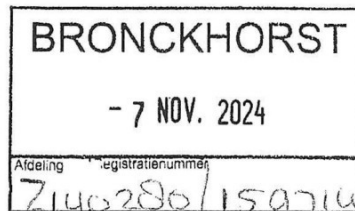
M.J.J. Rommers

M.A.J. van der Tas

Bijlagen: advies en verslag commissie bezwaarschriften, andere bijlagen worden digitaal verstrekt.
Kopie aan: commissie bezwaarschriften/

Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA HENGEL
Postbus 200
7255 ZJ HENGEL



verzendsdatum

7 - NOV. 2024

datum

7 november 2024

uw brief van

Gemeente Bronckhorst

uw kenmerk

Z140280

ons kenmerk

Z141594

inlichtingen bij

telefoon

(0575) 75 02 50

onderwerp

Toezending advies bezwaarschrift

Elderinkweg 2
7255 ZJ HENGEL

Geacht college,

Bijgaand treft u ons advies aan over het ingediende bezwaarschrift tegen uw besluiten van 22 mei 2024 en 30 augustus 2024, waarbij uw college besloten heeft op het Woo verzoek van [REDACTED]

Graag ontvangen wij van u een afschrift van de beslissing op bezwaar.

De voorzitter van de commissie bezwaarschriften
gemeente Bronckhorst,
namens deze, [REDACTED]

secretaris

Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA HENGEL0 Gld
Postbus 200
7255 ZJ HENGEL0 Gld

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders**I. Bestreden besluit**

Op 22 mei 2024 neemt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst (hierna: het college) een besluit, waarbij een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) van 23 april 2024 is afgewezen.

Op 26 juni 2024 dient ARAG Rechtsbijstand, namens cliënten [REDACTED] (hierna ook te noemen: bezwaarde) en [REDACTED] (hierna ook te noemen: bezwaarde II), een bezwaarschrift in tegen dit besluit.

Op 30 augustus 2024 heeft uw college, hangende de bezwaarprocedure, een gewijzigd besluit genomen als bedoeld in artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift richt zich van rechtswege tevens tot dit gewijzigde besluit.

II. Gevolgde procedure

Op het bezwaarschrift is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Op de behandeling van het bezwaarschrift is de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van toepassing. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 21 oktober 2024 heeft in zaal Kroon van het gemeentehuis van Bronckhorst een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften plaatsgevonden. Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid hebben bezwaarden, met voorafgaand bericht van afmelding, geen gebruik gemaakt. [REDACTED] is verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven.

Voorzitter van de commissie is [REDACTED] Leden van de commissie zijn [REDACTED]
[REDACTED] De commissie wordt bijgestaan door
de secretaris [REDACTED]

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

Ontvankelijkheid van het bezwaar

De bestreden besluiten zijn beide besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb. Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Het bezwaarschrift is binnen de termijn ingediend.

De commissie stelt vast dat het Woo-verzoek door [REDACTED] is ingediend. De daarop volgende besluiten zijn dan ook gericht aan [REDACTED]. Het bezwaarschrift is echter mede namens [REDACTED] ingediend. Nu [REDACTED] het Woo-verzoek niet heeft ingediend en ook de primaire besluiten zich niet tot [REDACTED] richten, is de commissie van mening dat [REDACTED] geen rechtstreeks belang heeft bij voornoemde besluiten. Het bezwaarschrift, voor zover ingediend namens [REDACTED], is dan ook niet-ontvankelijk.

Bezwaarde, [REDACTED], is geadresseerde van de bestreden besluiten en tevens indiener van het Woo-verzoek. Bezwaarde kan daarom volgens de commissie op grond van artikel 1:2 Awb als belanghebbende worden aangemerkt. Het bezwaarschrift voldoet tevens voor het overige aan de daaraan te stellen vereisten, waardoor het bezwaarschrift ook voor het overige ontvankelijk is.

Indien een bezwaar ontvankelijk is, vindt een heroverweging van de bestreden besluiten plaats op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Awb. De commissie zal inhoudelijk op de gronden uit het bezwaarschrift ingaan, voor zover deze zijn ingediend door [REDACTED]

B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van het bezwaar verwijst de commissie naar het bijgevoegde bezwaarschrift, een korte samenvatting van de bezwaargronden in dit advies en het verslag van de hoorzitting.

C. Wettelijk kader

Van toepassing op het bestreden besluit zijn, naast de eerdergenoemde, de bepalingen uit de Wet open overheid (de Woo).

D. Standpunten partijen

Bezwaarde voert – samengevat – het navolgende aan. *Bezwaarde* geeft aan dat zij beschikt over de rapportage van SAB Adviseurs in ruimtelijke ontwikkeling van december 2022, met als titel '*Beargumentering Nieuwe woninglocaties Hengelo en Zelhem, Bronckhorst*'.

Bezwaarde is echter van mening dat het college het verzoek te beperkt heeft opgevat en de door *bezwaarde* verzochte informatie bij het college aanwezig is en deze openbaar gemaakt had moeten worden. *Bezwaarde* verwijst daarbij onder meer naar de opdrachtverstrekking van de gemeente aan SAB Adviseurs, de facturering, de correspondentie over de opdrachtverstrekking bij de gemeente intern, alsmede met de SAB Adviseurs, de conceptrapportages, alle stukken en communicatie aangaande de oplevering van het definitieve rapport en de factuur van de opdrachtverstrekking.

Bezwaarde stelt dat uit het rapport volgt dat met verschillende vakinhoudelijke disciplines van de gemeente gekeken is naar alle potentiële locaties. Het verzoek van *bezwaarde* ziet ook op deze intern gemaakte afwegingen, de opgestelde longlist en de communicatie ten aanzien van de definitieve keuze. Het verzoek ziet tevens op de verslagen van de interne en externe overleggen. Ook verzoekt *bezwaarde* om alle stukken en communicatie die ten grondslag liggen aan het advies dat de projectgroep aan het college heeft uitgebracht.

Bezwaarde verwijst naar het gewijzigd besluit dat het college heeft genomen als bedoeld in artikel 6:19 Awb. *Bezwaarde* is van mening dat, ondanks dit gewijzigde besluit, stukken nog niet compleet en volledig openbaar gemaakt zijn. Daarnaast zijn e-mailadressen en andere wel openbare gegevens ten onrechte weggevalen in stukken. *Bezwaarde* betoogt dat er te veel is geanonimiseerd bij e-mails. In het aanvullend bezwaarschrift worden een zestal punten genoemd van gegevens die volgens *bezwaarde* door het college openbaar gemaakt zouden moeten worden.

Uw college heeft – samengevat – verweer gevoerd in het navolgende. *Uw college* stelt dat u de bezwaargrond dat het verzoek te beperkt is opgevat, kan volgen. Er is daarom op 30 augustus 2024 een gewijzigd besluit genomen. *Uw college* is van mening dat met dit gewijzigde besluit volledig is voldaan aan het verzoek van 23 april 2024, dan wel het bezwaarschrift van 25 juni 2024.

Uw college bespreekt vervolgens de zes punten die *bezwaarde* in het aanvullend bezwaar noemt.

- 1.) Het document met titel 'reactie concept onderbouwing Steenderen Vorden uitbreidingslocaties' is aangepast en alsnog als bijlage toegevoegd. Het definitieve

document komt nagenoeg overeen met de conceptversie en is op de website gepubliceerd bij de uitbreidingslocaties Vorden en bij Steenderen.

- 2.) Uw college geeft aan dat u het met bezwaarde eens bent dat er te veel geanonimiseerd is bij e-mails. Dit is te wijten aan de anonimiseringssoftware. Het had volgens uw college echter op de weg van bezwaarde gelegen om hierover informeel contact te zoeken met het college. Ook blijkt volgens u uit de e-mailwisseling zelf veelal vanaf welke organisatie en/of functie van medewerkers de e-mail is verzonden en naar welke organisatie het is verstuurd. Het betreft nagenoeg enkel e-mailwisselingen tussen SAB en de gemeente Bronckhorst. Daarnaast valt uit deze informatie ook geen inhoud te achterhalen. Bezwaarde bereikt door dit bezwaar dan ook niet dat er meer inhoudelijke informatie openbaar gemaakt wordt, dan bij het besluit van 30 augustus 2024 al is gedaan.

- 3.) Uw college heeft voorts aangegeven dat er niet altijd aantekeningen zijn gemaakt van overleggen. Uw college verwijst naar hetgeen hierover opgenomen is in het afwijzende besluit van 25 januari 2024.

4,5,6.) Uw college maakt het document '211028 locatieoverzicht' alsnog openbaar. Dit is een document dat uw college ontvangen heeft van SAB. Uw college heeft tevens een aantal foto's bijgevoegd van aantekeningen/wijzigingen op de kaart, waaraan gerefereerd wordt in de e-mail van 14 oktober 2021. Met betrekking tot het document 'RE_duiding_vinkjes_en_kruisjes', merkt uw college op, dat in dit document alleen verwezen wordt naar dat er een overleg zou zijn. Het document met arceringen waarnaar verwezen wordt is bijgevoegd. Ook het document van 30 juni (re aanpassingen kaart Bronckhorst) is toegevoegd.

Uw college geeft aan dat u bij SAB heeft verzocht om zowel informatie rondom de opdrachtbevestiging als ook alle informatie tussen SAB en het college. Deze informatie is door uw college vervolgens uitgesplitst in drie batches te weten: 1) informatiewisseling met een oud-collega, 2) informatie over de opdrachtverlening en 3) informatiewisseling die niet gaat over Hengelo, maar over andere plaatsen of die is gedeeld na afloop van vorige Woo-verzoeken. Daarnaast is een map aangemaakt met documenten die al eerder gestuurd zijn. Uw college geeft aan dat, na een extra steekproef, niet geverifieerd kan worden of deze wel of niet eerder verstuurd zijn. Uw college zal deze documenten alsnog doorlopen en per document aangeven of ze al eerder zijn verstrekt of dat ze alsnog geanonimiseerd openbaar gemaakt worden.

E. Overwegingen commissie

De commissie heeft beoordeeld of uw college de besluiten van 22 mei 2024 en 30 augustus 2024 op juiste gronden heeft kunnen nemen. Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd overweegt de commissie het volgende.

Omdat uw college het Woo-verzoek in eerste instantie te beperkt heeft opgevat, heeft uw college op 30 augustus 2024, hangende de bezwaarprocedure, een gewijzigd besluit genomen als bedoeld in artikel 6:19 Awb. Met het gewijzigd besluit van 30 augustus 2024 zijn alsnog stukken openbaar gemaakt. De commissie heeft kennisgenomen van dit gewijzigde besluit, alsmede van de daarbij openbaar gemaakte stukken. Deze stukken zijn voor eenieder openbaar en in te zien via het Woo platform op de website van de gemeente Bronckhorst (open.bronckhorst.nl). Naar aanleiding van dit gewijzigde besluit heeft bezwaarde de gronden van bezwaar op 23 september 2024 aangevuld.

De reactie van het college van 10 oktober 2024 op het aanvullend bezwaar is aan bezwaarde toegezonden. Bezwaarde heeft hiervan kennisgenomen. Gemachtigde van bezwaarde heeft per email van 16 oktober 2024 aangegeven dat bezwaarde na het lezen van deze reactie geen toegevoegde waarde meer ziet in het bijwonen van de hoorzitting. De commissie leidt hieruit af dat bezwaarde van mening is dat aan de bezwaargronden van 30 augustus 2024 tegemoet is gekomen.

De zestal bezwaargronden welke bezwaarde in de aanvullende bezwaargronden noemt, zal de commissie hieronder desalniettemin behandelen.

1. Bezwaarde verwijst naar het document 'reactie conceptonderbouwing Steenderen Vorden uitbreidingslocatie'. Uw college heeft dit document laten aanpassen en nogmaals door middel van software geanonimiseerd. Dit document is als bijlage bij de reactie op het bezwaarschrift gevoegd. De commissie heeft vastgesteld dat het definitieve document te vinden is op de website bij de uitbreidingslocaties Vorden en bij Steenderen. De definitieve versie is nagenoeg identiek aan de conceptversie.
2. Uw college heeft in zowel de reactie op het bezwaarschrift, als tijdens de hoorzitting aangegeven dat er inderdaad te veel is weggelakt bij e-mailadressen, zoals bezwaarde ook stelt. Het gedeelte achter @ (de extensie) had zichtbaar moeten blijven. Uw college heeft toegelicht dat dit te maken heeft met de anonimiseringssoftware die het college gebruikt. De commissie heeft de e-mails beoordeeld en deelt het standpunt van uw college dat de extensies van de zakelijke e-mailadressen onterecht zijn weggelakt. Daardoor kan niet in alle gevallen worden gecontroleerd van welke organisatie de e-mail afkomstig is. Dat uit de e-mailwisseling

volgens uw college zelf veelal valt af te leiden vanaf welke organisatie en/of functie van de medewerkers de e-mail is verzonden en naar welke organisatie, doet daar volgens de commissie niet aan af. De commissie is daarom van mening dat de naam van de organisatie, waar vandaan de email is verzonden alsnog openbaar gemaakt dient te worden.

De stelling van uw college dat het op de weg van bezwaarde had gelegen om hierover contact op te nemen, volgt de commissie niet. Hoewel het te begrijpen is dat het opnieuw nalopen van de e-mails ambtelijke inzet vraagt, kan dit volgens de commissie geen reden zijn om dit initiatief bij bezwaarde te laten. De commissie adviseert uw college dan ook dit te herstellen en de reeds openbaar gemaakte e-mails opnieuw te beoordelen op het bevatten van persoonsgegevens, waarbij de extensie van het zakelijke e-mailadres zichtbaar blijft.

3. Uw college heeft volgens de commissie voldoende toegelicht dat er niet altijd aantekeningen, verslagen en dergelijke gemaakt worden van overleggen. De commissie heeft geen reden om aan te nemen dat onvoldoende gegevens zijn verstrekt. De Woo heeft enkel betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Stukken die niet bestaan kunnen niet worden verstrekt. Informatie hoeft niet achteraf alsnog op schrift gesteld te worden.
4. Uw college heeft toegelicht dat u het document '211028 locatieoverzicht' openbaar maakt. Dit document is bij de reactie op het bezwaarschrift gevoegd. De commissie neemt dit voor kennisgeving aan.
5. Uw college heeft toegelicht dat, na navraag bij de medewerker van SAB, gebleken is dat de fysieke aantekeningen niet meer aanwezig zijn. Ook hier geldt dat stukken die niet bestaan niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Wel beschikte deze medewerker van SAB over een tweetal foto's van de aantekeningen betreffende de kaart waarnaar verwezen wordt in de e-mail van 14 oktober 2021. Deze foto's zijn bij de reactie op het bezwaarschrift gevoegd. De commissie neemt dit voor kennisgeving aan.

6. Bezwaarde verwijst naar het derde kopje 'Documenten', waarin een tweetal e-mailwisselingen zijn opgenomen van 30 juni 2021 en 3 oktober 2022. Bezwaarde stelt dat ook voor zover hier gesproken wordt over overleggen en besprekingen, van deze overleggen aantekeningen/verslagleggingen openbaar gemaakt moeten worden.

De commissie heeft kennisgenomen van dit document. Hierbij is tevens het document met arceringen gevoegd waarnaar wordt verwezen. Ook het document van 30 juni (re

aanpassingen kaart bronckhorst) is toegevoegd. Uw college heeft toegelicht dat dit document al aantekeningen van een persoon bevat. De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat onvoldoende gegevens zijn verstrekt.

Zoekslag

Het is de commissie uit de stukken en hetgeen is verhandeld ter zitting voldoende duidelijk geworden op welke wijze uw college de zoekslag heeft uitgevoerd. Uw college heeft in de bezwaarfase voldoende beschreven hoe u de zoekslag heeft uitgevoerd. De commissie is echter wel van mening dat een beschrijving van de zoekslag in het primaire besluit gemotiveerd had dienen te worden. De commissie adviseert uw college dan ook om, hoewel er geen wettelijke verplichting toe bestaat maar dit wel volgt uit de jurisprudentie, in de beslissing op bezwaar ter verduidelijking een nadere motivering op te nemen waarin inzichtelijk wordt gemaakt op welke wijze u de zoekslag heeft uitgevoerd.

Stukken onder geheimhouding

De commissie heeft kennisgenomen van de stukken, die uw college onder geheimhouding aan de commissie heeft toegezonden. De commissie constateert dat de door uw college gemaakte zoekslag (nog) niet volledig was. De commissie adviseert uw college dan ook deze documenten door te lopen en in heroverweging per document een besluit te nemen of deze reeds zijn verstrekt, dan wel of uw college deze alsnog (geanonimiseerd) openbaar maakt.

Conclusie

Nu uw college bij gewijzigd besluit van 30 augustus 2024 veel documenten alsnog openbaar heeft gemaakt, is het bezwaarschrift volgens de commissie gegrond. Daarnaast heeft uw college toegelicht dat, naar aanleiding van het aanvullend bezwaar, de zoekslag nog niet volledig is geweest en als gevolg daarvan in de heroverwegingsfase waarschijnlijk nog meer documenten openbaar gemaakt zullen worden.

IV. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om na heroverweging, het bezwaarschrift ingediend door ARAG Rechtsbijstand, voor zover ingediend namens [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren en het bezwaarschrift voor zover ingediend namens [REDACTED] ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden besluiten van 22 mei 2024 en 30 augustus 2024 te herroepen en, met in achtneming van dit advies, één nieuw besluit te nemen,

waarbij ook over de openbaarmaking van de stukken die onder geheimhouding aan de commissie zijn verstrekt wordt besloten.

Omdat het bezwaar gegrond is, bestaat er aanleiding over te gaan tot het vergoeden van proceskosten.

Hengelo, 21 oktober 2024

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,

de voorzitter,



de secretaris,



Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van 21 oktober 2024 in het gemeentehuis van Bronckhorst

Aanwezig zijn:

De commissie



voorzitter

lid

lid

Secretariaat



secretaris

secretaris

Namens het college



gemachtigde namens het college

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift ingediend door ARAG Rechtsbijstand, namens [redacted] en [redacted] gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 22 mei 2024, waarbij een verzoek op grond van de Woo is afgewezen. Het bezwaar richt zich van rechtswege tevens op het op 30 augustus 2024 in het kader van 6:19 Awb genomen besluit hangende bezwaar. Bezwaarde heeft de commissie per e-mail, voorafgaand aan de zitting, laten weten niet bij de zitting aanwezig te zijn.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit. De voorzitter benadrukt dat de commissie bezwaarschriften een onafhankelijke commissie is, die een advies uitbrengt aan het college van burgemeester en wethouders.

De commissie begint met het stellen van vragen aan de gemachtigde namens het college.

[redacted] vraagt de gemachtigde naar een toelichting met betrekking tot de voorgeschiedenis. De gemachtigde zegt dat er meerdere zaken spelen rondom deze locatie. Bezwaarde is benieuwd naar hetgeen op deze locatie speelt en stelt hierover vragen aan het college. Er zijn tevens een aantal Woo-verzoeken ingediend. De behandeling van deze verzoeken vraagt veel tijd en inzet van de ambtelijke organisatie. Het college betreurt deze gang van zaken en geeft de voorkeur aan een andere wijze van communicatie. Voor de besluitvorming ten aanzien van dit Woo-verzoek is dit echter niet relevant.

[REDACTED] merkt op dat uit de stukken blijkt dat er wel overleg met bezwaarde heeft plaatsgevonden over dit Woo-verzoek. Zij zegt vervolgens dat zij in het primaire besluit een motivering mist op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden. Zij vraagt de gemachtigde namens het college hierop te reageren.

Gemachtigde namens het college zegt dat een motivering omtrent de zoekslag inderdaad niet in het primaire besluit is opgenomen. De opgevraagde documenten gaan over de communicatie met SAB, die nog niet eerder zijn verstrekt. Een eerste zoekslag was gemaakt ten aanzien van de documenten die het college van SAB heeft ontvangen. Het college is met bezwaarde van mening dat het verzoek in eerste instantie te beperkt is opgevat.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is op 30 augustus 2024 een gewijzigd besluit genomen, waarbij alsnog in drie badges documenten openbaar zijn gemaakt. Dit betrof documenten met informatie over de offerte, informatiewisseling met een oud-collega en informatie die niet gaat over Hengelo, maar over andere plaatsen.

[REDACTED] verduidelijkt hierop haar vraag en zegt dat uit het primaire besluit niet blijkt welke zoektermen het college heeft gebruikt in de zoekslag. Deze zoekslag dient wel in het primaire besluit gemotiveerd te zijn. Daarnaast wijst zij op de bezwaargrond dat er te veel geanonimiseerd is bij e-mails. Zij vraagt het college hierop te reageren.

Gemachtigde zegt dat inzichtelijk gemaakt dient te worden op welke wijze en met welke termen gezocht is. Vaak ontstaat pas na het indienen van een bezwaarschrift discussie op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot het anonimiseren van e-mailadressen licht de gemachtigde toe dat gewerkt wordt aan een update van de anonimiseringssoftware die het college gebruikt, die ervoor zal zorgen dat de tekst achter @ wel blijft staan. Uit de e-mailwisseling zelf valt echter veelal al op te maken vanaf welke organisatie en/of functie de email afkomstig is. Het college is van mening dat dit voldoende herleidbaar is. Voor zover dit niet het geval is verneemt het college dit graag. Deze informatie zal dan alsnog openbaar gemaakt worden.

Gemachtigde namens het college licht vervolgens toe dat het hierbij gaat om ongeveer 40 e-mailberichten. Het is arbeidsintensief om deze documenten opnieuw door te nemen en deze alsnog te anonimiseren. Het college leidt uit de reactie van bezwaarde op de nota van toelichting en het feit dat bezwaarde niet bij de hoorzitting aanwezig is af, dat dit thans voldoende is voor bezwaarde.

IN24-159714

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat gemachtigde namens het college niets wenst toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezige voor de komst en sluit hij de hoorzitting.

Hengelo, 21 oktober 2024

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,



de secretaris,

