

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Klacht [REDACTED] dossiernr 202130565 - uw kenmerk Z125367/UIT21-131741

Geachte [REDACTED],

Bij deze een reactie op uw vragen en ons standpunt. Wanneer er nog vragen zijn of aanvulling wenselijk is dan horen we het graag en zijn we uiteraard bereid het één en ander toe te lichten.

[REDACTED] geeft aan dat hij zich niet serieus genomen voelt en dat er onbehoorlijk is gehandeld oor de gemeente. Deze mening delen wij niet. Bij deze een uiteenzetting. Er is een bedrijfsbestemming op [REDACTED] met 2 bedrijfswoningen (waarvan er één staat op [REDACTED]). Tot 2019 was het geheel eigendom van de huidige eigenaar op huisnummer [REDACTED]. Eigenaar [REDACTED] heeft deel verkocht [REDACTED] aan [REDACTED]. Er ligt 1 bestemmingsvlak met daarbinnen 2 bedrijfswoningen.

Bestemming: Landelijk gebied Bronckhorst, enkelbestemming bedrijf, specifieke vorm van bedrijf – [REDACTED].

Chronologische contactmomenten tussen [REDACTED] en gemeente (mogelijk niet volledig, maar dit komt doordat er meerdere personen die bij deze zaak betrokken waren niet meer werkzaam zijn bij de gemeente):

- Het eerste contactmoment wat wij terug kunnen vinden is in april 2019 geweest als vooroverleg omgevingsvergunning. Er is echter niets opgeslagen in het zaakstelsel over het hoe of wat besproken is. De ambtenaar die toen contact had met [REDACTED] is niet meer werkzaam bij de gemeente.
- 27 en 28 november 2020 een e-mailwisseling geweest tussen [REDACTED] (namens [REDACTED] en [REDACTED] (ambtenaar gemeente) in kader van vooroverleg over bedrijfsgebouw. En door [REDACTED] is gevraagd fase 1 voor te leggen aan welstand en fase 2 en 3 worden stukken later aangeleverd, er is nog aanvulling gegeven over noodzakelijkheid van hal en maatvoering.
- In december 2020 heeft [REDACTED] een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een nieuw bedrijfsgebouw. Daarbij wordt geconstateerd dat die vergunning niet verleend kan worden om twee redenen. Ten eerste omdat niet gebouwd wordt voor de geldende bestemming en ten tweede omdat het gebouw te dicht bij de openbare weg komt te staan.
- 14 januari 2021 email gericht aan [REDACTED] (namens [REDACTED]) door gemeente aangegeven wat het bestemmingsplan is en de bijbehorende bestemmingsplan artikelen.
- 20 januari 2021 nog een e-mail van [REDACTED] (namens [REDACTED] aan [REDACTED] met bijlagen over oppervlakte, bouw- en goothoogte van nieuwe en bestaande hal.
- 12 februari 2021 mailt [REDACTED] (namens [REDACTED]) dat de stekker uit het project wordt gehaald omdat de opdrachtgever niet het idee heeft dat de gemeente wil helpen.
- Op 24 februari 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] aangegeven wat de mogelijkheden zijn en in een bijlage specifiek uitleg gegeven en dat het initiatief niet slechts met enkel de afgifte van een bouwvergunning kan.
- Op 24 februari 2021 heeft [REDACTED] een vraag gesteld over een bouwplan (vergroten schuur). De ambtenaar [REDACTED] die toen contact heeft gehad is nu niet meer werkzaam bij de gemeente. Hierin heeft hij gereageerd dat er twee BV's zijn en wat deze BV's doen en heeft gevraagd wie de aanvraag vergunning in moet dienen [REDACTED] en vraagt tevens om procedure in gang te zetten voor herziening van het bestemmingsplan. En tot slot of we met gezond verstand willen kijken naar afstandseis tussen gebouwen en woningen voor de uitbreiding van de schuur.
- Op 25 februari reageert [REDACTED] per e-mail dat hij begrijpt dat [REDACTED] een bestemmingsplan procedure in gang wil zetten en dat hij daarom dit bericht in laat boeken als vooroverleg bestemmingsplan.
- Op 8, 9 en 12 maart 2021 neemt [REDACTED] contact op en vraagt wat de stand van zaken is en of er een spelletje wordt gespeeld en of hij [REDACTED] serieus moet nemen. [REDACTED] legt de procedure uit en dat er contact wordt opgenomen als de zaak is toegewezen.

- De situatie is beoordeeld tweemaal besproken in de ambtelijke regiekamer. De eerste keer was in februari 2021. Op basis van de toen bekende informatie is gezocht naar de legalisatiemogelijkheden. In mei 2021 is de zaak voor de tweede keer besproken in de regiekamer. Daarbij is geconstateerd dat er geen ruimte is voor legalisatie.
Daarna is er een mailwisseling ontstaan tussen [REDACTED] en [REDACTED] van 15 maart 2021 t/m juni 2021
- Op 15 maart 2021 laat [REDACTED] weten door wie de zaak is opgepakt. Eveneens neemt [REDACTED] op 15 maart 2021 contact op en benoemd een stappenplan en dat hij hoopt om 23 maart te beantwoorden.
- Op 21 mei 2021 geeft [REDACTED] aan dat hij de vraag gaat vertalen in een antwoord op het vooroverleg over het vestigen/legaliseren van de bedrijven.
- Op 28 mei 2021 heeft [REDACTED] een brief ontvangen van [REDACTED] dat het initiatief niet mogelijk gemaakt kan worden op basis van het huidige bestemmingsplan.
- Op 2 juni 2021 heeft [REDACTED] gevraagd voor een toelichting op enkele zaken uit de brief. Dezelfde dag reageert [REDACTED] dat er geen ruimte is om de situatie te legaliseren.
- Op 8 juni 2021 reageert [REDACTED] dat hij niet blij is met deze mededeling.
- Op 9 juni 2021 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen [REDACTED] en [REDACTED] over bovenstaande kwestie.
- Op 12 juni 2021 vindt er tijdens de groene nacht een controle plaats op [REDACTED]
- Op 23 juni 2021 Er vindt een gesprek plaats tussen [REDACTED] en de [REDACTED] (de laatste drie personen zijn werkzaam bij gemeente).
- Op 25 juni 2021 stuurt [REDACTED] een e-mail naar [REDACTED] met de beschrijving van zijn bedrijfsactiviteiten. Helaas wordt deze e-mail pas door [REDACTED] een aantal weken later gezien.
- Op 16 juli 2021 worden de afspraken die gemaakt zijn tijdens het gesprek schriftelijk bevestigd. Hierin wordt aangegeven dat cluster Toezicht en Handhaving de bedrijfsactiviteiten moet vaststellen en een controle (nulmeting). Aan de hand daarvan wordt een vervolgesprek ingepland.
- Op 3 september 2021 ontvangen wij [REDACTED] een WOB verzoek per e-mail mbt de voorbereiding en uitvoering van de 'inval' groene nacht controle.
- Op 23 september 2021 sturen wij een brief naar de [REDACTED] om een afspraak in te plannen (aantal data). Na contact via de e-mail wordt een afspraak ingepland.
- Op 23 september 2021 sturen wij een brief naar [REDACTED] met een afspraak in te plannen (aantal data).
- Op 26 september 2021 ontvangen wij een reactie [REDACTED] waarin wordt aangegeven dat onze data niet lukken en verzoek om af te spreken in buitenlandse vestiging.
- Op 18 oktober 2021 gaan [REDACTED] en [REDACTED] op controle naar de [REDACTED], daarnaast is zijn broer aanwezig bij dit gesprek ([REDACTED]) dit wordt vastgelegd in een constateringsrapport.
- Op 4 oktober 2021 ontvangt [REDACTED] schriftelijk een reactie op het WOB-verzoek.
- Op 5 oktober 2021 geven wij per e-mail een reactie aan [REDACTED] waarin wij opnieuw verzoeken om drie reële datums en tijdstippen te noemen waarin [REDACTED] ons te woord kan staan op locatie [REDACTED]
- Op 5 oktober 2021 reageert [REDACTED] eveneens per e-mail waarin hij verwoordt niet te kunnen instemmen met een nulmeting. En alvast een verwijzing maakt naar een eventueel handhavingsverzoek tegen de eigenaar welke woonachtig is op [REDACTED]
- Op 6 oktober 2021 reageert [REDACTED] nogmaals per e-mail met 'enige verwijten' en waarom wij de nulmeting willen uitvoeren.
- Op 8 oktober 2021 geven wij aan de e-mails in goede orde te hebben ontvangen en hier in de loop van volgende week op terug te komen.
- Op 21 oktober ontvangen wij per e-mail van [REDACTED] nogmaals een WOB verzoek om alle documenten te ontvangen dan wel een rapportage omtrent de voorbereiding en uitvoering van de groene nacht.
- Op 26 oktober 2021 delen wij [REDACTED] schriftelijk mede dat wij op 9 november 2021 een bezoek zullen brengen.
- Op 27 oktober 2021 ontvangen wij van [REDACTED] een reactie op onze brief, waarin hij stelt dat als wij zullen verschijnen op 9 november dit direct zal leiden tot een rechtszaak. Wederom wordt gesproken over een eventueel handhavingsverzoek voor [REDACTED]
- Op 27 oktober 2021 reageren wij per e-mail dat wij op 9 november een controle zullen uitvoeren.
- Op 1 november 2021 reageert [REDACTED] per e-mail dat wij in die week langs mogen komen voor een controle.

- Op 1 november 2021 reageren wij per e-mail dat wij graag op 4 november een bezoek willen brengen. Op 4 november 2021 hebben [redacted] en [redacted] een controle uitgevoerd aan de [redacted]. Hierbij waren [redacted] (buurman) en vrouw/ partner van de [redacted] aanwezig. Tijdens het gesprek verliet [redacted] de ruimte en hebben wij het gesprek verder gevoerd met de andere twee aanwezigen. (zie constateringsrapport). Tijdens het gesprek leken de aanwezigen bereid te zijn om te zoeken naar mogelijkheden om de huidige strijdigheden te willen legaliseren.
- Op 8 november 2021 stuurt [redacted] ons een e-mail wat wij gaan doen aan de illegale situatie op [redacted].
Op 11 november 2021 ontvangen wij een WOB verzoek van [redacted] waarin hij vraagt om alle documentatie/ jurisprudentie mbt de privéwoning/bedrijfswooning.
- Op 24 november 2021 stuurt [redacted] (advocaat van [redacted]) ons een e-mail waarin hij aangeeft een gesprek te willen voeren met de betrokken ambtenaren waarin hij wil toelichten dat er geen sprake is van strijdigheid. Hij geeft aan binnen 5 werkdagen een reactie te willen ontvangen.
- Op 29 november 2021 reageert [redacted] per e-mail inhoudelijk op de vraag van [redacted].
- Op 29 november 2021 reageert [redacted] op de e-mail en vraagt nog wat verder door.
- Op 30 november 2021 stuurt [redacted] een mail dat hij terugkomt op de vraag. Daarna reageert [redacted] dat deze vraag al bij cluster Toezicht & Handhaving ligt.
- Op 30 november 2021 reageert [redacted] hierop per e-mail dat hij reactie wil van cluster Omgeving.
- Op 30 november 2021 reageert [redacted] nogmaals dat er al andere collega's betrokken zijn bij deze casus.
- Op 30 november 2021 stuurt [redacted] (advocaat van [redacted]) nogmaals een mail waarbij hij namens [redacted] een formele klacht indient nav de ontwikkelingen.
- Op 1 december 2021 reageren wij per e-mail op bovenstaande door te vermelden dat wij binnen drie weken met een reactie komen.

Hierna hebben nog diverse contactmomenten plaatsgevonden, maar wellicht voor nu overbodig. Los van bovenstaand heeft er ook een klachtentraject plaatsgevonden tussen 13 augustus 2021 en 12 oktober 2021, de afhandeling hiervan heeft u in de bijlage meegestuurd. In deze afhandeling ziet u ook de verschillende contactmomenten die er zijn geweest.

Ons inziens hebben wij [redacted] niet lang laten wachten. We hebben gesprekken gehad zoveel mogelijk op e-mails gereageerd en teruggebeld. De strijdigheid waar wij in eerste instantie dachten mee te maken te hebben was; is er sprake van [redacted] en er zijn 2 bedrijven [redacted] welke mag er feitelijk aanwezig zijn. We hebben getracht om de juiste informatie boven tafel te krijgen. Om een afspraak ter plaatse te maken en te kijken wat voor bedrijf is er aanwezig en kan dit onder de bestemming vallen. Wel hebben we gemerkt dat de communicatie erg stroef verliep tussen ambtenaren gemeente en [redacted] dit was ook 'zichtbaar' bij het horen naar aanleiding van de klacht. Mogelijk dat dit het proces over en weer ook niet soepeler heeft gemaakt.

In het advies van de klachtafhandeling staat naar onze mening uitgebreid weergegeven waarom wij vinden dat de klacht niet gegrond is. De procedure heeft 3 maanden geduurd en dit is naar aanleiding van het ingewikkelde traject het over en weer mailen en bevragen niet lang te noemen. Naar aanleiding van eerste stukken (november 2020 vooroverleg) en de e-mails daaropvolgend in januari -februari 2021 blijkt dat er geen bouwvergunning kan worden afgegeven zonder bestemmingsplan herziening. Dit traject start vervolgens op 24 februari 2021 en wordt op 27 mei 2021 (28 mei verzonden). Naar aanleiding daarvan is er veel gepraat heen- en weer gemaaild en uiteindelijk een klacht ingediend. Naar aanleiding hiervan zien wij geen reden om ons oordeel te herzien.

Na het klachtafhandelingstraject is er nogmaals naar de stukken gekeken en beoordeeld wat er aan strijdigheden is. Hierbij is geconstateerd dat er op de [redacted] een bedrijf gevestigd mag zitten met 2 bedrijfswoningen (waarvan nu 1 bedrijfswoning [redacted] niet meer gerelateerd is aan de bedrijfsvoering van [redacted]) met bedrijf moet voldoen aan [redacted]. Op basis daarvan is er een schrijven uit gegaan naar [redacted] en [redacted] over de strijdigheden en de mogelijke oplossingen.

Ook willen wij graag reageren op de e-mail van [redacted] die aan [redacted] van uw organisatie gericht op 2 november 2021. In deze e-mail staat onder punt 1) waar het om gaat. Er lag een aanvraag deze is beoordeeld, deze is gewijzigd in een aanvraag bestemmingsplanherziening en ook hierop is geantwoord op 27 mei 2021 dat er en dan komen we bij punt 2);

“Uit de toets is tevens naar voren gekomen dat de huidige situatie op onderdelen naar alle waarschijnlijkheid ook niet passend is;

- de huidige bedrijfsactiviteiten zijn mogelijk in strijd met het geldende bestemmingsplan
- er zijn 2 (of meer) bedrijven gevestigd binnen 1 bestemmingsvlak. Het huidige bestemmingsplan sluit dit expliciet uit.
- het is niet onwaarschijnlijk dat de huidige activiteiten moeten worden aangemerkt als een inrichting in de wet Milieubeheer. Hiervoor kan een meldingsplicht aan de orde zijn.”

Dit klopt dat er ‘mogelijk’ staat en dat er 2 bedrijven gevestigd zijn in bestemmingsvlak. Doordat het niet duidelijk was wat voor bedrijf er gevestigd zat moet er een 0-meting plaatsvinden en aan de hand daarvan kunnen we vervolgens beoordelen of er sprake is van strijdigheid. Nu blijkt dat er geen detailhandel plaatsvindt is het beoordeeld als passend binnen bestemmingsplan. Hierover is op dit moment contact met de advocaat [REDACTED] van [REDACTED]. Het schrijven van [REDACTED] aan de Nationale Ombudsman is van voor die tijd. Zie ook bovenstaande chronologische uiteenzetting. Wat betreft buurman [REDACTED] dat hier geen actie op ondernomen wordt is niet juist. Tot slot niet onwaarschijnlijk heeft met de bedrijfsactiviteiten te maken, omdat deze niet helder waren en ook niet helder werden tijdens de beoordeling is dit erbij gezet. Sommige werkzaamheden vallen onder Milieu en hebben een andere beoordeling/ bestemming nodig.

Wat betreft punt 3) [REDACTED] ervaart de controle in Groene nacht als politie inval in ons advies van de afhandeling klacht hebben wij al voldoende duidelijk laten weten dat dit twee verschillende dingen zijn en dat er excuses is aangeboden dat het bij [REDACTED] anders is ervaren. Hier wijzigt ons oordeel dan ook niet. Tot slot punt 4) ons inziens heeft [REDACTED] in haar brief duidelijk proberen te maken wat er nodig is om vervolgstappen te kunnen zetten en tot oplossingen te kunnen komen. Het klopt dat de e-mail van 25 juni 2021 is toegezonden en dat deze inderdaad aan de aandacht van [REDACTED] is ontsnapt. Zij heeft naar aanleiding van het horen bij klacht opnieuw gekeken naar de e-mail en is tot de conclusie gekomen dat deze is blijven liggen. [REDACTED] heeft 16 september 2021 dezelfde e-mail nogmaals verzonden en deze is door de interne klachtenbehandelaar bij [REDACTED] onder de aandacht gebracht. Wat betreft de opname, deze is bij ons niet bekend en ook niet aangekondigd door [REDACTED] dat hij een opname zou starten.

Tot slot de woordkeuze van [REDACTED] over hoe medewerkers van onze gemeente functioneren of wat zij zijn betreuren wij.

Wij hopen u met deze reflectie meer inzage te hebben gegeven anders horen wij het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Juridische zaken

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 13:52

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bronckhorst.nl](mailto:[REDACTED]@bronckhorst.nl)>

Onderwerp: FW: Klacht [REDACTED] dossiernr 202130565 - uw kenmerk Z125367/UIT21-131741

Geachte [REDACTED]

Zoals we telefonisch met elkaar hebben afgesproken stuur ik u hierbij nogmaals de email van 25 januari 2022 aan u toe.

Met vriendelijk groet,

Van: Post Nationale ombudsman

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 13:52

Aan: ' [redacted]@bronckhorst.nl' - [redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Klacht [redacted] dossiernr 202130565 - uw kenmerk Z125367/UIT21-131741

Geachte [redacted]

Op 2 november 2021 heeft de Nationale ombudsman een bericht ontvangen van [redacted]. Hij klaagt over de wijze waarop gemeente Bronckhorst de aanvraag omgevingsvergunning voor zijn perceel [redacted] heeft behandeld. Wij onderzoeken deze klacht. In dit bericht leest u de details van de klacht en wat we van u verwachten.

Wat is er aan de hand?

De achtergrond van de klacht

[redacted] klaagt er over dat hij niet serieus is genomen door de gemeente en dat er onbehoorlijk is gehandeld. Medewerkers hebben hem niet alleen onevenredig lang laten wachten op antwoorden maar hem ook verkeerd en/of onjuist geïnformeerd. Zo heeft uw gemeente steeds aangegeven dat [redacted] in strijd met het bestemmingsplan handelt terwijl [redacted] heeft aangegeven dat niet hij maar zijn buurman handelt in strijd met het bestemmingsplan. Hij heeft geprobeerd om met de gemeente een oplossing te vinden maar kreeg onvoldoende gehoor. Ook vindt hij dat de gemeente zeer onprofessioneel heeft gehandeld bij de onterechte politie-inval in het kader van handhaving van het bestemmingsplan. [redacted] heeft over de gehele gang van zaken op 4 september 2021 een klacht ingediend bij uw gemeente.

Uw reactie op de klacht

In uw brief van 12 oktober 2021 (uw kenmerk Z125367/UIT21-131741), verklaart u de klacht gegrond met betrekking tot het gebruik van het woord 'antiekhandelaar' in een interne e-mailwisseling. Voor het overige heeft u de klacht ongegrond verklaard.

Het standpunt van [redacted]

[redacted] is het hier niet mee en blijft op het standpunt dat uw gemeente in de hele aanvraagprocedure onbehoorlijk heeft gehandeld. Er is niet oplossingsgericht meegedacht, de procedure heeft veel te lang geduurd, er worden geen antwoorden op vragen gegeven en hij is onjuist geïnformeerd. etc. Zeker gezien de laatste ontwikkelingen waarin uw gemeente per email van 21 december 2021 aan zijn advocaat heeft laten weten dat er uit 'grondig onderzoek' blijkt dat er geen strijd is met het bestemmingsplan. Dit terwijl [redacted] sinds het 4de kwartaal 2020 poogt een omgevingsvergunning aan te vragen. Deze omschrijving volgt uit het bijgevoegde bericht dat we van [redacted] hebben ontvangen en zijn telefonische toelichting.

Wilt u aangeven wat uw standpunt is over deze klacht?

Uit ons onderzoek moet blijken wat er is gebeurd. Daarom nodigen wij u uit om onderstaande vraag te beantwoorden en te reflecteren op de wijze waarop [redacted] is meegenomen in het proces tot nu toe. Wilt u deze vraag binnen vier weken beantwoorden? Uw antwoord wordt ook voorgelegd aan verzoeker. Naar aanleiding van uw antwoord wordt beoordeeld of er een nadere rol is weggelegd voor de Nationale ombudsman. Het gaat om de volgende vraag:

Hoe kijkt u, in het licht van de recente ontwikkelingen, aan tegen uw eerdere oordeel om de klacht ongegrond te verklaren, met name als het gaat om de behoorlijkheidsnormen 'voortvarendheid', 'oplossingsgerichtheid' en 'goede informatieverstrekking'? Blijft u bij uw eerdere standpunt? Zoja, waarom? Zonee, waarom niet?

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over dit bericht, belt u mij dan gerust. U kunt mij op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer (070) 356 [REDACTED]. Mailen naar [REDACTED]@[nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl) kan ook. Denk er dan aan om ons dossiernummer te vermelden. Het dossiernummer is 202130565.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker Nationale ombudsman