

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 23 januari 2024 09:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Beantwoording vragen commissie

Geachte commissie,

In uw e-mail van 16 januari 2024, 16:19 uur stuurt u de vragen waarop de commissie bezwaarschriften nog graag antwoord van het college wil ontvangen. Hierbij ontvangt u deze antwoorden.

1. Welke procedure is op de aanvraag van toepassing, de reguliere of uitgebreide procedure? En welke beslistermijn is hieraan verbonden? Is deze beslistermijn overschreden? Indien aanwezig ontvangt de commissie graag de brieven waarin de beslistermijn wordt opgeschort c.q. verlengd.

Op deze aanvraag is de reguliere procedure van toepassing. De beslistermijn is 8 weken. Met opschorting door het verzoek aanvullende gegevens, verlenging van 6 weken en opschorting op verzoek van de aanvragers is deze termijn verlengd. In de bijlage vind u de brieven en mails waaruit deze verlenging blijkt. Hieronder vindt u de data op een rij.

Aanvraag: 3 februari 2023 -> termijn loopt tot en met 31 maart 2023

Verzoek aanvullende gegevens, 17 februari 2023, verzenddatum 20 februari 2023, opschorting t/m uiterlijk 6 april 2023

Ontvangst aanvullende gegevens: verschillende data, laatste stukken ontvangen op 4 april 2023

Verzoek opschorting vanuit aanvragers: 10 mei 2023, 21 juni 2023 einde opschorting

Verlenging termijn 6 weken: 10 mei 2023 (verz. 11 mei 2023), 8 augustus 2023 einde verlenging termijn (nav verzoek opschorting latere datum, dan geschreven in brief)

Einddatum beslistermijn 8 augustus 2023

Beslissing 31 juli 2023, 3 augustus 2023 verzenddatum

2. Over welke gronden en op welke bestemming (-en) is het werkpad gelegen? Is dit passend onder artikel 4.1.1. a? Dan wel onder artikel 4.1.1. onder u? En hoe staat dit in relatie tot artikel 4.7.2. onder d? Is voor de aanleg van het kavel-/werkpad een omgevingsvergunning vereist? Ligt op de bestemming – Agrarisch met waarden – Landschap. Artikel 4, agrarisch met waarden – laat zien dat alles wat in dit artikel staat, gaat over het gebruik van 'agrarische gronden'. Onder 4.1.1 a past het niet gezien het aanleggen van het pad niet ten dienste is van behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden. Onder u: Het is geen agrarisch bedrijf en geen toegangsweg naar aangrenzende bestemming gezien de aangrenzende bestemming is. Valt onder aanleg zie artikel 4.7.1 onder a en e.

Een werkpad en een kavelpad zijn verschillende paden. Om die reden zijn deze paden ook in een ander artikel in het bestemmingsplan opgenomen. Een werkpad (dat wat is aangevraagd), is bedoeld voor het ontsluiten van een perceel door middel van een pad waarop de voertuigen kunnen rijden naar de plaats waarop de werken of werkzaamheden plaatsvinden. In dit geval gaat het om het onderhoud van de aangevraagde hoogstam boomgaard. Nu de vergunning voor het aanleggen van de boomgaard niet is vergund, is een vergunning voor het aanleggen van een werkpad niet nodig, omdat het onderhoud niet zal plaatsvinden. Daarnaast is het betreffende perceel via een andere, bestaande weg bereikbaar.

Een kavelpad is een pad tussen verschillende weilanden. Van een kavelpad maken koeien, geiten, paarden, schapen en ander vee gebruik om van de stal het weiland te bereiken en dezelfde route terug. Een kavelpad is bedoeld voor het vermijden van schade aan zowel de ondergrond als aan de poten van het vee. Een kavelpad is vergunningvrij aan te leggen. Maar daarvoor moeten wel weilanden in gebruik zijn, anders is er geen vee dat gebruik hoeft te maken van het betreffende pad. Mocht het verschil tussen de paden niet gezien worden, dan nog is een pad niet nodig. De aangevraagde boomgaard is immers al ontsloten via een andere route.

3. Uit artikel 4.1.1. volgt dat de voor 'Agrarisch met waarden – Landschap' aangewezen gronden bestemd zijn voor a) behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden. Is het werkpad daarmee in strijd? Ja, zie vraag 2. De betreffende landschapswaarde is 'waardevolle open gebieden waaronder essen'. Die landschapswaarde zou behouden, hersteld en/of ontwikkeld moeten worden, op grond van artikel 4.1.1 onder a. Een hoogstam boomgaard zorgt niet voor de ontwikkeling, het behoud en of het herstel van deze landschapswaarde

4. Gesteld wordt dat de wortelwerking van de bomen een bodemverstoring veroorzaken. Geldt deze redenering ook voor de beukenhaag?

De archeoloog die wij verzocht hebben te reageren op deze vraag geeft de volgende reactie:



Ik ben geen bioloog of ecooloog, maar weet wel dat haagbeplanting, heesterbeplanting e.d. veel minder diep wortelt dan een bomen. Voor veel bomen geldt dat het wortelstelsel meters diep (en breed) gaat. Ik verwacht niet dat de beukenhaag de archeologische lagen (die vanaf ca. 60 cm -mv aanwezig zijn) ernstig zullen verstoren.

5. Bezwaarde betoogt dat in het kader van archeologie slechts 1 vondst (scherf) aan de rand van het gebied is aangetroffen. Volgens bezwaarde is dit een minimale vondst. Kan uw college hier op reageren?  
De archeoloog die wij verzocht hebben te reageren op deze vraag geeft de volgende reactie:

Ik citeer uit het onderzoeksrapport:

*In boring 1, 5 en 6 is nog een oudere fase van het plaggendek aanwezig die bestaat uit lichtbruin homogeen fijn siltig zand (A2-horizont). In deze laag is in boring 5 een spoor aanwezig tussen 70 en 135 cm-mv. Dit betreft mogelijk een kuil met fragmenten handgevormd aardewerk, die niet op historische kaarten te herleiden is en daarmee van voor 1750 dateert en op basis van het in het spoor aanwezige aardewerk in de Late Bronstijd (1.100-800 v.C.) gedateerd kan worden. (p. 27)*

Vindplaatsen uit de Bronstijd bevatten altijd maar weinig materiaal (zoals scherven). Het is dus eigenlijk al bijzonder dat er hier een scherf is aangetroffen. Er zijn namelijk met een 10 cm boor maar 6 boringen gezet op een terrein van ruim 3.000 m2. Het is dus maar een kleine steekproef. Dat er daarbij al in 2 boringen archeologische indicatoren zijn aangetroffen, maakt de kans groot dat hier daadwerkelijk een vindplaats uit de Bronstijd aanwezig is. Door middel van een archeologisch proefsleuvenonderzoek kan onderzocht worden of dit inderdaad het geval is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
cluster Juridische zaken

[Redacted]



Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)  
Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2024 16:19

**Aan:** [Redacted]

**Onderwerp:** Vragen vanuit de commissie

Geacht college,

Tijdens de zitting op 15 januari 2024 is met u afgesproken dat de commissie u nog enkele schriftelijke vragen toestuurt ter beantwoording. Het betreft de volgende vragen:


1. Welke procedure is op de aanvraag van toepassing, de reguliere of uitgebreide procedure? En welke beslistermijn is hieraan verbonden? Is deze beslistermijn overschreden? Indien aanwezig ontvangt de commissie graag de brieven waarin de beslistermijn wordt opgeschort c.q. verlengd.
2. Over welke gronden en op welke bestemming (-en) is het werkpad gelegen? Is dit passend onder artikel 4.1.1. a? Dan wel onder artikel 4.1.1. onder u ? En hoe staat dit in relatie tot artikel 4.7.2. onder d? Is voor de aanleg van het kavel-/werkpad een omgevingsvergunning vereist?
3. Uit artikel 4.1.1. volgt dat de voor 'Agrarisch met waarden – Landschap' aangewezen gronden bestemd zijn voor a) behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden. Is het werkpad daarmee in strijd?

4. Gesteld wordt dat de wortelwerking van de bomen een bodemverstoring veroorzaken. Geldt deze redenering ook voor de beukenhaag?

5. Bezwaarde betoogt dat in het kader van archeologie slechts 1 vondst (scherf) aan de rand van het gebied is aangetroffen. Volgens bezwaarde is dit een minimale vondst. Kan uw college hier op reageren?

De commissie ontvangt graag binnen een week na heden een schriftelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

  
secretaris commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)  
Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)

**T** (0575) 75 02 50

**W** [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)