



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 97 3440 AB WOERDEN

Aan de burgemeester en wethouders van
de gemeente Bronckhorst

Postbus 200
7255 ZJ HENGELO

Datum 6 mei 2013
Betreft Definitief verslag hoorzitting

Hierbij doe ik u het definitieve verslag toekomen dat is opgesteld van de hoorzitting van 28 maart 2013, gehouden naar aanleiding van de bezwaren tegen de beschikking van 27 november 2012, kenmerk IenM/BSK-2012/230914.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

**Directoraat-generaal
Milieu en Internationaal**

Directie Klimaat, Lucht en
Geluid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

De Bleek 10
Postbus 97
3440 AB WOERDEN
T 0348 - 487 450
F 0348 - 487 405

Contactpersoon

T 0348 - 487 462

Kenmerk

IenM/BSK-2013/87477

Projectnummer

576.179.00

Zaaknummer

-

Uw brief

-

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

verslag

Definitief verslag hoorzitting, project verkeersmaatregelen
Vorden, gemeente Bronckhorst

Directoraat-Generaal Milieu en Internationaal

Directie
Klimaat, Lucht en Geluid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

De Bleek 10
Postbus 97
3440 AB WOERDEN
T 0348 - 487 450
F 0348 - 487 405

Contactpersoon

T 0348 - 487 462

Datum

6 mei 2013

Kenmerk

IENM/BSK-2013/87477

Projectnummer

576.179.00

Bijlagen

1

Bezwaarden	Bewonersgroep Brinkerhof, vertegenwoordigd door de [redacted]
Beschikking	27 november 2012, kenmerk IENM/BSK-2012/230914
Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2013, 14.00 uur
Vergaderplaats	Woerden
Aanwezig	[redacted] bezwaarde [redacted] bezwaarde [redacted] bezwaarde [redacted] gemeente Bronckhorst [redacted] gemeente Bronckhorst [redacted] ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directie Klimaat, Lucht en Geluid, voorzitter hoorcommissie. [redacted] projectleider Bureau Sanering Verkeerslawaaï, lid hoorcommissie. [redacted] jurist Bureau Sanering Verkeerslawaaï en secretaris hoorcommissie.

De voorzitter opent de zitting. Deze hoorzitting wordt in het kader van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht gehouden naar aanleiding van het ingediende bezwaar tegen het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van 27 november 2012, kenmerk IENM/BSK-2012/230914. In het besluit worden de ten hoogst toelaatbare waarden van de geluidsbelasting en de maatregelen vastgesteld in Vorden, gemeente Bronckhorst.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid zich voor te stellen. Vervolgens geeft hij de bezwaarden de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten. Hij benadrukt dat dit laatste het doel van de hoorzitting is. De hoorzitting biedt tevens de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De voorzitter stelt de commissieleden voor. Vervolgens geeft hij de heer Proosten het woord.

[J] leest een toelichting op het bezwaarschrift voor. Deze toelichting wordt als bijlage bij het verslag gevoegd.

[J] stelt dat de bewonersgroep in 2007-2008 heeft geïnventariseerd of er vanuit de bewoners zelf animo was een geluidswal te financieren. Dat animo was er wel degelijk. Ook richten de bezwaren zich tegen aannames die door de gemeente zijn gedaan als reactie op de door de bewonersgroep ingediende zienswijzen.

[J] heeft geconstateerd dat deze bezwaren een lange voorgeschiedenis hebben, waarbij voor de woningen aan de Brinkerhof en Hoetinkhof telkens de conclusie was, dat zij niet op de saneringslijst staan en er geen maatregelen mogelijk zijn. De gemeente heeft deze zaak van meerdere kanten bekeken. De rondweg is een provinciale weg; de provincie heeft echter ook nooit aanleiding gezien maatregelen te treffen.

[J] stelt dat de bewonersgroep er onterecht vanuit gaat dat de gemeente denkt dat er geen overlast zou zijn langs de Rondweg. De gemeente erkent namelijk dat de bezwaarden aan een drukke weg wonen die veel lawaai oplevert. Hij ontkent echter wel dat de in het akoestisch onderzoek gehanteerde verkeersintensiteiten niet zouden kloppen. Er zijn voor het akoestisch onderzoek namelijk voldoende gegevens verzameld door de provincie en de gemeente, die vervolgens zijn verwerkt in het rekenprogramma.

[J] vraagt aan de gemeente wanneer de rotonde (het Hoge) is aangepast en of hier geen sprake was van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder?

[J] licht toe dat de rotonde is vergroot, maar dat dit geen reconstructie opleverde.

De voorzitter vraagt aan gemeente en bezwaarden de plannen, zoals ze nu voorliggen, toe te lichten.

[J] schetst de situatie met kaartmateriaal en een filmpje. Daarna uit hij zijn zorgen met betrekking tot de eerder genoemde aannames. Zo staat in het zienswijzenverslag te lezen dat wordt verwacht dat meer mensen op de fiets gaan en dat auto's voor alternatieve routes zullen kiezen. Ook worden in de uitgevoerde tellingen geen rekening gehouden met pieken in bijvoorbeeld het voorjaar.

[J] licht toe dat deze aannames eigenlijk als toelichting bedoeld zijn op het verkeersmodel binnen Vorden, niet daarbij inbegrepen de Rondweg. Het zijn mogelijke verklaringen voor bepaalde toe- en afnamen van de verkeersintensiteiten in het centrum van Vorden, niet op de Rondweg.

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Directie
Klimaat, Lucht en Geluid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum
6 mei 2013

Kenmerk
IENM/BSK-2013/87477

[J] vraagt zich af waarom in de zienswijzennota de waarden uit 1986 wel als belangrijk worden beschouwd, terwijl het onderzoek uit 1992, geïnitieerd door bewoners, terzijde wordt geschoven.

De voorzitter licht toe dat de vraag of een woning als saneringswoning moet worden aangemerkt op drie peilers rust: het moet een woning van voor 1 maart 1986 zijn, met een hogere geluidbelasting dan 60 dB(A) op de gevel en door de gemeente als zodanig aangemeld. Derhalve is de geluidbelasting in 1986, als peildatum voor saneringswoningen, belangrijk en zijn metingen uit 1992 in mindere mate van belang.

[J] merkt op dat de woningen niet zijn gemeld door de gemeente en vraagt aan de gemeente hoe dat komt.

[J] zegt dat zij de woningen wel hebben onderzocht in het kader van de eindmelding in 2008 (laatste kans voor gemeenten om woningen te melden). Toen is niet gebleken dat deze woningen op de saneringslijst horen.

De voorzitter vraagt zich hardop af of de woningen van de bezwaarden terecht niet zijn gemeld. Mocht dit niet het geval zijn, dan is de gemeente namelijk alsnog verantwoordelijk voor de sanering van deze woningen, op eigen kosten. **Bureau Sanering Verkeerslawaaï** zal dit nog eens bekijken.

De voorzitter zegt dat de Rondweg geen deel uitmaakt van het project. Was dit anders geweest als het wel saneringswoningen waren?

[J] stelt dat dit niet had uitgemaakt.

De voorzitter merkt nog op dat voor de geluidsbelasting op de gevels van de woningen wordt gerekend met de gemiddelde geluidbelasting over een jaar.

[J] reageert hierop door te stellen dat het dan nogal kan verschillen op welke dag het verkeer wordt geteld of geluidbelastingen worden gemeten.

De voorzitter vraagt zich af in welke mate de bewoners bereid waren een eigen bijdrage te leveren voor een geluidwal en of dit met de gemeente is besproken.

[J] zegt dat met de gemeente is besproken een geluidwal (tegen vervoerskosten) aan te leggen met een financiële bijdrage van de bewoners zelf. De gemeente is hier echter nooit in meegegaan.

[J] zegt dat de reden hiervoor is gelegen in precedentwerking, het ontbreken van een grondslag hiervoor en het ontbreken van geld.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en geeft [J] een laatste kans iets toe te voegen.

[J] hoopt, met het oog op de toekomst, dat er in samenwerking met de gemeente een oplossing komt.

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Directie
Klimaat, Lucht en Geluid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
6 mei 2013

Kenmerk
IENM/BSK-2013/87477

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen meer zijn en geeft [REDACTED] het woord om de verdere procedure toe te lichten.

[REDACTED] geeft aan dat van deze hoorzitting zo snel mogelijk een conceptverslag zal worden gemaakt, waarna de belanghebbenden de tijd hebben om hierop te reageren. Afsproken wordt om dit via e-mail af te handelen. Vervolgens wordt het definitieve verslag vastgesteld en naar alle bezwaarden verzonden.

De beslistermijn loopt af op 7 mei 2013. Aan de bezwaarden wordt gevraagd in te stemmen met een verlenging van de termijn tot en met 31 mei 2013. De bezwaarden stemmen hiermee in.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Directie
Klimaat, Lucht en Geluid
Bureau Sanering
Verkeerslawaal

Datum
6 mei 2013

Kenmerk
IENM/BSK-2013/87477

Onderstaande is het verhaal van inwoners van Vorden, wonende aan de zuidelijke rondweg, deze bewoners machtigen [redacted] om als vertegenwoordiger van de bewonersgroep het bezwaar mondeling toe te lichten. Betreffende het bezwaarschrift met kenmerk: lenM/BSK-2013/230914.

Zorg voor welbevinden

Aan de leefbaarheid van woonomgeving mogen best eisen worden gesteld, daarover zijn we het vast wel eens. Het hoeft eigenlijk geen betoog dat de plannen die de gemeente Bronckhorst heeft gemaakt voor het verkeersluw maken van de dorpskern van Vorden ons aller goedkeuring kan wegdragen. Geen enkele bewoner van de bewonersgroep die actief strijdt voor een oplossing van het verkeerslawaaï aan de rondweg, is tegen een veilige dorpskern waar het bruist van de activiteiten en waar mensen in alle rust elkaar kunnen ontmoeten. Vooral in het voorjaar en zomer is Vorden een aantrekkelijk dorp en trekt met tientallen campings vele duizenden toeristen naar de omgeving.

Na jarenlang touwtrekken tussen de gemeente en de bewonersgroep over de toenemende verkeersoverlast op de rondweg langs de Brinkerhof en Hoetinkhof heeft de gemeente Bronckhorst bij de verdediging van de plannen rond de dorpskern wederom aangegeven dat de bewoners geen geluidsoverlast hebben van de rondweg. De aanpassing van de verkeerssituatie in het dorp zou zelfs geen enkel effect hebben op de verkeersstromen rond het dorp en de rondweg. Ook al schrijft de provincie wat anders in haar notities. Ook tellingen of aannames van provincie en gemeente komen niet overeen.

Diverse feiten zijn in het verleden door ons aangetoond. Wij zijn al een geruime tijd in gesprek met gemeente, maar voelen ons genegeerd en niet serieus genomen. Op vragen komen geen antwoorden, op verzoeken tot contact of inzage in

actie 1992

Acties van 1990 t/m 1992 hebben er uiteindelijk toe geleid dat er bij één huis langs de rondweg maatregelen zijn genomen in de vorm van geluidsisolerende voorzieningen, betaald door de gemeente. Dit was het resultaat van een juridisch procedure. Onderzoek door Akoestisch Adviesbureau Van der Boom wezen in februari 1992 aan dat de geluidsbelasting op de woningen aan de rondweg een kritische grens bereikten en zelfs overschreden.

Mede omdat het draagvlak er toen niet was bij de bewoners om een geluidswal te plaatsen is het bij deze individuele tegemoetkoming van de gemeente gebleven.

actie 2001

In 2001 is er een inventarisatie gemaakt welke bewoners geluidswerende maatregelen van de gemeente verlangen. Buurtonderzoek wees toen uit dat ca. 60% van de bewoners daar wel wat in zag. Geen verdere actie ondernomen aangezien de geluidswal tegenstanders zich toen nog duidelijk lieten horen.

actie 2005

Nieuwe Inventarisatie opgezet. Inmiddels is 100% van de bewoners het beu met de geluidsoverlast. En de gehele rij langs de Brinkerhof deels Hoetinkhof heeft aangegeven een geluidswal als enige oplossing te zien om de overlast van het geluid te reduceren/minimaliseren. Zelfs de bewoners van het eerst uur klagen over de explosieve toename van geluidshinder in de laatste paar jaar.

Gestart met een brief aan de gemeente en een handtekeninglijst van een ieder aan de rondweg, zelfs de achterliggende huizen. Duidelijk de onvrede van de bewoners medegedeeld. Al deze papieren zijn bekend bij en liggen bij de gemeente.

De provincie Gelderland plant in dit jaar een nieuwe

aannames horen we niets.

In 1992 zijn er geluidsmetingen gedaan en daaruit is onomstreden vast komen te staan dat de kritische grens voor sommige woningen aan de Brinkerhof bereikt was. Er zijn aanpassingen verricht aan woningen om geluidsoverlast van de rondweg te weren. Sindsdien is het verkeer alleen maar toegenomen: de rondweg heeft bijvoorbeeld niet alleen wegnummer N316, maar doet ook dienst voor al het zwaardere verkeer voor wegnummer N319. De provincie heeft de bewegwijzering daar ook op aangepast. Sinds de oude metingen beroept de gemeente zich alleen nog maar op berekeningen die de geluidsbelasting moeten schatten. De gemeente is in het verleden niet transparant geweest in het verstrekken van gegevens van die berekeningen en zeer zeker niet in de tekst en uitleg daarover. Burgers mogen van hun overheid verwachten dat ze hun standpunt en onderbouwing inzichtelijk kunnen maken. Wij zijn niet overtuigd dat cijfers uit berekeningen van de gemeente steekhoudend zijn, sterker nog wij twijfelen aan de juistheid daarvan. In de cijferbrij is het voor leken ondoenlijk de juiste weg te vinden en alles goed te interpreteren.

Wij hebben erg veel hinder van optrekkend en afremmend verkeer ter hoogte van de rotonde aan het Hoge. Er is bij velen van ons sprake van een stresssituatie en dat kan niet gezond zijn. Verder kunnen ramen niet open, omdat er sprake is van een overdaad aan uitlaatgassen, die door de westenwind tegen de gevels wordt geblazen. Niet allen buitenshuis, maar ook binnen hebben wij last van het verkeer. De gemeente schernt met regeltjes waar ze aan zouden voldoen, maar gaat voorbij aan de overlast die tientallen gezinnen hebben. Je kunt dat zo maar niet afdoen door te verwijzen naar de wettelijke regels. Het geluidsreducerende asfalt dat de provincie en de gemeente

asfaltlaag op de zuidelijke rondweg. De buurtbewoners vragen in oktober aan de gemeente Bronckhorst er bij de provincie op aan te willen dringen als een eerste gebaar een geluidsreducerende laag op het wegdek aan te brengen.

actie 2006

September 2006 meldt de bewonersgroep aan de gemeente en de provincie dat de Rondweg niet alleen als doorgangsweg voor de N316 maar ook voor de N319 geldt. Beide partijen nemen hier een onjuist standpunt in en gaan bij de geluidsberekeningen uit van een doorgaande weg voor het verkeer op de N316 richting Doetinchem. Inmiddels heeft de bewonersgroep geconstateerd dat de bebording richting Doetinchem niet meer via de N314 wordt aangegeven, maar via de rondweg langs de bebouwing van Vorden.

In oktober 2006 werd tijdens de hoorzitting bij Hotel Bakker betreffende de uitbreiding van de rotonde aan het Hoge en de realisatie van de rotonde aan de Horsterkamp duidelijk dat het geluidsreducerende asfalt er niet komt. Het asfalt is nog niet aan vervanging toe, aldus de provincie.

In november 2006 reageren de bewoners op het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan van de gemeente. In een reactie benoemen zij de overlast en geven de argumenten waarom die overlast is ontstaan. Daarbij wordt aangegeven dat de Rondweg een belangrijke doorgaande route is naar Doetinchem en Winterswijk, dat het centrum van Vorden al jaren vrachtautovrij is en dat er jaarlijks een substantiële toename van het gemotoriseerde verkeer waar is te nemen. De gemeente wordt verzocht het welzijn van haar bewoners in acht te nemen..

onlangs bij de herinrichting van de rondweg hebben aangebracht is een zoethoudertje. We zijn afgekocht met nieuw asfalt, maar de overlast van al het verkeer dat honderd meter voor de rotonde moet afremmen en optrekken blijft. We zijn boos omdat de gemeente stelselmatig en glashard ontkent dat er sprake is van een geluidsprobleem. Dat is voor ons een bittere pil. Het verkeer rijdt bijna door de tuin en door al het zware vrachtverkeer aan de rand van onze huizen wordt de leefbaarheid ernstig aangetast. Ramen en deuren zijn bij ons altijd hermetisch gesloten en in zomers in de tuin zitten is geen pretje. Wij vinden dat onze noodkreet en eerder aangedragen oplossingen door de gemeentebestuurders niet is onderzocht en besproken. Er zijn suggesties gedaan voor een optimale oplossing. Wij willen niets liever dan een open gesprek met de gemeente, waarin aandacht is voor onze problemen en we serieus genomen worden. Al meerdere malen hebben verschillende bewoners in de afgelopen 15 jaar initiatieven ontplooid. In 2002 was eenieder voor een gedegen oplossing om het geluid van de rondweg te reduceren, maar een geluidswal, dat leek de meeste bewoners toch niet meteen de oplossing, dit in verband met het uitzicht. De overzijde van de rondweg wordt gesierd door zogeheten hoog landschappelijk gebied.

Onze huizen grenzen vrijwel allemaal met achtertuin en slaapkamers aan de rondweg. De nachtrust is voor ons geen rust meer, maar wordt ernstig verstoord door zwaar vrachtverkeer dat vanaf circa half 5 in de nacht door je slaapkamer heen dendert. Over wettelijke kaders en interpretatie van cijfers hebben we te weinig kennis. Wat we wel goed zicht op hebben, is onze verkeersintensiteitsbeleving. Deze is volgens ons in 10 jaar tijd meer dan verdubbeld en inmiddels onaanvaardbaar, de irritatiegrens wordt dagelijks

Actie 2007

Inmiddels zijn de werkzaamheden aan de beide rotondes op de rondweg begonnen en heeft de provincie toch aangegeven geluidsreducerend asfalt aan te willen brengen. "Er is weliswaar geen wettelijk kader, maar het is aannemelijk dat u geluidhinder van de weg ondervindt", aldus een schrijven van de gemeente van 1 febr. 2007. De gemeente geeft aan over cijfers te beschikken waaruit zou blijken dat de geluidsnormen niet worden overschreden. Er wordt echter geen duidelijke openbaarheid aan deze getallen gegeven, ook niet na herhaaldelijke verzoeken van de bewonersgroep, die wederom verwijst naar het onderzoek uit 1992 waarin voor dat jaar al normoverschrijdende waardes zijn aangegeven.

Er wordt naar de provincie en de gemeente in het begin van het jaar gereageerd middels brieven waarin wederom de bekende argumenten worden aangevoerd, maar ook weer wordt gewezen op het niet transparant zijn in het verstrekken van de cijfers uit de berekeningen en metingen die volgens zeggen zijn gedaan. Volgens de bewonersgroep is de geluidsnorm modelmatig berekend en houdt deze geen rekening met de piekbelasting tijdens de ochtenduren.

De burgemeester komt op bezoek en neemt de situatie in ogenschouw. Er is schriftelijk aangegeven dat de bewonersgroep een financiële bijdrage wil leveren aan een geluidvoorziening. Er komt geen reactie op dit verzoek.

Actie 2008

September 2011 bezoekt een delegatie de provincie. Beleidsmedewerker [REDACTED] staat de groep te woord. Volgens hem zijn er geen wettelijke richtlijnen om het probleem van de rondweg op te lossen. Het welzijn van de

overschreden. Vooral in het voorjaar en zomer wordt dit nog ernstiger. De hoeveelheid verkeersbewegingen zijn merkbaar hoger. Vooral de vele motoren, waar de Achterhoek om bekend staat, verpesten onze leefbaarheid. De gemeente Bronckhorst wil nu het verkeer door de kern van Vorden beperken. De herindeling van de hoofdstraat is een van de maatregelen welke uitgevoerd gaat worden. Vrachtverkeer wordt al meerdere jaren om Vorden heen over de rondweg geleid. Deze omleiding is inmiddels ook geadopteerd in alle navigatiesystemen en bewegwijzering. Ook toename van vrachtverkeer is mede veroorzaakt door de recente <u>mouthefing</u> in Duitsland. Deze zorgt ervoor dat de rondweg nog zwaarder belast wordt, eigenlijk zwaarder belast dan enkele jaren geleden was voorzien. De groei van het verkeer in het bijzonder op de N-wegen is onomkeerbaar, een rapport van de provincie geeft aan dat het de komende jaren nog veel erger gaat worden. Wij hebben alle begrip dat de N316 en N319 belangrijke verkeersaders zijn voor de gemeente om een aantal plannen, zoals bedrijventerreinen en woonwijken, te kunnen verwezenlijken en de veiligheid te vergroten. Maar wij begrijpen niet, ondanks alle rapportages van de provincie, herhaalde klachten van ons, dat er volgens de gemeente geen sprake kan zijn van geluidsoverlast in en bij onze woningen. De gemeente is verantwoordelijk voor het welzijn van haar inwoners. Daarvoor probeert zij zo goed mogelijk in plannen en regelgeving de leefbaarheid van de woonomgeving te bevorderen. Wij begrijpen goed dat de herinrichting van de dorpskern van Vorden daartoe een bijdrage levert en onderschrijven dan ook volledig de beoogde resultaten van deze plannen. Maar de effecten die deze plannen hebben op de verkeersontwikkeling op de rondweg zijn naar onze mening verwaarloosd en worden door de verantwoordelijke bestuurders		aanwonenden is een zaak van de gemeente. De aantallen die in de verkeerstromen op de kaart van de provincie zijn ingetekend komen niet overeen met de getallen van de gemeente en bovendien wordt de Rondweg door de provincie niet aangemerkt als belangrijke verkeersader. Tekeningen worden niet aan de bewoners meegegeven, maar de provincie belooft contact te leggen met de gemeente. Op een schriftelijk verslaglegging van het gesprek en de vraag om goedkeuring reageert [redacted] niet.
	Actie 2009	Op 13 maart 2009 krijgt de bewonersgroep inzage in de gemeten verkeersintensiteit uit 2007. Daarin concludeert de provincie dat een groot deel van het verkeer van de N319 nofg via de Zutphenseweg door Vorden gaat. [7700 mvt] Een kleiner deel gaat via de westelijke rondweg[5400 mvt].r zijn nog onduidelijkheden en losse eindjes. [redacted] beleidsmedewerker van de gemeente Bronckhorst komt op bezoek. Nog steeds hangt het onderwerp van de metingen en/of de berekeningen van het geluid. Twijfel over de juistheid wordt wederom uitgesproken. Er wordt gevraagd naar een toekomstvisie van de gemeente Bronckhorst. In september 2009 benadrukt de bewonersgroep naar aanleiding van de plannen omtrent de herinrichting van het dorpscentrum die op een informatieavond zijn verduidelijkt nogmaals het belang van een goede afwikkeling van het verkeer op de rondweg en de toename van verkeer op de rondweg die ingrijpen in de dorpskern met zich mee zal brengen. Er is begrip voor een veilig en gezellig Vorden.
	Actie 2010	April 2010 stuurt [redacted] de resultaten van de nieuwe verkeersstellingen in Vorden. Vervolgens blijft het stil. De afspraak was dat de gemeente het initiatief zou nemen tot

ontkend. Wanneer de gemeente Bronckhorst de verkeersproblematiek in het dorp tracht op te lossen door ze te verplaatsen, dan zit er bestuurlijk iets ernstig fout. Als deze fout dan ook nog wordt ontkend, dan kunnen wij als bewonersgroep niet anders concluderen dat er bij de gemeente sprake is van nalatigheid. Op grond van deze argumentatie tekenen wij dan ook ernstig bezwaar aan tegen de voorgenomen plannen. We hebben de burgemeester op een mooie zomeravond in onze achtertuin op bezoek gehad en door het denderende verkeer was een gesprek soms moeilijk. Het gesprek heeft geen oplossing gebracht en met alleen begrip van onze burgervader zijn wij niet geholpen. We hebben ons coöperatief opgesteld, maar voelen ons door de gemeente volledig genegeerd. Wij hebben zelfs het voorstel geopperd om als bewonersgroep financieel bij te dragen aan een voorziening! Hier is door de Gemeente niet op gereageerd.

Naar onze mening is er geen objectief en integraal onderzoek gedaan, waarbij naar aanleiding van het verkeersluw maken van de dorpskern de verwachtingen en de consequenties voor de toekomst zijn aangegeven. Dat voor de gemeente de rondweg de oplossing moet zijn als alternatieve route voor de route door het dorp staat op diverse plaatsen klip en klaar omschreven en wordt ook niet verbloemd door de verantwoordelijke bestuurders. Wat de gevolgen zijn voor de direct aanwonenden van de rondweg, wordt door niemand aangegeven. Eerdere reacties van de gemeente hadden steeds als kernpunt dat voor huizen van voor 1985 geen wettelijke kader aanwezig is om maatregelen te treffen. Daar is het steeds bij gebleven en naar onze mening is deze kortzichtige visie strijdig met de basistaak van ons gemeentebestuur, namelijk zorg voor het welbevinden van haar burgers. Van enig pro-actief denken is hier geen sprake.

	informatie en contact.
Actie 2012	In februari 2012 schrijft [REDACTED] dat processen langzaam verlopen en dat er nu pas aanleiding is om van de zijde van de gemeente iets te laten horen. Verder meldt hij dat de aanpassingen in het dorp geen aanleiding zijn voor verkeerstechnische aanpassingen aan de rondweg. Er is geen wettelijk kader. De bewoners geven in een brief aan de wethouder aan eerder op de hoogte gebracht te willen worden en dat het onvergeeflijk is dat er keer op keer naar gegevens gevraagd moet worden. Wederom wordt er gepleit voor transparantie en een gevoel van serieus genomen te worden. De bewonersgroep dient in mei 2012 bezwaar in tegen het verlagen van de snelheid en het blokkeren van verkeer door het dorp Vorden. Hoofdargument is steeds de gevolgen die dat heeft voor de verkeerstoename op de rondweg. Het rapport Sanering Verkeerslawaaï Vorden wordt door de gemeente op 13 november vastgesteld. In een brief van 15 november reageert de gemeente op de bezwaren. Zij heeft de indruk, zonder dat te staven met getallen, dat de toename van het verkeer door het afsluiten van de dorpskern mogelijk zal meevallen, dat de berekeningen steekhoudend zijn en dat metingen uit het verleden weinig waarde hebben. De woningen aan de rondweg komen niet in aanmerking voor aanpassingen.
Actie 2013	Bezwaar wordt aangetekend bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu als deze het rapport Sanering Verkeerslawaaï Vorden heeft goedgekeurd. Een hoorzitting volgt.