

Van: Langeveld, Frans <f.langeveld@doetinchem.nl>

Verzonden: 07-05-2020 09:45

Aan: Duenk, Frank <f.duenk@8rhk.nl>, Hofman, Paul <P.Hofman@Bronckhorst.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Concept RES Achterhoek.pdf

Dag Frank en Paul,

Volgens mij is eea gisteren goed verlopen. Incl de vragen van Paul.

Met vriendelijke groet,
Frans Langeveld

gemeente Doetinchem
College B&W
Wethouder

f.langeveld@doetinchem.nl
www.doetinchem.nl

Voor adressen en openingstijden zie www.doetinchem.nl/contact

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Duenk, Frank

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 08:55

Aan: 'Hofman, Paul' <P.Hofman@Bronckhorst.nl>; Langeveld, Frans <f.langeveld@doetinchem.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Concept RES Achterhoek.pdf

Ha Paul, ha Frans,

Ik heb net de reactie van Paul gelezen. De cijfermatige onderbouwing is niet finaal goedgekeurd, maar dat is een formaliteit. Uiteraard is hij wel gebruikt voor de onderbouwing, daarvoor is hij opgesteld! We hebben er niet voor niets zoveel energie ingestoken.

In de RES-teksten zelf wordt wel degelijk aangegeven dat er gestreefd wordt naar een maximale inzet van zon op dak en dat 0,35 TWh daarvoor de target is.

Er is geen voorwaarde gesteld aan betaling van het RES-proces; als dat zo gelezen wordt is de formulering niet correct.

In zijn algemeenheid geldt dat nu zaken op papier komen, de discussie los komt; what's new zou ik zeggen. De teksten gaan nog wel op en neer de komende tijd. Ze zijn nu uiteindelijk onder hoge druk op papier gezet.

Graag zou ik aanwezig zijn bij het gesprek tussen jullie zodat ik goed kan informeren hoe eea is ingestoken. Lijkt me goed voor de communicatie dat vanuit de RES-centraal wordt gecommuniceerd.

Vriendelijke groeten,

Frank

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 08:39
Aan: Duenk, Frank <F.Duenk@8rhk.nl>
Onderwerp: FW: Concept RES Achterhoek.pdf

TK

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
gemeente Doetinchem
Leefomgeving
Beleidsmedewerker Planologie / Duurzaamheid
[REDACTED]
www.doetinchem.nl

Voor adressen en openingstijden zie www.doetinchem.nl/contact

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Hofman, Paul [mailto:P.Hofman@Bronckhorst.nl]
Verzonden: maandag 4 mei 2020 15:41
Aan: Langeveld, Frans <f.langeveld@doetinchem.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Concept RES Achterhoek.pdf

Hallo Frans en [REDACTED]

Woensdag moet ik helaas verstek laten gaan. Ik heb dan een afspraak bij de notaris die ik echt niet verzetten kan. [REDACTED] zal mij vervangen. Mogelijk is ook Willem Buunk digitaal aanwezig. Beide geeft ik mijn inbreng, maar graag deel ik deze ook met jou.

In de samenvatting staat ten onrechte dat we in de 1.35 TWU geen onderscheid maken tussen zon op dak en zon- en wind op land. In mijn beleving hebben we 0.35 TWU grootschalig zon op dak (maximale potentie) ingebracht en 1 TWU zon en wind op land (niet nader onderverdeeld). Dat was mijn voorstel tenminste. Deze feedback is ook al naar Frank gestuurd, maar hij heeft de tekst tot mijn verbazing en teleurstelling hier niet op aangepast.

De voorwaarden voor de 0.35 TWU mogen scherper, wat mij betreft. Ook in de samenvatting:

- de businesscase voor zon op dak moet verbeterd worden (bijvoorbeeld door, in lijn met het VNG voorstel, de SDE++ subsidie hierop aan te passen of door aanvullende financiering te kunnen genereren, wellicht gekoppeld aan asbestsanering, leegstaand vastgoed of andere opgaven.
- Het Fijnmazige liander-netwerk moet aangepakt worden, om te zorgen dat bedrijven en stallen aangesloten kunnen worden. Congestie beperkt zowel op opwekmogelijkheden, als ook de aansluitmogelijkheden. Hierop willen we met liander een strategie ontwikkelen (Bijvoorbeeld gebiedsgericht, denk aan de aanpak asbesttrein)
- Het extra onderstation in het middelgebied van de Achterhoek.
- Waar de militaire belemmeringen zitten weet ik niet, deze is nieuw voor mij.

Ik zou geen voorwaarde instellen voor de betaling van het RES proces. De boodschap die ervan uit gaat vind ik ook niet goed. Ik zit er niet op te wachten om hier een instituut van de maken met eigen financiering, het is immers een samenwerking (geen GR). Overigens hebben we als VNG reeds de voorwaarde gesteld

aan het Klimaatakkoord dat gemeenten voor de uitvoering hiervan passende middelen en bevoegdheden krijgen. Eventueel zouden we daar wel naar kunnen verwijzen.

Tekstueel zou ik graag willen dat er meer nadruk wordt gelegd op onze eigen Achterhoekse ambitie 'energieneutraal 2030', en derhalve op maximale inspanning om energie te besparen en voor eigen gebruik energie op te wekken. Maar als dit lukt, blijft er echter nog een energiebehoefte over waarin we moeten voorzien. Daarvoor zetten we alle groene bronnen in (bodem, water, biomassa, zon en wind). Overeenkomstig met de 'uitvoeringsagenda energieneutraal 2030 uit 2016 is er in het meest gunstige geval nog steeds minimaal 1.35 TWU aan zonne- en windenergie noodzakelijk om aan onze eigen ambitie te kunnen voldoen. Met de huidige inzichten is een erg lage inschatting. De opgave om groene energie op te wekken met zon en wind wordt groter als we er niet in slagen om voldoende energie te besparen of met andere bronnen energie en warmte op te wekken.

Het RES gaat echter enkel over zonne-energie en windenergie. Energiebesparing en andere energiebronnen vallen buiten de scope van het RES. In het RES maken we afspraken en houden we onze gezamenlijk ambitie als Achterhoekse partners vast om tot 1.35 TWU opwek van zon en windenergie te realiseren tot 2030. Onze eerste prioriteit hierbinnen is het opwekken van zonne-energie op grote daken, zoals stallen en bedrijfsdaken. Hiermee kunnen we 0.35 TWU realiseren, mits ander overheden en liander dit voldoende faciliteren. De overige 1 TWU wekken we op met zonnepanelen op land en windenergie op land. Daarvan is 0.26TWU reeds gerealiseerd of vergund.

Frans, ken jij deze cijfermatige onderbouwing (zie bijlage)? Ik zag het niet bij de stukken zitten, maar lijkt mij wel relevant voor een goede onderbouwing van het bod.

Heb jij kans om hier vandaag of morgen nog over te bellen?
Groeten, Paul

© Gemeente Doetinchem Door de risico's van elektronische communicatie, kunnen er vertragingen, gebreken of andere onvolkomenheden optreden in het e-mailverkeer. Daarom is alle informatie in dit bericht niet bindend. De gemeente Doetinchem gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend. Binnenkomende berichten met spam of virussen worden zonder tegenbericht aan de verzender verwijderd. Gemeente Doetinchem, Postbus 9020, 7000 HA Doetinchem, telefoon +31 (0) 314-377377, telefax +31 (0) 314-343437. (Disclaimer110117)