

Van: Hofman, Paul <P.Hofman@bronckhorst.nl>

Verzonden: 30-03-2021 09:14

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: reactie op opinie Gelderse gedeputeerde Trouw 29 maart

Ter informatie.

Van: Meer van der, Jan <j.van.der.meer@gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:06

Aan: [REDACTED]

CC: tegenwindkeppeleneldrik@gmail.com; Hofman, Paul <P.Hofman@bronckhorst.nl>; Rooijen van, Herman <H.vanRooijen@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Re: reactie op opinie Gelderse gedeputeerde Trouw 29 maart

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw email, want dan ben ik in staat om te reageren op uw reactie. Jammer dat u deze uitleg geeft aan onze ingezonden reactie. Overigens mijn naam staat eronder, maar het artikel is geschreven mede namens alle voorzitters van de zes Gelderse RES-regio's waaronder de Achterhoek. Waar het om gaat is dat we in de regionale energie strategieën teveel zonne-energie opnemen en te weinig windenergie. Dat zorgt ervoor dat de netbeheerders meer dan nodig is, moeten investeren in het elektriciteitsnet. Een betere balans tussen zon en wind kan zomaar 360 miljoen euro schelen in Gelderland. Geld wat dan niet hoeft te worden opgebracht door de inwoners, want kosten voor het elektriciteitsnet worden omgeslagen op alle huishoudens via het vastrecht.

Maar er ontbreekt een prikkel voor gemeenten om te kiezen voor meer wind. En daar was ons signaal voor bedoeld, richting de rijksoverheid. Kom met een windfonds waarmee je gemeenten kunt helpen de juiste keuzes te maken. Het voorkomt dat de lasten voor het elektriciteitsnet teveel stijgen en het creëert mogelijk meer draagvlak in de lokale samenleving voor meer windenergie. Hiermee ga ik u niet overtuigen, dat is helder, maar het was zeker niet betuttelend bedoeld. Want ook al wordt zo'n fonds door een nieuw kabinet gevormd, nog steeds dienen windprojecten te voldoen aan alle wet- en regelgeving, goed te worden ingepast en met (financiële) participatie van de omgeving.

Verder moet me nog wat van het hart. Overal zie ik mensen opstaan tegen vrijwel elke vorm van hernieuwbare energie. Telkens wordt er dan bij vermeld dan men niet tegen duurzame energie is, maar.... liever niet hier maar elders. Of men heeft het zoals u over andere 'creatieve oplossingen'. Vaak komt men dan met kernenergie, thorium, waterstof of geothermie. Allemaal technieken die tot 2030 zeker niet haalbaar en realistisch zijn. Of zoals iemand onlangs stelde, dat wat we kunnen, willen we niet, en dat wat we willen, kunnen we niet. De Achterhoek heeft veel last van droogte gehad en zal daar in de nabije toekomst nog veel last van krijgen. Allemaal een gevolg van de klimaatcrisis. Willen we daar wat aan doen, en willen we dat anderen in de wereld daar ook aan gaan bijdragen, dan zullen we daar, ook in de Achterhoek, het goede voorbeeld in moeten geven. En ja, daar hebben we dus ook zonne- én windenergie bij nodig want dat zijn op dit moment de best beschikbare technieken.

Met vriendelijke groet,

Jan van der Meer

Gedeputeerde Energie en Klimaat, Milieu en Gezondheid en Openbaar Vervoer

Van: [REDACTED]

Datum: maandag 29 maart 2021 om 21:44

Aan: "Meer van der, Jan" <j.van.der.meer@gelderland.nl>

CC: "tegenwindkeppeleneldrik@gmail.com" <tegenwindkeppeleneldrik@gmail.com>, "p.hofman@bronckhorst.nl" <p.hofman@bronckhorst.nl>, "h.vanrooijen@bronckhorst.nl" <h.vanrooijen@bronckhorst.nl>

Onderwerp: reactie op opinie Gelderse gedeputeerde Trouw 29 maart

Geachte hr Van der Meer,

In Trouw las ik uw opiniestuk dat u als gedeputeerde schreef over de strijd tegen windmolens. Voor mij aanleiding om naar Trouw te reageren met een ingezonden brief. Ik heb uw stuk als zeer badinerend ervaren, een bewijs van een bestuursmodel, dat moet omslaan naar meer openheid, een onderwerp dat momenteel wel heel sterk de aandacht vraagt. Uw bericht is gericht aan wethouders en gemeenteraden. Maar dat zijn bestuurders en politici die m.i. eerst met de eigen bevolking te communiceren hebben, zonder sturing van een hogere overheid. Dat u nota bene onze gemeentelijke politici motiveert met de suggestie dat wij, de gemeenschap, kunnen worden beloond met een zwembad, wijkcentrum of park slaat natuurlijk helemaal alles wat u aan betutteling in uw opinie hebt neer geschreven. Alsof we kleine kinderen zijn. Onze zwembaden en wijkcentra worden al bijna geheel door vrijwilligers in bedrijf gehouden. Daar hebben we geen windmolenopbrengsten voor nodig en daar gaat de strijd niet om. Wij willen veiligheid en bescherming van onze mooie leefomgeving. En voor het energieprobleem creatieve oplossingen. Het gaat ons niet om geld!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[Stop de strijd tegen de \[REDACTED\] voor groene energie zijn ook die nodig | Trouw](#)

Ingezonden brief aan Trouw:

Stop de strijd tegen de windmolens (Trouw 29 maart). Zie hier een Gelderse gedeputeerde die ons eindelijk eens goed op de hoogte stelt van waar het echt over gaat. Een verhaal met een onnavolgbare cijferbrij moet ons, strijders tegen een plan voor megahoge windturbines ervan overtuigen dat we het verkeerd zien. Geen woord over vrees voor nadelig gezondheidseffecten, geen idee van de betekenis voor ons landschappelijk schoon. Geen weet van hoe het bijvoorbeeld in de Achterhoek werkt als een kasteelheer en landgoedeigenaar eenzijdig en in stilte met de markt, gemeente en provincie een plannetje uitbroedt. En vervolgens de opbrengsten van een serie 230 m hoge windturbines claimt, zogenaamd ten behoud van de landschappelijke kwaliteiten van zijn eigen landgoed. Niet het minste vermoeden hoe groot die weerstand is tegen de arrogante houding die men ontmoet bij overheden, een houding die al ervaren werd nog voordat er namen op briefjes met "functie elders" werden waargenomen. Bij de naam van de gedeputeerde stond zijn politieke kleur niet vermeld, maar ik kreeg een

vermoeden. En ja hoor, een check op internet. Dezelfde blinde bevlogenheid als onze lokale wethouder. Om die reden geen Groen Links gestemd dit keer.

[Redacted]

[Redacted]