

**Van:** Duenk, Frank <f.duenk@8rhk.nl>

**Verzonden:** 07-05-2021 17:35

**Aan:** Veldhuizen, Martin <m.veldhuizen@aalten.nl>, Kok, Ted <T.Kok@aalten.nl>, g.teselink@gemeenteberkelland.nl, M.vanderNeut@gemeenteberkelland.nl, Hofman, Paul <P.Hofman@bronckhorst.nl>, Langeveld, Frans <f.langeveld@doetinchem.nl>, Lambregts, Ingrid <i.lambregts@doetinchem.nl>, j.vanhalteren@montferland.info, w.gerritsen@montferland.info, b.porskamp@oostgelre.nl, m.frank@oostgelre.nl, Kock, Janine <j.kock@oude-ijsselstreek.nl>, Hiddinga, Ben <b.hiddinga@oude-ijsselstreek.nl>, tzomer@winterswijk.nl, guus.ydema@agem.nu, achterhoek@jongresnederland.nl, bfrings@winterswijk.nl, secretaris@industriekringenachterhoek.nl, van.der.meer@gelderland.nl

**CC:**

Duenk, Frank <f.duenk@8rhk.nl>

**Onderwerp:** Inhoudelijke kern RES 1.0 windenergie

Geachte leden van de stuurgroep,

Hierbij bied ik u het overzicht aan van de wijzen waarop de restopgave voor windenergie in de Achterhoek zou kunnen worden ingevuld.

Gebaseerd op de afspraken in de bestuurlijke strategiesessie van afgelopen 30 april zijn drie ruimtelijke alternatieven uitgewerkt waarmee de restopgave wind van 0,43 – 0,53 TWh kan worden gerealiseerd.

Dit stuk is bedoeld ter beoordeling van de koers die mogelijk is en niet ter besluitvorming. Hebben we de mogelijkheden voor invulling van de bestuurlijke uitspraken juist opgepakt? Waar moeten we scherper zijn in de analyse of opties nader uitwerken? Dat is iig de discussie we moeten voeren.

Ik hoop u maandag a.s. tijdens de bijeenkomst van de stuurgroep te treffen.

Prettig weekend,

**Frank Duenk**

Programmaleider Regionale Energiestrategie (RES) Achterhoek

[f.duenk@8rhk.nl](mailto:f.duenk@8rhk.nl)

[www.res-achterhoek.nl](http://www.res-achterhoek.nl)

**Achterhoek**  
**RES** Regionale  
Energie  
Strategie



## RES 1.0 Achterhoek: Achterhoekse energiestrategie

### Ontwerp RES 1.0 (inhoudelijke kern)

Van: *Programmateam RES Achterhoek*  
Datum: *7 mei 2021*  
Status: *Concept 1.0*

---

#### 1 Opzet ontwerp RES 1.0

In de bestuurlijke strategiesessie van 30 april hebben de bestuurders een aantal uitgangspunten voor de RES 1.0 afgesproken. Hierbij lag de focus in eerste instantie op de onderwerpen 'ruimtegebruik' en 'energiemix'. Deze twee onderwerpen samen zijn de inhoudelijke kern van de RES 1.0.

*Afspraken:*

- Het bod voor de productie van duurzame energie is 1,35 TWh:
- 0,35 TWh wordt grootschalig op dak gerealiseerd onder voorbehoud van de aansluitingsmogelijkheden op het netwerk van Liander:
- Een adequate energiemix wordt nagestreefd, wat betekent dat de te realiseren bijdrage van windenergie idealiter 0,6 - 0,7 TWh is.

Daarnaast is afgesproken om geen harde verdelingsafpraak over productie van duurzame energie door de individuele gemeenten te maken. Belangrijk is om te handelen vanuit de gedachte dat alle gemeenten en overige RES-partners tezamen de Achterhoekse bijdrage aan de landelijke opgave invullen. 'Redelijkheid', 'billijkheid' en 'naar vermogen' zijn hierbij de kernbegrippen.

De bestuurders gaven nog geen uitgesproken visie op de ruimtelijke strategie voor de plaatsing van windturbines. Wel kwam naar voren dat:

- Het streven naar het clusteren van windturbines op enkele grotere locaties in de Achterhoek een nader te verkennen optie is;
- Dat een 'supercluster' op de zuidflank van de Achterhoek niet op draagvlak kan rekenen;
- Interferentie van opstellingen van windturbines, het op een zodanig beperkte afstand van elkaar liggen van kleinere opstellingen zodat zij bijna als een grotere cluster kunnen worden ervaren, niet wenselijk is.

Deze afspraken en visies zijn verwerkt in dit verdere document.

De omgang met de restopgave voor zon op land is niet in deze notitie verwerkt.

#### 2 Opzet van het voorliggende document

Dit document geeft weer met welke ruimtelijke alternatieven de opgave van 1,35TWh kan worden ingevuld. De focus ligt daarbij op de mogelijke wijzen van energieproductie met windturbines omdat het ruimtelijke vraagstuk hierbij het meest dominant is.

*Dit stuk geeft ruimtelijke alternatieven op **strategisch niveau** weer. Dit houdt in dat bij de concrete uitwerking van locaties voor windturbines ook meer detailmatige informatie de ruimtelijke invullingsmogelijkheden beïnvloedt.*

*Op dit moment staat bij de weging van locaties nog ter discussie hoe natuur daarin is meegenomen. Daarbij speelt ook de balans tussen weging op strategisch of al op meer operationeel niveau een rol. De uitkomst van deze discussie, die op zeer korte termijn wordt beslecht, kan de netto ruimte voor windturbines nog in enige mate beïnvloeden. De cijfermatige informatie in de bijlagen dient daarom niet als absoluut te worden beschouwd. Er zit een marge op de cijfers.*

De verdere inhoud is:

- De verdeling van de (rest)opgave voor windenergie:
- Ruimtelijke alternatieven voor de inzet van windturbines:
- De inhoudelijke onderbouwing van de ruimtelijke alternatieven.

In bijlage 1 is een beschrijving opgenomen van potentiële locaties voor windturbines onderverdeeld naar:

- Grotere clusters (minimaal 5 turbines van 5,5 MW);
- Opstellingen bij bedrijventerreinen van minimaal 2 turbines van 3,5 MW;
- Opstellingen in agrarisch gebied van minimaal 3 turbines van 3,5 MW.

### 3 De (rest)opgave voor zonne- en windenergie

In de Achterhoek zijn diverse projecten voor wind en zonne-energie gerealiseerd en gepland. De energieproductie daarvan maakt deel uit van de aangeboden 1,35TWh. De RES 1.0 gaat daarmee over de invulling van de **restopgave** (verschil tussen bod en al gerealiseerde productie).

De *restopgave voor de Achterhoek* is:

- Grootschalig zon op dak: 0,25 TWh
- Zonnepanelen op land: 0,12 – 0,22 TWh
- Windturbines: 0,43 – 0,53 TWh

Deze naar productiemethode uitgesplitste restopgave is een resultante van het streven naar een adequate energiemix.

De navolgend gepresenteerde ruimtelijke alternatieven betreffen de mogelijkheden om 0,43 – 0,53 TWh energie met windturbines te realiseren.

### 4 Ruimtelijke alternatieven windenergie

#### 4.1 Bruto beschikbare ruimte voor windenergie

De restopgave voor windenergie kan in de Achterhoek ruimschoots worden gerealiseerd. Deze constatering is gebaseerd op een analyse van:

- Technische en planologische beperkingen ten aanzien van de plaatsing van windturbines:
- Divers ingang gezet beleid voor andere thema's zoals recreatie, woningbouw et cetera.

Deze analyse is niet uitgevoerd op het niveau van omgevingsvisies. Dit betekent dat in een integrale ruimtelijke afweging gemeenten keuzes kunnen maken waarin de plaatsing van windturbines op specifieke locaties niet past. Dan nog is de bruto ruimte voor windenergie zodanig dat de restopgave voor windenergie kan worden gerealiseerd.

Ter referentie:

- De totale potentiële opwekcapaciteit met kleine opstellingen bij bedrijventerreinen is 0,255 TWh.
- De totale potentiële opwekcapaciteit met kleine opstellingen in het agrarisch gebied is 0,878 TWh.

#### 4.2 Ruimtelijke alternatieven

Om de keuzeruimte in de Achterhoek aan te geven, zonder 'alle luiken open te gooien' zijn enkele ruimtelijke alternatieven en variaties daarop aangegeven waarmee de restopgave voor windenergie kan worden gerealiseerd. Dit zijn:

##### *Alternatief A: Clustering van windturbines*

Deze ruimtelijke strategie mikt op het beperken van het aantal locaties van windturbines om zo de impact van de turbines in de Achterhoek te minimaliseren.



Concreet wordt in dit alternatief uitsluitend gebruik gemaakt van locaties waar een technische ruimte van minimaal 5 turbines van 5,5 TWh beschikbaar is.

**Alternatief B:** *Semi-clustering: Enkele grotere clusters aangevuld met kleinere opstellingen*  
Deze strategie bundelt enkele clusters en vult deze aan met kleinere opstellingen.

**Alternatief C:** *Kleine opstellingen bij bedrijventerreinen en in agrarisch gebied*  
Deze ruimtelijke strategie gaat uit van spreiding van kleinere opstellingen van windturbines over de Achterhoek.

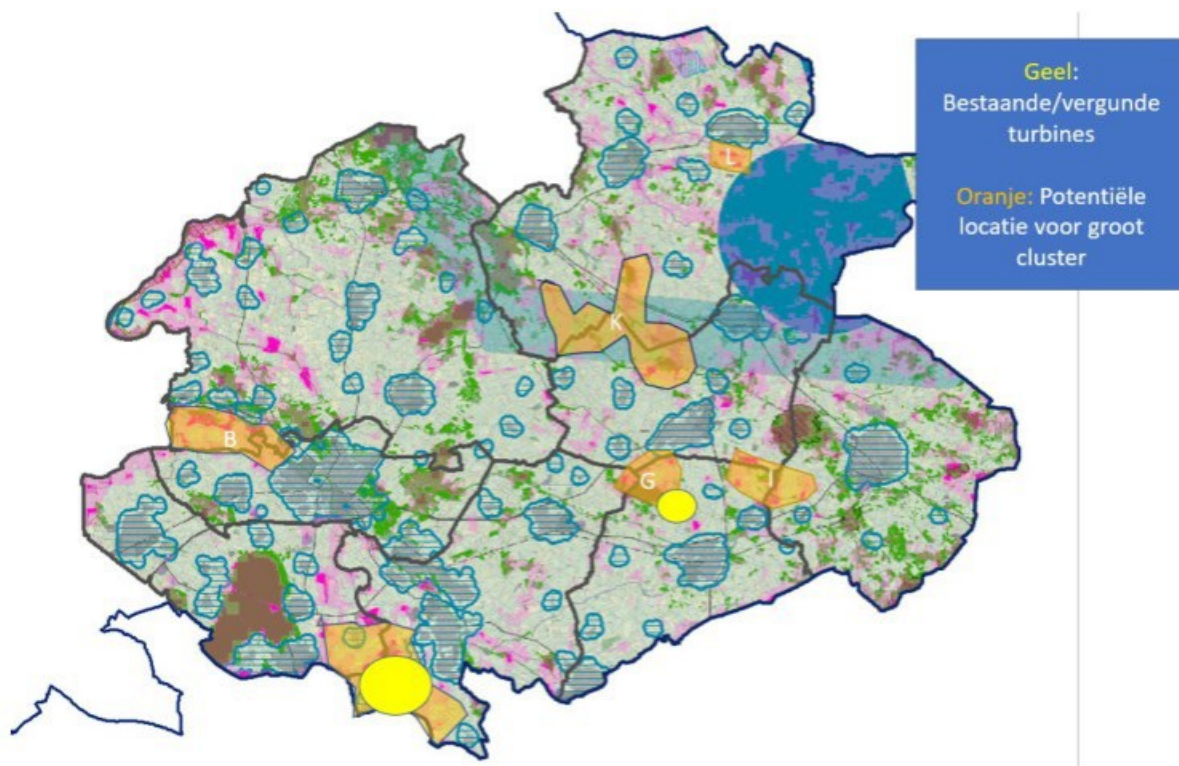
- Voor locaties bij bedrijventerreinen wordt uitgegaan van een technische ruimte voor minimaal 2 turbines van 3,5 MW
- Locaties voor kleine clusters Voor locaties in agrarisch gebied wordt uitgegaan van een technische ruimte voor minimaal 3 turbines van 3,5 MW

### ALTERNATIEF A CLUSTERING VAN WINDTURBINES

Om de restopgave in de Achterhoek voor windenergie te realiseren in grotere clusters zijn 22 tot 28 grote windturbines van 5,5 MW vereist.

Met het benutten van de in alternatief A geselecteerde zoeklocaties is het mogelijk om 23 tot 45 grote windturbines te realiseren. Hiermee is het mogelijk om de restopgave voor de RES 1.0 van 0,43 – 0,53 TWh te behalen.

#### Illustratie 1: Alternatief 'clustering van windturbines'



Dit alternatief is opgebouwd uit de volgende zoekgebieden:

**A Oude IJsselstreek.** Uitsluitend de zuidelijke helft van het zoekgebied wordt benut. Dit is het gedeelte dat binnen het vigerend RODE-beleid van gemeenten Montferland en Oude IJsselstreek past. Naar schatting zijn hier naast de bestaande/vergunde windturbines nog 5 tot 15 grote windturbines mogelijk.

**B. Doetinchem/Bronckhorst.** In en aansluitend aan dit gebied werkt gemeente Doetinchem al mee aan de realisatie van een windpark. Vanuit het perspectief van clustering is het kansrijk om te onderzoeken of dit cluster kan worden uitgebreid richting gemeente Bronckhorst. Een belangrijk inpassingsvraagstuk is de aanwezigheid van relatief veel woningen, de nabijheid van Gelders Natuur Netwerk en Groene ontwikkelzones en de nabijheid van een aantal cultuurhistorische elementen.

**G of I.** Locatie G ligt aansluitend aan het huidige windpark in Aalten. Vanuit het perspectief van clustering is het kansrijk om te onderzoeken of het huidige windpark uitgebreid kan worden. Beide locaties scoren goed op de milieucriteria. Een verdere verkenning moet uitwijzen welk cluster het meest kansrijk is.

**K.** Deze locatie kan worden benut als het laagvlieggebied is opgeheven. De locatie scoort goed op milieucriteria en op landschap en cultuurhistorie. Een belangrijk inpassingsvraagstuk is de aanwezigheid van een smalle groene ontwikkelzone, die door het gebied loopt.

**L.** Deze locatie kent geen beleidsbeperkingen en scoort goed op de criteria. Er is reeds een initiatief in ontwikkeling op deze locatie.

## **ALTERNATIEF B: SEMI-CLUSTERING: ENKELE GROTERE CLUSTERS AANGEVULD MET KLEINERE OPSTELLINGEN**

Dit alternatief is een combinatie van grote clusters en kleinere opstellingen. Dit alternatief bestaat uit de clusters in het zuidwesten van de Achterhoek, de locaties A en B. In het noorden en oosten van de Achterhoek zijn aanvullende kleinschalige ontwikkeling aan het alternatief toegevoegd.

Dit alternatief speelt (ook) in op ontwikkelingen die al in gang zijn gezet. Dit zijn de clusters in gebieden A en B in de open landschappen in die gebieden. In het oosten en zuiden is een meer kleinschalig landschap waarin kleinere opstellingen zijn ingepast.

De restopgave voor wind van 0,43 tot 0,53 TWh is in dit alternatief als volgt verdeeld:

- 0,158 – 0,403 TWh in de gebieden A en B te realiseren door bijplaatsing van 9 tot 23 grote turbines van 5,5 MW;
- 0,42 TWh in 12 a 13 kleinschalige opstellingen met middelgrote turbines van 3,5 MW<sup>1</sup>.

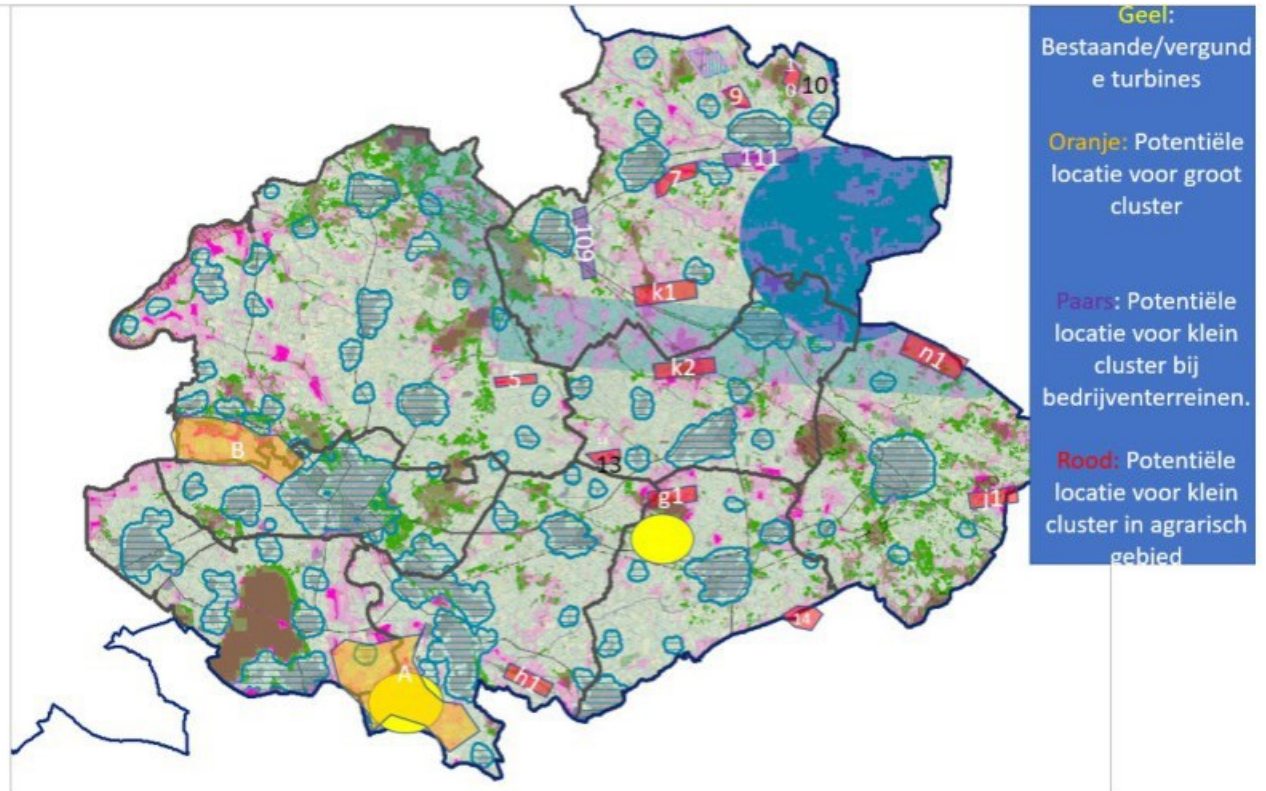
In dit alternatief zijn locaties in het noorden en oosten van de Achterhoek die minimaal drie sterren scoren op de milieucriteria (zie paragraaf onderbouwing).

---

<sup>1</sup> Een kanttekening hierbij is dat de markt mogelijk tot grotere turbines leidt.



Illustratie 2: Alternatief 'semi-clustering'



### ALTERNATIEF C: KLEINE OPSTELLINGEN BIJ BEDRIJVENTERREINEN EN IN AGRARISCH GEBIED

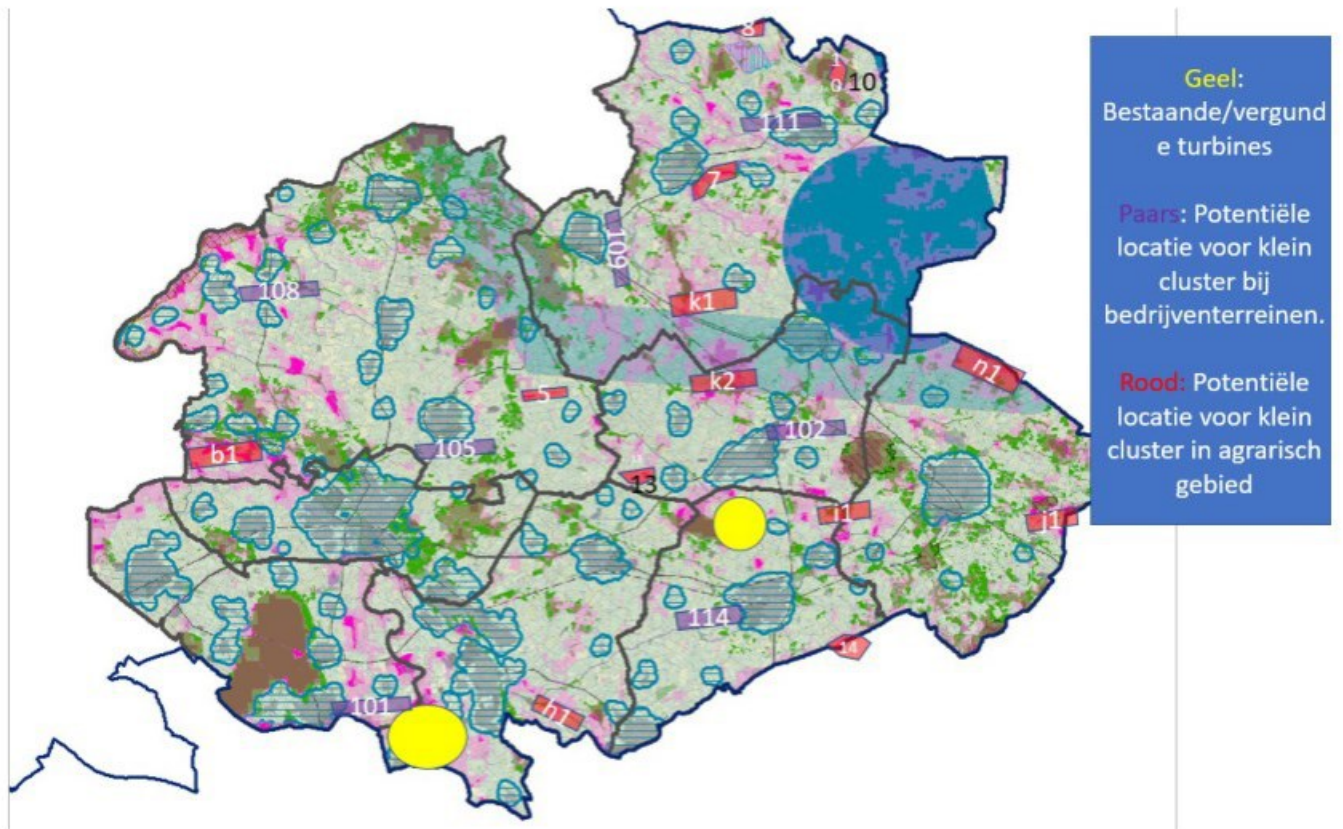
Dit alternatief richt zich op spreiding van kleinere opstellingen. Om buitengebied zoveel mogelijk vrij te houden zijn zoekgebieden bij bedrijventerreinen toegevoegd. Overwegingen bij de selectie van locaties zijn:

- Aansluiting bij het landschap en menselijke maat;
- Koppeling van energieproductie aan verbruik;
- Voorkomen van interferentie, een duidelijke afstand tussen opstellingen aanhouden.

De restopgave voor wind van 0,43 tot 0,53 TWh is in dit alternatief als volgt verdeeld:

- Windturbines bij bedrijventerreinen kunnen 0,223 TWh opleveren. In dit alternatief worden daarvoor de locaties 01, 105, 107, 108, 109, (110 of 111), 112 en 114 benut; 110 en 111 liggen te dicht bij elkaar om beiden te worden ingezet;
- Kleine opstellingen in het buitengebied leveren in dit alternatief 0,347 tot 0,447 TWh op. Uitgaande van 0,447 TWh en opstellingen van gemiddeld 3,5 (?) van 3,5 MW zijn dit 12 tot 13 opstellingen in het buitengebied.

Illustratie 3: Alternatief 'Kleine opstellingen bij bedrijventerreinen en in agrarisch gebied'



## 5 Onderbouwing van de ruimtelijke alternatieven

### 5.1 Ruimtelijke analyse

De ruimtelijke analyse heeft als doel te komen tot objectieve informatie over potentiële locaties. De Achterhoek heeft in tegenstelling tot veel andere RES-regio's geen duidelijke ruimtelijke structuur waarop zoeklocaties voor wind gebaseerd kunnen worden. Daarom is gekozen voor de onderstaande aanpak:

- *Op basis van technische en planologische belemmeringen is in kaart gebracht wat de potentiële locaties zijn voor het opwekken van windenergie*  
 NB: De omgang met groene ontwikkelingszones is nog een punt van bijzondere aandacht. Deze zones zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening en moeten daarmee worden behandeld als planologische belemmering.
- *Beleidsmatige beperkingen per locatie geïdentificeerd die de inpassing van windturbines kunnen bemoeilijken*  
 Beleidsbelemmeringen zijn belemmeringen die ontstaan op basis van beleidsmatige beperkingen of reeds in gang gezette ontwikkelingen. Dit is bijvoorbeeld de aanwezigheid van een groene ontwikkelingszone of een in een ver stadium gevorderde ontwikkeling van een woonwijk.



Beleidsbelemmeringen maken het realiseren van een windpark op een locatie niet onmogelijk maar zorgen wel voor extra uitdagingen.

- *Onderzoek naar de aansluitmogelijkheden van productielocaties op het elektriciteitsnetwerk van Liander*  
De onderstations van Liander hebben beperkte ruimte, niet alle turbines kunnen op hetzelfde onderstations worden aangesloten. Een goede verdeling over de regio draagt hieraan bij.
- *De kwaliteit van de locaties beoordeeld aan de hand van:*
  - *Te behalen energieopbrengst:*
  - *Impact op de omgeving en op omliggende natuurwaarden:*
  - *Landschappelijke kwaliteit en gebiedskenmerken:*
  - *Impact op cultuurhistorische waarden:*
  - *Te benutten koppelkansen.*

## 5.2 Kwaliteitsonderzoek

Voor elke technisch kansrijke locatie zijn de onderstaande criteria en sub-criteria in beeld gebracht. De werkgroep Ruimte heeft de onderstaande criteria meegenomen in de afweging.

### *Milieu-impact*

In dit criterium is gekeken naar de hoeveelheid op te wekken duurzame energie op een locatie in relatie tot de impact die het heeft op de omgeving. De impact op de omgeving bestaat uit een viertal factoren:

- Het ruimtegebruik van het cluster;
- De directe hinder op omwonenden;
- De visuele dominantie en
- De impact op omliggende natuurwaarden.

Een cluster scoort goed wanneer er veel energie kan worden opgewekt met zo min mogelijk milieuhinder.

### *Landschap*

In dit criterium hebben we gekeken naar twee criteria:

- Op locatieniveau hebben gekeken of het cluster in een grootschalig open gebied ligt. Dit landschapstype leent zich beter voor windturbines dan de meer kleinschalige besloten landschappen:
- Op regionaal niveau hebben gekeken naar de onderlinge afstand tussen clusters.

### *Aansluiting bij gebiedskenmerken*

Voor elke kansrijke locatie is in beeld gebracht of er mogelijkheid is om windturbines te laten aansluiten bij dynamische functies, zoals auto-, spoor- of waterwegen, of te laten aansluiten bij bedrijventerreinen.

### *Impact op cultuurhistorie*

Beschermde cultuurhistorische elementen in de Achterhoek zijn in beeld gebracht. Dit zijn molenbiotopen van historische windmolens, complex beschermde historische buitenplaatsen, stiltegebieden, beschermde stads- en dorpsgezichten en natuurschoonwet landgoederen. De mogelijke impact van een windcluster op deze cultuurhistorische elementen is per locatie in beeld gebracht.

### *Aansluiting bij RODE-beleid*

Er heeft een analyse van het huidige RODE-beleid van de gemeenten plaatsgevonden. Er is in beeld gebracht in hoeverre de kansrijke locatie past binnen het vigerende RODE-beleid.

**Aansluiting bij initiatief**

Er bestaan meerdere ver gevorderde windinitiatieven in de Achterhoek. Deze zijn in beeld gebracht. Het kan kansrijk zijn om in te zetten op locaties waar reeds een initiatief is.

## Bijlagen

### Bijlage 1: Potentiele windturbines clusters en hun beoordeling

NB: De omgang met natuur, onder meer met groene ontwikkelingszones (GO), is nog een punt van bijzondere aandacht. Deze zones zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening en moeten daarmee worden behandeld als planologische belemmering.

Op dit moment zijn deze zones als 'vuistregel' verwerkt in de potentiele clusters en andere locaties voor windturbines. Aangenomen is dat de bruto geraamde productieruimte in TWh maar voor 50% ingevuld kan worden indien de locatie deels in een GO ligt.

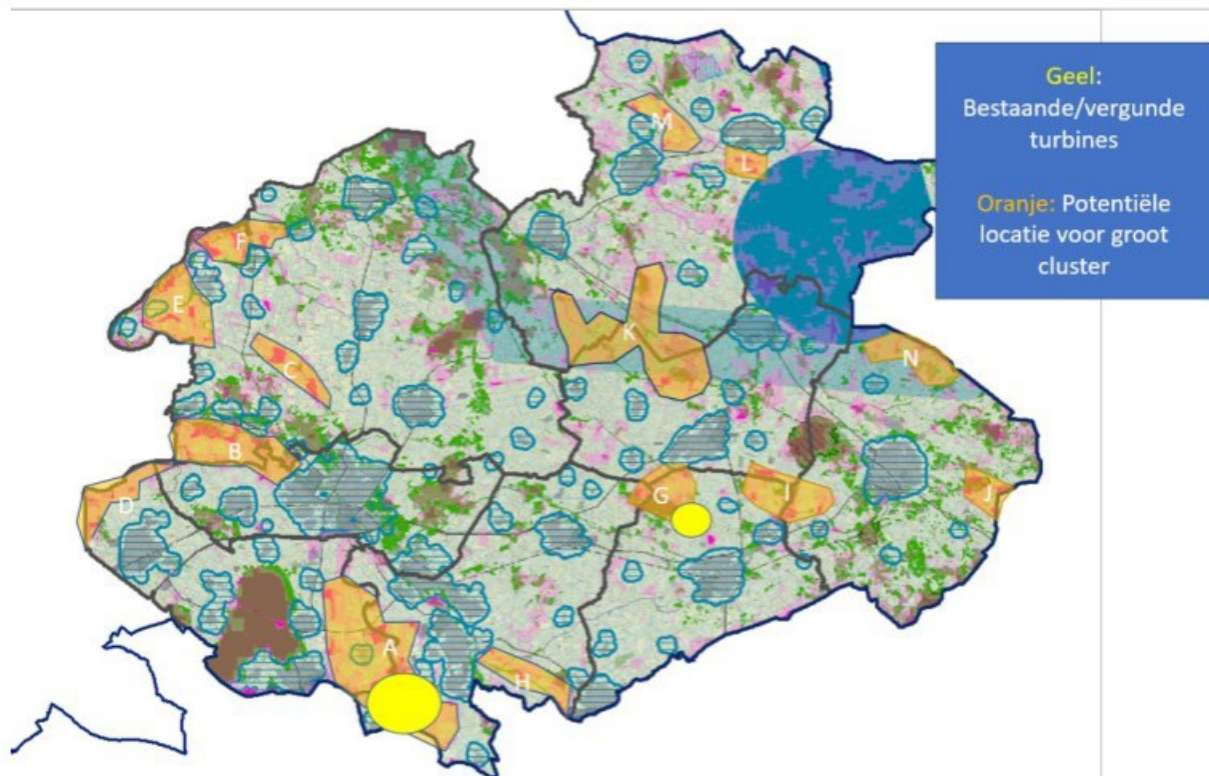
Locatie	Aantal turbines (5,5MW)	Beleidsbeperkingen	Factor **	Omvang na weging		Milieu-impact*	In grootschalig open landschap	Impact op cultuurhistorische elementen*
				Turbines	TWh			
A	15-35	Het vigerend RODE-beleid biedt ruimte voor de helft van het cluster.	50%	5-15	0,085 – 0,255	*****	Ja	***
B	8-15	Groene ontwikkelzone  Gedeeltelijk beschermingsgebied wespandief 8 km zone, deels Groene ontwikkelzone (GO), deels GNN, deels in Natuurschoonwetlandgebieden	50%	4-8	0,068 – 0,136	**	Ja	*
C	8-15	Groene ontwikkelzone	50%	4-8	0,068 – 0,136	***	Ja	***
D	8-15	Beschermingsgebied wespandief	0%	0	0	****	ja	*****
E	10-15	Beschermingsgebied wespandief	0%	0	0	**	Nee	**
F	6-9	Gedeeltelijk beschermingsgebied wespandief,	50%	3-4	0,051 – 0,068	***	Nee	*

		gedeeltelijk GO						
G	8-12	Groene ontwikkelzone	50%	4-6	0,068 – 0,102	*****	Nee	*****
H	5-8	Groene ontwikkelzone	50%	3-4	0,051 – 0,068	*	Nee	***
I	8-12	Groene ontwikkelzone	50%	4-6	0,068 – 0,102	*****	Ja	***
J	5-6	Groene ontwikkelzone	50%	2-3	0,034 – 0,051	***	Nee	***
K	8-15	Groene ontwikkelzone Laagvlieggebied	50%	4-8	0,068 – 0,136	****	Nee	****
L	6-8	-	100%	6-8	0,102 – 0,136	****	Nee	****
M	6-8	Stiltegebied	50%	3-4	0,051 – 0,068	*	Nee	*
N	6-8	Groene ontwikkelzone	50%	3-4	0,051 – 0,068	***	Nee	***

\* 5 sterren = goed (lage impact), 1 ster = slecht (hoge impact)

\*\* De factor geeft aan hoeveel % van de bruto ruimte van een locatie is meegerekend in de opbrengst in TWh.

#### Illustratie 4: Potentiële clusteropstellingen





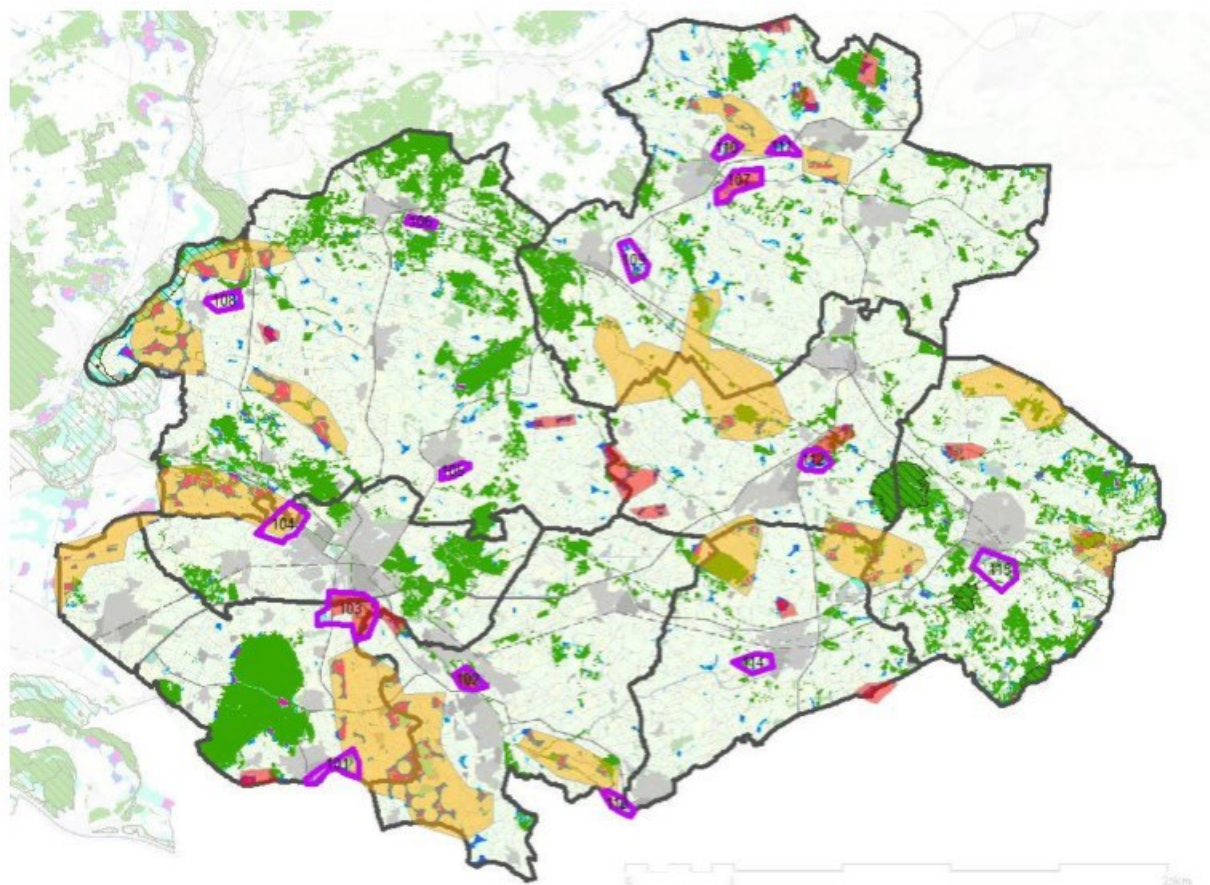
Bijlage 2: Kleine opstellingen van windturbines nabij bedrijventerreinen en hun beoordeling

Locatie voor klein cluster bij bedrijventerrein	Schaalgrote (aantal turbines van 3,5MW)	Beleidsbeperkingen op locatie	Factor	Opwekcapaciteit na factor in TWh	Score milieu-impact
101 – 's-Heerenberg	3	Geen	100%	0,032	**
102 – Ulft Noord	3	Ligt tegen/op GNN en GO zone	0%	0	***
103 – Doetinchem Zuid	4	Realisatie nieuw ziekenhuis en GO zone	0%	0	*
104 - Doetinchem West	4	GO-zone	0%	0	****
105 - Zelhem	2	Geen	100%	0,021	*
106 - Vorden	2	GO + GNN	0%	0	*****
107 – Borculo Noord	4	Visie gemeente: Recreatieve ontwikkelzone	100%	0,042	***
108 - Steenderen	3	Geen	100%	0,032	**
109 - Ruurlo	3	Geen	100%	0,032	***
110 – Borculo Noord	3	Geen	100%	0,032	****
111 – Neede West	3	Geen	100%	0,032	*****
112 - Lichtenvoorde	3	Gemeentelijke doelstellingen toerisme en recreatie	100%	0,032	****
113 – Dinxperlo West	3	GO-zone	0%	0	*****
114 - Aalten	3	Geen	100%	0,032	**
115 - Winterwijk	3	GO-zone	0%	0	*

\* 5 sterren = goed (lage impact), 1 ster = slecht (hoge impact)

\*\* De factor geeft aan hoeveel % van de bruto ruimte van een locatie is meegerekend in de opbrengst in TWh.

Illustratie 5: Potentiele opstellingen bij bedrijventerreinen



### Bijlage 3: Kleine opstellingen van windturbines in het buitengebied en hun beoordeling

Locatie	Aantal turbines (3,5MW)	Beleids-beperkingen	Opstelling mogelijk?	Factor	Opwekcapaciteit na factor in TWh	Milieu-impact	Impact op cultuurhistorische elementen
A1	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	*	**
A2	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	****	*****
B1	4	GO-zone	ja	100%	0,042	**	*
C1	4	GO-zone	nee	0%	0	****	****
D1	4	Beschermingsgebied Wespandief	nee	0%	0	***	*****
E1	4	Beschermingsgebied Wespandief	nee	0%	0	*	*
F1	3	Deels GO, deels binnen beschermingsgebied Wespandief	nee	0%	0	**	*
G1	4	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,042	***	*****
H1	3	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,031	*	**
I1	3	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,031	**	**
J1	4	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,042	*****	*****
K1	4	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,042	*****	*****
K2	4	Groene ontwikkelzone	ja	100%	0,042	*****	*****
L1	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	****	*****
M1	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	**	**
N1	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	*****	*****
1	3	Groene ontwikkelzone Historische zichtas Hoch Elten – 's-Heerenberg	nee	0%	0,031	***	*
2	4	Groene ontwikkelzone Bouw nieuw ziekenhuis	Nee	0%	0,042	*	*****
3	3	Groene ontwikkelzone / GNN	Nee	0%	0	*	**
4	4	Groene	Nee	0%	0	****	*****



		ontwikkelzone					
5	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	***	*****
6	3	Geen	Nee	100%	0,031	**	*****
7	4	Visie gemeente: Recreatieve ontwikkelzone,	Ja	100%	0,042	***	*****
8	3	Geen	n.v.t.	100%	0,031	*	**
9	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	*****	*
10	4	Geen	n.v.t.	100%	0,042	****	*****
11	4	Gemeentelijke doelstellingen toerisme en recreatie / deels GO	Nee	0%	0	*****	*****
12	3	Geen	n.v.t.	100%	0,031	*****	**
13	3	Geen	n.v.t.	100%	0,031	***	*****
14	3	Geen	n.v.t.	100%	0,031	***	*****
15	3	Groene ontwikkelzone	nee	0%	0	**	*****

\* 5 sterren = goed (lage impact), 1 ster = slecht (hoge impact)

\*\* De factor geeft aan hoeveel % van de bruto ruimte van een locatie is meegerekend in de opbrengst in TWh.

Illustratie 6: Potentiele kleinere opstellingen in het buitengebied

