

Van: "[redacted]" <[redacted]@legaloffice.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 13:57
Aan: "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@legaloffice.nl>
Onderwerp: RE: Advies bezwaarschriftencommissie [redacted], Boeninksteeg 5)
Bijlage(n): Advies bezwaarschriftencommissie (d.d. 30-05-22).pdf

Geachte heren [redacted] en [redacted], beste [redacted] en [redacted],

Voordat ik maandag 4 juli 2022 op vakantie ga, stem ik graag nog het e.e.a. met jullie af. Ik had dit liever eerst telefonisch besproken, maar helaas kon ik [redacted] [redacted] niets bereiken.

In mijn vorige mail van woensdag 29 juni 2022 heb ik de drie belangrijkste punten uit het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 30 mei 2022 uiteengezet en mijn plan van aanpak beschreven. Daarop ontvang ik graag een (uitgebreide) schriftelijke reactie. Ik begrijp dat jullie je daarover eerst intern moeten beraden. Aan de hand van jullie reactie en het overleg tussen ons, stel ik vervolgens de beslissing op bezwaar op. Jullie schriftelijke reactie ontvang ik graag uiterlijk 15 juli 2022.

Wat betreft het overleg: schikt dinsdag 19 juli 2022 om 11:00 uur jullie?

Alvast bedankt voor de moeite!

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] [redacted] Vrijdag
Jurist

*Aanwezig maandag t/m vrijdag
Op vakantie vanaf 4 juli tot en met 14 juli.*

LEGAL OFFICE

[redacted]
6825 MJ [redacted]
T +31 (0)88-0456758
I www.legaloffice.nl
E [redacted]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 14:25
Aan: [redacted] <[redacted]@legaloffice.nl>; [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: RE: Advies bezwaarschriftencommissie [redacted], Boeninksteeg 5)

Goedemiddag [redacted],

Zojuist even telefonisch overleg met je gehad over deze casus en het vervolgtraject dat we nu moeten ingaan. Hieronder mijn opmerkingen/vragen in rood bij de drie punten.

[redacted] Hoe sta jij hierin, ik heb al naar [redacted] aangegeven dat het m.i. het handigste is om na zijn vakantie (medio Juli terug) een afspraak in te plannen om het vervolgtraject intern af te stemmen.

Met vriendelijke groet,


cluster Omgeving



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van:  <@legaloffice.nl>

Verzonden: woensdag 29 juni 2022 13:18

Aan:  <@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Advies bezwaarschriftencommissie , Boeninksteeg 5)

Geachte  

Op 25 april 2022 vond de hoorzitting in bovenstaande zaak plaats. Het advies van de bezwaarschriftencommissie heb ik bijgevoegd.

De commissie adviseert het college om na heroverweging het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, met name op basis van de volgende drie argumenten:

1. Er is onvoldoende gemotiveerd afgeweken van het welstandsadvies, waardoor niet is voldaan aan artikel 2.10 lid 1 onder d van de Wabo. De argumentatie van het college dat uit onderzoek ter plekke is gebleken dat de ingreep meevalt, is te summier. **Is het in dat kader handig om een second opinion te gaan opvragen bij een andere welstandscommissie, bijvoorbeeld 'het Oversticht'?**
2. Het gebruiken van de herstelkosten als argument voor het alsnog verlenen van de aanvraag ondanks het negatieve welstandsadvies, schept een precedent voor alle toekomstige illegale bouwers. **Hoe hier mee omgaan? Intern bespreken m.i.**
3. Er is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding, omdat de stukken en tekeningen waarop het college haar besluit heeft gebaseerd, niet allemaal kloppen. Zo is er een stalen balk op het eigendom van de bezwaarde geplaatst, welke zichtbaar is vanuit hun schuur. Daarnaast is de gezamenlijke muur op bepaalde plaatsen minder breed dan op de tekeningen staat. Derhalve valt niet uit te sluiten dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering of dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen onevenredig wordt aangetast. Het college heeft dit onvoldoende onderzocht en gemotiveerd. **De gemeente is een publiekrechtelijk orgaan, de eigendomssituatie vormt geen toetsingsgrond voor een aanvraag omgevingsvergunning. Privaatrecht is tussen burens onderling geregeld in boek 5 Burgerlijk Wetboek, lijkt mij derhalve niet relevant om de gemeente hier op aan te spreken.**

Van negatieve precedentwerking is naar mijn mening geen sprake, gezien de specifieke omstandigheden van het geval. Mij lijkt het dat we in de bob daar wel uitkomen.

Naar aanleiding van punten 1 en 3 lijkt het mij verstandig om de situatie ter plekke nogmaals te bekijken, daarvan een rapportage op te stellen, contact op te nemen met de welstandscommissie en eventueel de welstandscommissie opnieuw naar de situatie te laten kijken. Met name van belang is om goed te kijken naar de stalen balk die op het eigendom van bezwaarde is geplaatst en de breedte van de gezamenlijke muur, zodat op basis van de juiste informatie een besluit genomen wordt. Daarbij is ook van belang dat wordt beoordeeld dat wat er is vergund ook daadwerkelijk is gerealiseerd. Aan de hand van deze stappen kan vervolgens in de beslissing op bezwaar gemotiveerd worden toegelicht waarom er wel/niet van het welstandsadvies wordt afgeweken en waarom er wel/geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Ik ben benieuwd hoe u over het bovenstaande denkt en hoor graag met wie van de gemeente ik hieromtrent verder contact op kan nemen.

Met vriendelijke groet,


Jurist

Op vakantie vanaf 4 juli tot en met 14 juli.



6825 MJ

T +31 (0)88-0456758

I www.legaloffice.nl

E info@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

J J

Elderinkweg 2
 7255 KA HENGELO
 Postbus 200
 7255 ZJ HENGELO

J

BRONCKHORST	
30 MEI 2022	
Afdeling	Registratienummer
Z126381	14680

verzenddatum 30 mei 2022
 datum 30 mei 2022
 uw brief van
 uw kenmerk Z126381
 ons kenmerk
 inlichtingen bij
 telefoon (0575) 75 02 50
 onderwerp Toezending advies bezwaarschrift

Gemeente Bronckhorst
 College van burgemeester en wethouders
 Elderinkweg 2
 7255 ZJ HENGELO

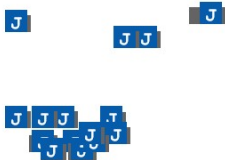
Geacht college,

Bijgaand treft u ons advies aan over het ingediende bezwaarschrift tegen uw besluit van 28 september 2021, waarbij u een omgevingsvergunning heeft verleend voor het gedeeltelijk wijzigen van de kapconstructie op de locatie Boeninksteeg 5 te Zelhem.

Graag ontvangen wij van u een afschrift van de beslissing op het bezwaar.

De voorzitter van de commissie bezwaarschriften
 gemeente Bronckhorst,
 namens deze,

[Redacted signature block]



Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA HENGLO
Postbus 200
7255 ZJ HENGLO

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

I. Bestreden besluit

Bij besluit van 28 september 2021 heeft het college besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk wijzigen van de kapconstructie op de locatie Boeninksteeg 5 te Zelhem (kenmerk 2021-0518). Dit besluit is op 14 oktober 2021 gepubliceerd in het Gemeenteblad.

Tegen dit besluit is op 4 november 2021 door de heer [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend. Op 19 april 2021 is aan de commissie aanvullende informatie toegezonden.

II. Gevolgde procedure

Op het bezwaarschrift is van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 25 april 2022 heeft in zaal Haas van het gemeentehuis in Hengelo (Gld) een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften plaatsgevonden. Bezwaarde is uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid heeft bezwaarde gebruik gemaakt. Ook vergunninghouder heeft van de uitnodiging gebruik gemaakt in de persoon van de [REDACTED]. De heer [REDACTED] en mevrouw C. Adema zijn verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven.

Voorzitter van de commissie is de heer G.J. Elbertsen. Leden van de commissie zijn mevrouw mr. P.M. den Hartogh en mevrouw mr. I. Nikkels. De commissie wordt bijgestaan door de secretaris mevrouw mr. C.H.J. van Helden.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting -kort samengevat- is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

A. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bezwaarschrift van 4 november 2021 is tijdig ontvangen binnen de wettelijke bezwarentermijn van 6 weken. Bezwaarmaker kan als direct belanghebbende worden aangemerkt omdat bezwaarmaker direct aanwonende is aan de woning van vergunninghouder.

B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar bijgevoegde bezwaarschriften, een korte weergave hiervan in dit advies en het verslag van de hoorzitting.

C. Wettelijk kader

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 23.2.3 sub b van het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst'.

Artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

Artikel 23 lid 23.4.5 van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst'.

 Artikel 3.4 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht.

D. Standpunten partijen

Bezwaarde

Bezwaarden hebben -kort samengevat- het navolgende naar voren gebracht.

Het college heeft volgens hen onvoldoende rekening gehouden met hun belangen als direct omwonende. Door de nieuwe constructie in de gezamenlijke dakgoot bestaat kans op lekkage. De feitelijke situatie is niet veranderd bij het verlenen van de omgevingsvergunning na de aanvankelijke weigering.

Bezwaarmaker vraagt het college naar het gewicht dat aan de herstelkosten wordt toegekend in verhouding tot de wenselijkheid van het bouwwerk, het creëren van een onwenselijk precedent, het maken van een onvolledige belangenafweging en de invloed van de aanstelling van de aanvrager bij de gemeente Bronckhorst op de verlening van de omgevingsvergunning.

College

Het college heeft in haar nota van toelichting- samengevat- het navolgende naar voren gebracht.

Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat voldaan is aan de eisen die zijn gesteld in artikel 2.12 van de Wabo. Voorts is met toepassing van artikel 23, lid 23.4.5 van het geldende bestemmingsplan ontheffing verleend, gemotiveerd afgeweken van het welstandsadvies en is toegelicht waarom van een onvolledige belangenafweging geen sprake is. Het college blijft van oordeel dat voldaan is aan een goede ruimtelijke ordening.

E. Overwegingen commissie

De commissie heeft beoordeeld of het college op 28 september 2021 kon besluiten een omgevingsvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk wijzigen van de kapconstructie op de locatie Boeninksteeg 5 te Zelhem (kenmerk 2021-0518). Op grond van de stukken en hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het navolgende.

De advisering over redelijke eisen van welstand is opgedragen aan de welstandscommissie van het Gelders landschap. De opdracht van de welstandscommissie is om advies uit te brengen over de welstandsaspecten gebaseerd op de welstandsnota.

Door de welstandscommissie is een negatief welstandsadvies uitgebracht over het gedeeltelijk verhogen van de kapconstructie. Bij de heroverweging van het college van 28 september 2021 is besloten om het welstandsadvies niet over te nemen en alsnog een omgevingsvergunning te verlenen

De commissie is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het advies van de welstandscommissie niet is overgenomen. Het college heeft niet gemotiveerd afgeweken van het welstandsadvies en dus niet voldaan aan artikel 2.10 lid 1 onder d van de Wabo.

Het college stelt in de omgevingsvergunning vast dat het advies van de welstandscommissie zwaarwegend is en ook in onderhavige geval er geen twijfel is over de correctheid van het advies van de welstandscommissie over de welstandsaspecten.

Toch is het college van mening dat gelet op de ligging van het pand, solitair in het buitengebied, er niet of nauwelijks door de burens wordt uitgekeken en dat het pand geen monumenten status heeft, het weigeren van deze aanvraag op basis van de welstandscriteria onevenredig zwaar is. De commissie acht het echter aannemelijk dat de welstandscommissie deze aspecten heeft meegenomen in haar afweging om te komen tot een negatief welstandsadvies.

De argumentatie van het college dat uit onderzoek ter plekke blijkt dat de ingreep in de praktijk blijkt mee te vallen vindt de commissie te summier. Het college stelt vast dat het boerderijcomplex solitair gelegen is in het buitengebied van Zelhem en dat wanneer je komt aangevaren vanaf de Boeninksteeg, de gedeeltelijke kapverhoging aan de achterzijde van het pand niet of nauwelijks zichtbaar is, door het ervoor gelegen 'voorhuis' met aangebouwde boerderij ernaast. Vervolgens stelt het college vast dat de ingreep vanaf de achterzijde wel goed zichtbaar, het onderhavige dakvlak ligt in het midden van deze driekapper.

Het college heeft geen verzoek gedaan aan de welstandscommissie voor onderzoek ter plaatse. Het onderzoek is uitgevoerd door de medewerkers bouwen van de gemeente. Een rapportage van het onderzoek heeft de commissie niet bij de stukken aangetroffen.

Het college heeft aangegeven dat zij naast de welstandsaspecten ook andere belangen in de heroverweging heeft meegenomen, omdat de welstandscommissie bij haar advies formeel geen rekening met andere belangen houdt.

Zo is door het college het belang van het maken van herstelkosten meegewogen bij de besluitvorming tot toekenning van de omgevingsvergunning. In dit specifieke geval is sprake van een al gedeeltelijk uitgevoerd plan, zonder voorafgaande bouwvergunning. Het college stelt vast dat de weigering ook niet in verhouding staat tot de al gemaakte kosten en de bij de weigering te maken herstelkosten voor herstel in de oorspronkelijke toestand/staat.

De commissie is van mening dat de te maken herstelkosten niet rechtvaardigen dat de omgevingsvergunning na heroverweging alsnog verleend zou moeten worden. Het risico om met de bouw te beginnen zonder vergunning ligt geheel bij de bouwer. Dit risico is bewust genomen door aanvrager en het college heeft daar door middel van een bouwstop ook tijdig actie tegen ondernomen.

Om dit wel als argument te gebruiken voor het alsnog verlenen met een negatief welstandsadvies schept het college wel degelijk een precedent voor alle toekomstige illegale bouwers, immers ook zij kunnen dan aanvoeren dat het college hun belang zou moeten wegen, nu zij dit in deze zaak immers ook doet.

Het gegeven dat de ingreep in de kap is gedaan op advies van de zonnepanelen leverancier, omdat de bestaande kapconstructie te zwak was om het gewicht van de panelen te kunnen dragen was reeds bekend ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning, de eerdere weigering en is dus nu geen argument voor de verlening van de omgevingsvergunning. Het bezwaar is op dit punt gegrond.

Verder heeft bezwaarde aangevoerd dat de stukken en tekeningen die aan de omgevingsvergunning ten grondslag liggen niet kloppen. Een stalen balk is op hun eigendom geplaatst, zichtbaar vanuit hun schuur en ook is de gezamenlijke muur op bepaalde plaatsen minder breed dan op de tekeningen staat. Het college heeft verwezen naar de vergunning en gesteld dat deze op juiste gronden is verleend en ervan wordt uitgegaan dat de stukken kloppen. De commissie volgt het college niet in dit standpunt. De overgelegde foto's van bezwaarmaker laten zien dat de balk zichtbaar is en dus op het eigendom van bezwaarden komt. Ook de verklaring van vergunninghouder op de zitting dat dit nog wordt opgelost spreekt dit niet tegen, integendeel juist. Niet uit te sluiten valt dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering of dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen onevenredig wordt aangetast. Het college heeft dit naar het oordeel van de commissie onvoldoende onderzocht en gemotiveerd in het primaire besluit. Ook op dit punt is het bezwaar gegrond.

De commissie merkt op dat, na het ingediende bezwaar van de aanvrager, een zogenaamde artikel 6:19 Awb procedure is gehanteerd. Lopende de bezwaarprocedure over het door aanvrager ingediende bezwaar heeft het college na heroverweging een nieuw primair besluit genomen.

J

Bij het nemen van een nieuw primair besluit lopende de bezwarenprocedure wordt het bezwaarschrift niet voor advies voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften en worden partijen niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Indien het bezwaarschrift wel bij de commissie zou zijn voorgelegd had de commissie bezwaarschriften een advies uitgebracht waarna het college een beslissing op bezwaar zou hebben genomen waartegen door belanghebbende beroep ingesteld kan worden. Tegen het nieuwe primaire besluit van het college van 28 september 2021 is nu een bezwaarschrift ingediend door belanghebbende.

IV. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om na heroverweging, het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Hengelo, 25 april 2022

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,

de voorzitter,

G.J. Eibertsen

de secretaris,

mr. [redacted] elden

Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van 25 april 2022 in het gemeentehuis van Bronckhorst

Aanwezig zijn:

[redacted]
[redacted]
[redacted] mr. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

voorzitter
lid
lid
secretaris
bezwaarmaker

vertegenwoordiger college
vertegenwoordiging college
vergunninghouder

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift dat is ingediend door de heer [redacted].

Bij besluit van 28 september 2021 heeft het college besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk wijzigen van de kapconstructie op de locatie Boeninksteeg 5 te Zelhem (kenmerk 2021-0518). Dit besluit is op 14 oktober 2021 gepubliceerd in het Gemeenteblad.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de procedure uit. De voorzitter benadrukt dat de commissie bezwaarschriften een onafhankelijke commissie is, die een advies uitbrengt aan het college van burgemeester en wethouders.

Als eerste krijgt bezwaarmaker de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

Bezwaarmaker verwijst naar het bezwaarschrift en de op 19 april 2021 toegezonden aanvullende informatie. In de stukken is het bezwaar uiteengezet. Bezwaarde vindt het jammer op het hele plan bezwaar te moeten maken, omdat hij vooral vreest voor waterlast door de constructie van de goot.

Vervolgens krijgt de vertegenwoordiger van het college het woord.

Het college begrijpt de vrees voor overlast. De omgevingsvergunning is op de juiste juridische gronden verleend. Bouwtechnisch zou geen wateroverlast hoeven plaats te vinden door de constructie van de goot. De aansluiting van de dakgoot heeft betrekking op de uitvoering van de bouwwerkzaamheden. De welstandcommissie heeft geadviseerd zonder de situatie ter plaatse te bekijken. Na ontvangst van het bezwaarschrift van vergunninghouder is alsnog onderzoek ter plaatse gedaan. Geconstateerd is dat de situatie redelijk meevalt. Tevens is gekeken naar de te maken herstelkosten.

Vergunninghouder krijgt de gelegenheid te reageren.

Vergunninghouder vindt het vervelend hier te zitten. De lekkage is ontstaan op het moment dat het dak open lag en na voltooiing van de bouw zal de lekkage volledig voorbij moeten zijn. Het gat in de muur waar bezwaarde naar verwijst moet nog dichtgemaakt worden, evenals herstel van de binnenmuur. Vergunninghouder benadrukt dat hij accepteert dat hij aansprakelijk is voor de ervaren schade. Voor de familie van vergunninghouder zit emotionele lading aan het dossier.

De commissie gaat over tot het stellen van vragen.

Wat is het verschil tussen de zienswijze van vergunninghouder tegen het negatieve welstandsadvies en diens bezwaar tegen de weigering van de omgevingsvergunning voor de omzetting van de weigering naar verlening van de omgevingsvergunning?

Het college zegt dat de omgevingsvergunning is geweigerd ook na de ingediende zienswijze op de voorgenomen weigering. Na een ingediend bezwaar van vergunninghouder is de omgevingsvergunning na heroverweging alsnog verleend, waarbij het welstandsadvies is gepasseerd. Wat het verschil in inzicht is tussen de zienswijze en het bezwaar voor de omzetting van de weigering naar het verlenen van de omgevingsvergunning is dat om een goede heroverweging te maken na het ingediende bezwaar, door medewerkers van de gemeente Bronckhorst ter plaatse de situatie is bekeken. Dit is bekeken in combinatie met de te maken herstelkosten voor vergunninghouder.

Hoe is de feitelijke situatie op dit moment?

Aan de hand van enkele foto's is de feitelijke situatie besproken. De balk op de foto is te zien vanuit de schuur van bezwaarmakers. Het gat zoals zichtbaar op de foto wordt dichtgemaakt. Vergunninghouder geeft uitleg over de plaatsing van de spanbenen en de spanten. De spantbenen komen niet op eigendom van bezwaarmaker.

Is belang van bezwaarmaker voldoende meegenomen?

Het college was geïnformeerd over de wateroverlast. Het college stelt dat de verbouwing zonder schade zou moeten kunnen, maar dat de praktijk anders heeft uitgewezen. De aanvraag is getoetst en de bouw voldoet aan het Bouwbesluit. Bouwtechnisch is het mogelijk om geen waterproblemen te hebben.

Is de bouw voltooid?

Vergunninghouder geeft aan dat aan de zijde van bezwaarmaker de bouw van het dakvlak voor 90% is voltooid. De afwerking, zoals het plaatsen van de dakpannen, het plaatsen van de nok, verhoging voorzien van een laag zink, terugplaatsen van een tweetal dakramen en de afwerking van de binnenmuur, is nog niet afgerond. Problemen die ontstaan zijn door de waterschade zal vergunninghouder herstellen. Vergunninghouder is niet bang voor herhaling van lekkage. Bouwkundig kan voorkomen worden dat waterschade ontstaat. Vergunninghouder heeft het risico om al met de bouw te beginnen verkeerd ingeschat.

Kan de door bezwaarmaker voorgestelde oplossing nog gerealiseerd worden?

Vergunninghouder legt uit dat de oplossing zoals bezwaarmakers deze voorstellen niet mogelijk is. De hele constructie is nodig voor de zonnepanelen. Versteving binnen de kap kan alleen door de kapconstructie binnen in de woning aan te passen.

Aanwezigen worden in de gelegenheid gesteld te reageren

De vertegenwoordiger van het college heeft geen verdere aanvullingen.

De vergunninghouder benadrukt integer te handelen en zorgvuldig zakelijk en privé gescheiden te houden.

Bezwaarmaker vraagt zich af of de afweging op de juiste informatie heeft plaatsgevonden.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

Hengelo, 25 april 2022,

Namens de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,

de voorzitter,


G.J. Elbertsen

de secretaris,

mr.  lden

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen