

Omgevingsdienst Achterhoek (ODA)
Hanzestraat 3
7006 RH Doetinchem

Goor, 23 oktober 2025

Betreft: Vooradvies Natuur (soorten) Hiddinks Weide Hengelo Gld
Ons kenmerk: 204677
Contactpersoon: 

Geachte lezer,

In februari 2025 heeft u een reactie gegeven op de quickscan die Eelerwoude heeft uitgevoerd op de nieuwbouwlocatie Hiddinks Weide te Hengelo Gelderland. Ondertussen is de quickscan geüpdate, deze doen wij u toekomen. Er blijven nog een aantal onduidelijkheden over waarover wij graag met u in gesprek gaan. Zie dit schrijven als reactie op uw vooradvies.

Steenuil / Kerkuil: Volgens de quickscan ligt ten noorden een woonhuis met boomgaard en kapschuur. Ook stelt men in het rapport dat mogelijk steenuil of kerkuil aanwezig zijn. Toch wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van essentieel foerageergebied mede omdat er voldoende alternatieven zijn. Genoemd wordt o.a. de zonneweide (zonnepark). Echter, hiermee is al oppervlak aan foerageergebied verdwenen. Ook is het de vraag of zonneparken wel als foerageergebied aangemerkt mogen worden. Immers, prooien van roofvogels kunnen zich makkelijk verstoppen.

Ik ben het niet met u eens dat het zonnepark niet door steenuil gebruikt wordt om te foerageren. Zonneparken blijken juist een grotere populatie veldmuizen te kunnen bevatten in vergelijking met naastgelegen gebieden, afhankelijk van de vegetatie ontwikkeling. (WUR,2019). Vervolgens zijn er inderdaad ook delen nodig met kort gras. Dit is in dit zonnepark aanwezig. Er is een poel aanwezig met amfibieën (bluswater). De kleinschaligheid van het zonnepark biedt meer overgangsgebied tussen hoge en lage begroeiing. Ook zijn er uitkijkpunten, bijvoorbeeld de zonnepanelen. De conclusie blijft echter dat er met name maisakker verdwijnt met het planvoornemen, en dat is voor steenuil geen geschikt foerageergebied.

U geeft aan dat er met de aanleg van het zonnepark foerageergebied is verdwenen. Als ik TopoTijdreis bekijk dan heeft u het waarschijnlijk over het deel grasland. Ik kan niet achterhalen wat het gebruik was van dit grasland en of hier destijds vee liep en of er geschikte uitkijkpunten waren voor steenuil. Als het goed is is, indien dit destijds aan de orde was, hiervoor met de aanleg van het zonnepark gecompenseerd. Daarnaast was er sprake van een akker en een bomenkwekerij, dat is ten opzichte van zonnepark zeker geen geschikter leefgebied.

Ondertussen ben ik er in gesprek met de eigenaar van Regelinklaan 1 achter gekomen dat hier geen steenuil broedt. De conclusie dat er mogelijk ten noorden wel een steenuil broedt, blijft met de actualisatie hetzelfde. Bij het verwijderen van geschikt foerageergebied, is compensatie aan de orde. Dit zou binnen het plangebied gecompenseerd kunnen worden (3 ha). Als dit niet mogelijk blijkt is wellicht onderzoek naar steenuil noodzakelijk, de conclusie blijft dan zeer waarschijnlijk hetzelfde.

Vlinders: Deze soortgroep wordt onvoldoende behandeld. In de quick scan worden aangetroffen planten rond het plangebied genoemd die waardplanten zijn voor vlinders en nachtvlinders. Het gaat onder meer om de volgende waardplanten: braam, brandnetel en meidoorn.

Ik begrijp niet welke beschermde (nacht)vlindersoort u bedoelt als u het heeft over de waardplanten braam, brandnetel en meidoorn?

Vleermuizen: Er wordt in de quickscan gesteld dat vleermuizen mogelijk aanwezig zijn o.a. gezien de aanwezigheid van holtes in bomen rond het plangebied. Ook stelt men dat als in het plan rekening wordt gehouden met aanvliegroutes en verlichting, effecten kunnen worden uitgesloten. Het plan is om woningen neer te zetten. Dat geeft een toename van verlichting. Dat aspect is onvoldoende behandeld. Bewoners kunnen zelf verlichting aanbrengen die verstorend kan werken. Ook zal mogelijk infrastructuur nodig zijn inclusief verlichting. Daarmee is niet geborgd dat er geen negatieve effecten optreden. Ook is onvoldoende onderbouwd waarom de foerageer- en vliegroutes niet essentieel zijn. Aangegeven wordt dat in de directe omgeving voldoende alternatieven zijn. Er kan niet gegarandeerd worden dat de omgeving niet zal wijzigen. Daarmee is het in feite geen echt alternatief. Het rapport geeft wel aan dat mogelijk nader onderzoek nodig kan zijn afhankelijk van de plannen.

Er is sinds de vorige quickscan een inrichtingsplan gemaakt en gedeeld met Eelerwoude, hieruit blijkt dat er langs de bomenrij aan de Regelinklaan en landgoed Regelink een openbare weg komt. Er wordt een verlichtingsplan gemaakt waarin wordt aangetoond dat aanlichten van naastgelegen bomen wordt voorkomen. Te verwachte soorten zoals ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis zijn niet bijzonder gevoelig voor licht. Gewone grootoorvleermuis is dit wel. Het aanlichten van potentiële verblijfplaatsen (holtes) en vliegroutes dient voorkomen te worden. Dit is opgenomen als eis in de quickscan. Als dit onmogelijk is dan is aanvullend onderzoek en mogelijk een vergunningsaanvraag aan de orde, echter blijven dan de conclusie en maatregelen hetzelfde.

Ligt de locatie binnen GNN/GO ? nee

Ligt de locatie binnen Natura2000 ? nee

Ligt de locatie op een oude bosgroeiplaats ? mogelijk

Er is sprake van oude bosgroeiplaatsen. Dit is opgenomen in de geactualiseerde quickscan.

Met vriendelijke groet,
Eelerwoude BV



Adviseur ecologie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen