

**Van:** [redacted]@nationaleombudsman.nl>

**Verzonden:** 23-08-2022 13:19

**Aan:** [redacted]@bronckhorst.nl>

**CC:** [redacted]@bronckhorst.nl>

**Onderwerp:** Toezending openingsbrief inzake onderzoek naar klacht van [redacted]

---

Geachte [redacted]

In de email van 4 augustus j.l heb ik u geïnformeerd over het onderzoek van de Nationale ombudsman naar de klacht van [redacted] over gemeente Bronckhorst. Inmiddels is aan het bestuur van uw organisatie een openingsbrief met een verslag van bevindingen gezonden. Een afschrift hiervan is als bijlage bij deze email opgenomen.

Graag ontvangen wij uw telefonische of schriftelijke reactie op onze vragen binnen zes weken. Hebt u meer tijd nodig voor uw reactie? Bel of mail ons dan snel, dan kunnen wij hiermee rekening houden.

**Hebt u nog vragen?**

Als u vragen hebt over dit bericht, bel mij dan gerust. U kunt mij op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer 070-356 [redacted] Mailen kan ook. Denk er dan aan om ons dossiernummer te vermelden. Het dossiernummer is 202130565.

Met vriendelijke groet,

de Nationale ombudsman,

namens deze

[redacted]

*onderzoeker*



**nationale ombudsman**

T +31 70 356 [redacted]

E [post@nationaleombudsman.nl](mailto:post@nationaleombudsman.nl)

*Werkdagen: maandag t/m donderdag*

Bezoek ook onze [Raadbaak](#), dé community van, voor en door professionals en de Nationale ombudsman



# nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Gemeente Bronckhorst  
De voorzitter van het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO (Gld)

Geachte [REDACTED]

Op 2 november 2021 heeft de Nationale ombudsman een bericht ontvangen van [REDACTED] uit [REDACTED]. Over deze klacht hebben wij in een eerder stadium al contact gehad met uw instantie. Met deze brief laten wij weten dat wij de klacht van [REDACTED] verder onderzoeken.

## Welke klacht heeft [REDACTED]

Wij onderzoeken deze klacht op grond van de Algemene wet bestuursrecht. De klacht van [REDACTED] hebben wij als volgt omschreven:

[REDACTED] klaagt erover dat de gemeente hem onevenredig lang heeft laten wachten op antwoorden op zijn vragen over de mogelijkheden voor zijn bouwplan. Hij stelt dat de gemeente niet naar hem heeft geluisterd en te laat een onderzoek ter plaatse heeft uitgevoerd. Volgens [REDACTED] hadden de juiste feiten veel eerder boven water kunnen komen.

Deze klachtformulering volgt uit het bijgevoegde bericht (bijlage I) dat we van [REDACTED] hebben ontvangen en zijn (telefonische) toelichting.

## Toelichting bij de klacht

[REDACTED] geeft aan dat het hele proces te lang heeft geduurd en dat het sneller was gegaan als u naar hem had geluisterd. Tegen deze achtergrond toetst de Nationale ombudsman de klacht. Wij richten ons daarbij op de periode november 2020 tot en met december 2021. Dit met inachtneming van het door de gemeente in december 2021 ingenomen gewijzigde standpunt ten aanzien van de strijdigheid met het bestemmingsplan. Vraag is of de gemeente dit standpunt eerder had kunnen innemen.

## Verslag van bevindingen

Uit ons onderzoek moet blijken wat er is gebeurd. U hebt de klacht van [REDACTED] al intern behandeld. Van [REDACTED] hebben wij over de interne klachtbehandeling al veel informatie ontvangen. Ook hebben we uw reactie ontvangen op ons eerdere verzoek om een aantal vragen te beantwoorden. [REDACTED] heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid om hierop te reageren. Bijgevoegd vindt u zijn reactie (bijlage II). De ontvangen informatie hebben wij nu verwerkt in een verslag van bevindingen. U vindt dit verslag bij dit bericht (bijlage III). Het verslag vormt de basis voor ons rapport en oordeel.

## Wat vragen wij van u?

Graag verneem ik uw reactie op de in het verslag beschreven feiten, ook als u het eens bent met de inhoud van het verslag.

Pagina 1

Datum

**23 AUG 2022**

Onderwerp

Onderzoek naar klacht

Ons nummer

202130565

Uw kenmerk

Z125367/UIT21-131741

Bijlage(n)

3

Contactpersoon

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151

2594 AG Den Haag

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63

post@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl



Daarnaast vraag ik u antwoord te geven op de volgende vragen:

Pagina 2

**Ons nummer**  
202130565

- Uit de ons beschikbare informatie blijkt dat u op 4 november 2021 voor het eerst ter plaatse bent geweest om de situatie te bekijken. Klopt dit? Zo nee, waarom niet?
- Ik stel vast dat u op 21 december 2021 alsnog hebt laten weten dat u hebt geconstateerd dat [REDACTED] daadwerkelijk een aannemersbedrijf uitoefent én dat deze bedrijfsactiviteit op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Tegen die achtergrond vraag ik u aan te geven of en, zo ja, waarom u de mening van verzoeker deelt dat hij sneller antwoord had gekregen als de gemeente eerder onderzoek ter plaatse had uitgevoerd. Zo nee, waarom deelt u zijn mening niet? Ik verzoek u in dat laatste geval aan te geven welke acties u hebt ondernomen om de informatie te verzamelen die in dit geval voor de beoordeling van het bouwplan van belang is.
- U stelt in de brief van 21 december 2021 dat het bestemmingsplan slechts één bedrijf toestaat binnen het bestemmingsvlak en dat dit recht aan [REDACTED] toekomt. Deelt u de mening van verzoeker dat deze informatie eerder met hem gedeeld had kunnen worden? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd? Zo nee, waarom niet?

#### **Wanneer willen wij uw reactie ontvangen?**

Graag ontvangen wij uw telefonische of schriftelijke reactie op onze vragen binnen zes weken. Hebt u meer tijd nodig voor uw reactie? Bel of mail ons dan snel, dan kunnen wij hiermee rekening houden.

#### **Hoe verloopt het onderzoek nu verder?**

Ook aan [REDACTED] hebben wij een reactie op het verslag van bevindingen gevraagd. Als er geen reden is voor uitstel, gaan wij over zes weken de reacties verwerken en een rapport opstellen. Hierin staat ons eindoordeel over de klacht. Vervolgens ontvangen alle betrokkenen een exemplaar van het rapport. Dit rapport is openbaar en te vinden op [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl).

#### **Bezwaar tegen het delen van uw reactie?**

Normaal gesproken ontvangen verzoekers (geanonimiseerde) kopieën van uw reactie en eventuele bijlagen. Ook verwerken wij deze in een openbaar rapport. Hebt u daar bezwaar tegen? Geef dan schriftelijk en gemotiveerd aan waarom u niet wilt dat wij uw reactie en eventuele bijlagen doorsturen en verwerken. Dan zal ik daarover een beslissing nemen.

#### **Tot slot**

[REDACTED] en onze contactpersoon bij uw organisatie, [REDACTED] ontvangen een afschrift van deze brief en de bijbehorende bijlagen. Aan [REDACTED] zullen wij laten weten met wie er contact kan worden gezocht als er over deze brief of over het verslag nog vragen zijn.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

[REDACTED]

Reinier van Zutphen

## Verslag van bevindingen

### Wat is de klacht?

De heer Bakker<sup>1</sup> klaagt erover dat gemeente Bronckhorst (hierna: de gemeente) hem onevenredig lang heeft laten wachten op antwoorden op zijn vragen over de mogelijkheden voor zijn bouwplan. Hij stelt dat de gemeente niet naar hem heeft geluisterd en te laat een onderzoek ter plaatse heeft uitgevoerd. Volgens de heer Bakker hadden de juiste feiten veel eerder boven water kunnen komen.

### Wat speelt er?

De heer Bakker koopt in 2019 een perceel om zich hier te vestigen met zijn [REDACTED]. Hij koopt het perceel van zijn buurman die hier ook een aannemersbedrijf uitoefende. Hij wil de oude vervallen schuren ontdoen van asbest en deze renoveren ten behoeve van zijn [REDACTED]. Vanaf november 2020 is er contact met de gemeente over de bouw mogelijkheden. De gemeente geeft aan dat zijn bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Er moet eerst een bestemmingsplanherziening geregeld worden om het bouwplan mogelijk te maken.

De heer Bakker stuurt op 24 februari 2021 een e-mail naar de gemeente. De gemeente merkt deze e-mail aan als een verzoek om een bestemmingsplanwijziging. Zij laat weten een vooroverleg hierover te starten. De heer Bakker vindt de behandeling van zijn verzoek lang duren. Hij informeert daarom verschillende keren bij de gemeente naar de stand van zaken. In reactie daarop wordt hij door de gemeente – veelal per e-mail – geïnformeerd op het proces. Uiteindelijk ontvangt hij op 27 mei 2021 een brief, waarin staat dat legalisatie niet mogelijk is. De reden hiervan is dat er meer dan één bedrijf uitgeoefend wordt binnen het bestemmingsvlak én zijn bedrijfsactiviteiten niet zijn aan te merken als een [REDACTED]. Deze brief kwam als een schok voor hem. Hij neemt contact op met de gemeente. De volgende contacten vinden plaats:


- Op 2 juni 2021 vraagt de heer Bakker toelichting op de brief. De gemeente legt de heer Bakker vervolgens mondeling nogmaals uit dat legalisatie niet mogelijk is omdat er strijd is met het bestemmingsplan.
- Op 23 juni 2021 heeft de heer Bakker een gesprek met de gemeente met als doel het maken van procesafspraken.
- Op 25 juni 2021 stuurt de heer Bakker per email informatie over zijn bedrijfsactiviteiten. Deze email wordt door de betrokken ambtenaar over het hoofd gezien en een aantal weken later gelezen.
- In de brief van 13 juli 2021 constateert de gemeente nog steeds strijdigheid met het bestemmingsplan. De heer Bakker wordt gevraagd zijn bedrijfsactiviteiten nader te duiden. Vervolgens zal de gemeente ter plekke een controle gaan uitvoeren en zal een vervolg afspraak gemaakt worden om de resultaten hiervan te bespreken.

### De klacht bij de gemeente

Op 3 september 2021 dient de heer Bakker een klacht in bij de gemeente. Hij is ontevreden over de gesprekken met de gemeente en vindt dat hij niet serieus wordt genomen. Hij klaagt erover dat hij lang op inhoudelijke antwoorden moet wachten en verkeerd en/of onjuist wordt geïnformeerd. Zo staan in de brief van 27 mei 2021 feitelijke onjuistheden en foute aannames waardoor er onterecht is uitgegaan van strijdigheid met het bestemmingsplan, aldus de heer Bakker. Hij heeft geprobeerd om met de gemeente een oplossing te vinden maar kreeg onvoldoende gehoor. Hij verwijt de gemeente dat niet de moeite is genomen om de situatie ter plaatse te bekijken en te beoordelen. De gemeente baseert zich volgens de heer Bakker op aannames. Daarbij wordt geen duidelijkheid en perspectief geboden. Hij wijst er onder meer op dat de

---

<sup>1</sup> Niet de echte naam.



gemeente geen goed beeld heeft van zijn bedrijfsactiviteiten. In een interne email van de gemeente staat bijvoorbeeld dat hij [REDACTED] is, aldus de heer Bakker.

### **Wat is de reactie van de gemeente op de klacht?**

Op 12 oktober 2021 reageert de gemeente op de klacht. De gemeente verklaart zijn klacht gegrond, voor zover in een email het woord [REDACTED] is gebruikt. Voor het overige verklaart de gemeente de klacht ongegrond. De gemeente verstrekt een overzicht van alle correspondentie tussen haar en de heer Bakker over de periode half november 2020 tot en met half juli 2021. Volgens de gemeente blijkt hieruit dat de heer Bakker niet lang op antwoorden heeft moeten wachten. Ook zijn alle vragen van de heer Bakker beantwoord. De gemeente stelt dat zij hem niet onjuist of verkeerd heeft geïnformeerd. Er is vanuit de gemeente oplossingsgericht en betrokken gehandeld. Nadat duidelijk was dat een aanvraag bestemmingsplanwijziging nodig was, is met de e-mail van de heer Bakker van 24 februari 2021 het vooroverleg gestart. Per brief van 27 mei 2021 is de heer Bakker geïnformeerd over het resultaat van het vooroverleg. De gemeente vindt een vooroverleg van drie maanden niet onredelijk. Het gaat volgens de gemeente om een moeilijke zaak.

### **Wat gebeurt er na de reactie op de klacht?**

Na de reactie op de klacht houden de gemeente en de heer Bakker contact. In hoofdlijnen zijn dit de contactmomenten:

- Op 4 november 2021 bezoekt de gemeente de locatie van de heer Bakker voor de zogenaamde nulmeting, waarbij de gemeente een bedrijfsbezoek aflegt om een indruk te krijgen van zijn bedrijfsactiviteiten.
- Op 21 december 2021 stuurt de gemeente een e-mail aan de advocaat van de heer Bakker waarin de gemeente concludeert dat het de heer Bakker op grond van het bestemmingsplan is toegestaan een [REDACTED] uit te oefenen. Ook schrijft de gemeente dat door omstandigheden er onduidelijkheden zijn ontstaan gedurende het traject en dat dit gezorgd heeft voor een onzekere periode. Daarvoor worden excuses aangeboden.

### **Wat was de aanleiding voor de klacht bij de Nationale ombudsman?**

De heer Bakker dient een klacht in bij de Nationale ombudsman. Hij klaagt er over dat het gehele proces – vanaf het eerste contactmoment in november 2020 - door het handelen van de gemeente onnodig lang duurt. Er wordt op geen enkele manier met hem meegedacht en/of handreiking gedaan. Hij snapt niet waarom de gemeente zijn buurman ongemoeid laat. De buurman is degene die met zijn bedrijf in strijd met het bestemmingsplan is gevestigd. Volgens hem heeft de gemeente geen goed beeld van de situatie ter plaatse van zijn perceel en de aard van zijn bedrijfsactiviteiten. Hij wijst er in dit verband op dat de gemeente in een e-mail hem betiteld heeft als een [REDACTED]. Dit onderstreept voor hem zijn idee dat de gemeente de feiten niet scherp heeft.

### **Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?**

De Nationale ombudsman heeft op 25 januari 2022 de gemeente gevraagd om te reflecteren op de wijze waarop de heer Bakker is meegenomen in het proces tot nu toe. Gevraagd is om dit te beoordelen tegen de achtergrond van het gewijzigd standpunt dat de heer Bakker zijn bedrijf niet in strijd met het bestemmingsplan uitoefent. Hoe kijkt de gemeente aan tegen haar eerdere oordeel om de klacht ongegrond te verklaren?

### **Hoe reageert de gemeente?**

De gemeente antwoordt dat ze de heer Bakker niet lang heeft laten wachten en niet onjuist heeft geïnformeerd. Naar aanleiding van de eerste stukken in november 2020 en de daarop volgende contacten in januari en februari 2021 blijkt dat er eerst een bestemmingplanherziening nodig is. Dit traject start vervolgens op 24 februari 2021 en eindigt met de brief van 27 mei 2021. Over deze brief is over en weer veel contact



geweest. De gemeente blijft op het standpunt dat een vooroverleg van drie maanden niet te lang is. De gemeente erkent wel dat de e-mail van 25 juni 2021, waarin de heer Bakker informatie geeft over zijn bedrijfsactiviteiten, pas een aantal weken later door de behandelend medewerker wordt gelezen. Na de klachtprocedure heeft de gemeente nogmaals naar de stukken gekeken. Omdat het de gemeente niet duidelijk was wat voor een bedrijf er gevestigd zat, heeft in november 2021 de nulmeting plaatsgevonden. Toen bleek dat de heer Bakker geen detailhandel uitoefent. Vervolgens is zijn [REDACTED] beoordeeld als 'passend binnen het stemmingsplan'. Dit is in december 2021 aan de advocaat van de heer Bakker medegedeeld. De gemeente voegt hier aan toe dat de klacht bij de Nationale ombudsman van voor die tijd is.

### **Wat is de reactie van de heer Bakker?**

De heer Bakker reageert uitgebreid op het antwoord van de gemeente. Hij vraagt zich af hoe de gemeente kan stellen dat ze hem niet lang heeft laten wachten, terwijl hij inmiddels anderhalf jaar verder is en hij nog steeds geen bouwvergunning heeft. Hij vindt dat in ogenschouw moet worden genomen dat door een juridisch foute stellingname van de gemeente deze hele zaak helemaal niet gevoerd had mogen en moeten worden. Als de gemeente naar hem had geluisterd waren de feiten eerder boven water gekomen. De heer Bakker stelt financiële schade te hebben geleden. Ook zijn gezondheid heeft onder alle gebeurtenissen te lijden gehad. De gemeente lijkt zich daar – tot op de dag van vandaag – totaal niet van doordrongen. Het zou de gemeente sieren als zij kritisch terug kijkt op haar eigen handelen, aldus de heer Bakker.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 2 november 2021 11:38  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Contactgegevens  
**Bijlagen:** Klachtenafhandeling gemeente Bronckhorst.pdf; Brief [REDACTED]

Beste meneer [REDACTED]

Bijgevoegd vindt u de brief met de klachtafhandeling van de gemeente Bronckhorst. Wij zijn zeer teleurgesteld in deze klachtafhandeling en komen daarom (automatisch) bij u uit. Ik leg u uit waar het om gaat:

1. Wij mogen/kunnen volgens de gemeente geen bouwaanvraag indienen (het gaat om twee gebouwen die staan te verpauperen en waar asbest op zit) omdat er een probleem is met het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de gemeente op de hoogte is van het probleem, maar er (zelf) niets aan doet. Ons wordt verzocht een e-mail te sturen naar [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) wat wij doen.
2. Na circa 3,5 maand wachten krijgen wij een brief van ene [REDACTED] ingehuurd ambtenaar bij de gemeente Bronckhorst. Deze brief geeft geen enkele antwoord op de vraag hoe wij kunnen komen tot een bouwaanvraag, laat staan wijziging bestemmingsplan. Er wordt op geen enkele manier een concreet voorstel of handreiking gedaan. Sterker nog, in de brief wordt ons de maat genomen en wordt er gefocust op onze (bedrijfs)activiteiten die niet in overeenstemming zouden zijn met het bestemmingsplan. Intern worden wij bij de gemeente getypeerd als 'een [REDACTED] die veel in Frankrijk is' ... Wij zijn ons van geen kwaad bewust en bestrijden de inhoud van de brief van [REDACTED]. Het lukt ons echter niet, als ook onze buurman, [REDACTED] (de buurt is namelijk met stomheid geslagen), om met de gemeente in gesprek te komen en deze (foutieve) inhoud te bespreken. Tot op de dag van vandaag krijgen wij hier geen antwoord op en krijgen wij geen mogelijkheid tot gesprek (met de afdeling RO). In de brief van [REDACTED] staat, ik citeer:

"Uit de toets is tevens naar voren gekomen dat de huidige situatie op onderdelen naar alle waarschijnlijkheid ook niet passend is;

- de huidige bedrijfsactiviteiten zijn mogelijk in strijd met het geldende bestemmingsplan
- er zijn 2 (of meer) bedrijven gevestigd binnen 1 bestemmingsvlak. Het huidige bestemmingsplan sluit dit expliciet uit.
- het is niet onwaarschijnlijk dat de huidige activiteiten moeten worden aangemerkt als een inrichting in de wet Milieubeheer. Hiervoor kan een meldingsplicht aan de orde zijn."

Ten eerste 'zijn mogelijk' ... De gemeente weet het dus niet zeker. Maar wij kunnen dus niet in contact/gesprek met de gemeente om ons werk toe te lichten en hierover vragen te stellen. En als wij een omschrijving van onze activiteiten naar [REDACTED] mailen, zegt ze dat de mail nooit is aangekomen en later dat deze aan haar aandacht is ontglipt... Wij hebben (nog steeds) geen idee welke bedrijfsactiviteiten in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan!

Ten tweede de 2 bedrijven op 1 bestemmingsvlak. Hiervoor moeten ze helemaal niet bij ons zijn, maar bij onze buurman, [REDACTED]. En dit was al bekend tijdens het telefoongesprek met [REDACTED] eind februari. Waarom legt de gemeente dit bij de burger neer: "U moet een e-mail sturen naar [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl)" ? En waarom laten ze [REDACTED] ongemoeid en betrekken ze hem niet bij dit dossier?

Ten derde de dubbele ontkenning ("niet onwaarschijnlijk") dat 'de huidige werkzaamheden moeten worden aangemerkt als een inrichting in de wet Milieubeheer'. Weet u wat hier bedoeld wordt? Om welke werkzaamheden gaat het? Wat is er in strijd met het milieu? Ten eerste zijn we er het merendeel van de tijd niet en ten tweede heb hebben wij werkelijk geen flauw idee waar ze het hier over hebben.

Onze vragen: Welke toets gaat het over? Waarom moest er (überhaupt) getoetst worden? Dit is uiterst merkwaardig als je bedenkt dat er een bestemmingsplanwijziging moe(s)t worden aangevraagd. Sterker nog: die zou door onze buurman moeten worden aangevraagd en helemaal niet door ons, omdat wij volledig voldoen aan het bestemmingsplan! Nog merkwaardiger is dat de buurman wel gewoon mag bouwen! Op al deze vragen krijgen wij (tot op de dag van vandaag) geen antwoord. We zijn nu al ruim een jaar verder zonder ook maar iets opgeschoten te zijn, terwijl de gemeente doet voorkomen zich correct, dan wel voortreffelijk richting ons te hebben gedragen.

3. Omdat wij dus niet in gesprek mogen/kunnen komen met de afdeling Ruimte Ordening (RO) van de gemeente, wordt ons dossier bij Handhaving en Toezicht neergelegd en wordt bedreigd met een bezoek, welke in het weekend, op zaterdagavond om 19.30 uur volgt, onder begeleiding van politie. De bezoekend ambtenaar/handhaver zegt dat ons adres vanuit het ambtenarenapparaat is doorgegeven. De reden van hun bezoek wordt betiteld als 'leegstand gebouwen' (terwijl wij een actief bedrijf zijn en de gebouwen helemaal niet worden gecontroleerd op leegstand). In de klachtafhandeling kunt u lezen dat de gemeente dit omschrijft als 'toeval'. Door de fracties van PvdA en CDA worden hier momenteel vragen aan de raad over gesteld, omdat dit niet klopt. Gezien de aard van de controle (omschreven als 'Groene Nacht') hadden wij namelijk nooit op deze lijst mogen staan! Er is hier ook een (hernieuwd) WOB-verzoek over ingediend.
4. N.a.v. de inval komt er uiteindelijk een gesprek met de gemeente, met [REDACTED] van afdeling Handhaving en Toezicht. Tijdens dit gesprek wordt er inhoudelijk helemaal niets besproken, dan dat wij een omschrijving van onze bedrijfsactiviteiten zouden sturen en [REDACTED] een verslag van het gesprek zou maken. Echter, [REDACTED] ontkent onze e-mail te hebben gehad (wat later, na de klachtafhandeling, in een brief door een collega wordt bijgesteld naar 'is aan onze aandacht ontglipt'). De brief van [REDACTED] is één grote leugen, omdat deze totaal niet de inhoud van het gesprek weergeeft maar een 'borstklopperij' is. U vindt de brief bijgevoegd. Aangezien ik het gesprek heb opgenomen, kan ik u ook de opname toesturen, zodat u zelf kunt constateren en concluderen dat hier op grove wijze wordt gelogen en een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven.

Kortom: wij zitten als [REDACTED] conform het bestemmingsplan. Onze buurman, [REDACTED] zit in de tweede bedrijfswoning, volgens het bestemmingsplan behorend bij ons bedrijf, kadastraal gelegen [REDACTED]. Aangezien er volgens de gemeente maar 1 bedrijf op het bestemmingsvlak mag zitten, zou de gemeente dus met [REDACTED] in gesprek moeten. Maar het vreemde is dat ze ons (zonder duidelijk te maken waarom) lastig vallen met allerlei brieven, procedures en een inval en [REDACTED] compleet ongemoeid laten. Een gesprek met de gemeente wordt ons niet toegestaan. Met als vervelend gevolg dat het ons bouwdepot bij de bank afloopt en de tijdelijke verzekering wordt stopgezet omdat het asbest nog niet is verwijderd...

Ik hoor graag van u.

Cordialement / Kind regards / Freundlichen Grüßen,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

The Netherlands

Tel. +31(0)6 [REDACTED]

[Follow us on Instagram](#)

Van: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>

Verzonden: vrijdag 24 september 2021 13:40

Aan: [REDACTED]


Onderwerp: Contactgegevens

Geachte [REDACTED]



Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij mijn contactgegevens toe.

Met vriendelijke groet,

  
*klachtbehandelaar*



**nationale ombudsman**

Nationale ombudsman

T +31 70 356   
 @nationaleombudsman.nl">@nationaleombudsman.nl

Geachte [REDACTED]

Bij deze een reactie op uw vragen en ons standpunt. Wanneer er nog vragen zijn of aanvulling wenselijk is dan horen we het graag en zijn we uiteraard bereid het één en ander toe te lichten.

[REDACTED] geeft aan dat hij zich niet serieus genomen voelt en dat er onbehoorlijk is gehandeld oor de gemeente.

Reactie: Klopt. De gemeente heeft een fout juridisch standpunt ingenomen en heeft ons lastig gevallen op basis van vooringenomenheid, foutieve informatie gecorrespondeerd en ons overvallen met een politie-inval. Conform het gelijkheidsbeginsel valt het voorts niet te rijmen dat de buurman, die illegaal woont en werkt op [REDACTED] daar – met medeweten van de gemeente – een schuur heeft mogen bouwen. Nota bene op een bedrijfsvlak dat toebehoort aan [REDACTED] waardoor wij, het bedrijf op [REDACTED] benadeeld worden.

Deze mening delen wij niet. Bij deze een uiteenzetting. Er is een bedrijfsbestemming op [REDACTED] met 2 bedrijfswoningen (waarvan er één staat op [REDACTED] Tot 2019 was het geheel eigendom van de huidige eigenaar op [REDACTED] Eigenaar [REDACTED] heeft deel verkocht [REDACTED] aan [REDACTED] Er ligt 1 bestemmingsvlak met daarbinnen 2 bedrijfswoningen.

*Bestemming: Landelijk gebied Bronckhorst, enkelbestemming bedrijf, specifieke vorm van*

Antwoord: Dit is niet correct. Eigenaar [REDACTED] is in 2016 failliet gegaan. Hij woonde tot op dat moment in de tweede bedrijfswoning op [REDACTED] en runde het bedrijf dat gevestigd was op [REDACTED] De bank heeft toen het onderpand (onroerend goed) van [REDACTED] opgeëist en heeft dit via een curator (aan ons) verkocht zodat de openstaande (hypotheek)schuld afgelost kon worden. [REDACTED] heeft dit dus niet zelf verkocht. In de bedrijfswoning op [REDACTED] woonde (illegaal!) een privépersoon die niet zakelijk met het bedrijf was verbonden. Dit betrof de moeder van [REDACTED] k. Omdat dit de bedrijfswoning betrof is ook deze (van haar als privépersoon) verkocht, om zodoende de bedrijfsgebouwen van [REDACTED] te kunnen verkopen. De gemeente heeft nooit handhavend opgetreden tegen deze illegale bewoning, wat wel een beginselplicht is van de gemeente. Het bestemmingsplan is van toepassing op [REDACTED] en (dus) niet op [REDACTED] wat inhoudt dat op [REDACTED] geen ander, tweede bedrijf mag zitten, maar dat de bestemming daarvan gekoppeld is aan het bedrijf dat op [REDACTED] gevestigd is. Kortom: De gemeente wist dus vanaf het begin dat [REDACTED] illegaal woonde en werkte op [REDACTED] Er is [REDACTED] nooit een strobreed in de weg gelegd. Sterker nog: [REDACTED] heeft illegaal (!) een schuur gebouwd, (direct) nadat wij het onroerend goed op [REDACTED] hadden gekocht, met medeweten van de gemeente [REDACTED]

Chronologische contactmomenten tussen [REDACTED] en gemeente (mogelijk niet volledig, maar dit komt doordat er meerdere personen die bij deze zaak betrokken waren niet meer werkzaam zijn bij de gemeente):

Reactie: Opmerkelijk. Moeten we hieruit concluderen dat het dossier niet (meer) compleet is omdat er (bepaalde) ambtenaren niet meer bij de gemeente werken?

- Het eerste contactmoment wat wij terug kunnen vinden is in april 2019 geweest als vooroverleg omgevingsvergunning. Er is echter niets opgeslagen in het zaakstelsel over het hoe of wat besproken is. De ambtenaar die toen contact had met [REDACTED] is niet meer werkzaam bij de gemeente.

Reactie: Ons vermoeden is dat dit een gesprek is geweest dat is geïnitieerd door [REDACTED] (en niet door ons) in verband met de verkoop van het onroerend goed op [REDACTED] wilde dolgraag dat het onroerend goed verkocht zou worden, omdat hij nog steeds bepaalde lasten moest dragen, zoals rente- en energielasten. Het onroerend goed had al ruim 3 jaar leeg gestaan en

bleek zeer moeilijk verkoopbaar door de (starre) houding van de gemeente. Dit gesprek heeft met [REDACTED] en twee ambtenaren op het stadhuis plaats gevonden.

- 27 en 28 november 2020 een e-mailwisseling geweest tussen [REDACTED] (namens [REDACTED] en [REDACTED] (ambtenaar gemeente) in kader van vooroverleg over bedrijfsgebouw. En door [REDACTED] is gevraagd fase 1 voor te leggen aan welstand en fase 2 en 3 worden stukken later aangeleverd, er is nog aanvulling gegeven over noodzakelijkheid van hal en maatvoering.
- In december 2020 heeft [REDACTED] een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een nieuw bedrijfsgebouw. Daarbij wordt geconstateerd dat die vergunning niet verleend kan worden om twee redenen. Ten eerste omdat niet gebouwd wordt voor de geldende bestemming en ten tweede omdat het gebouw te dicht bij de openbare weg komt te staan.

Reactie: Wij hebben nooit een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Wij waren in de ontwerpfase en de tekenbureaus [REDACTED] en later [REDACTED] waren in afwachting van antwoorden van de gemeente. De afwijzing waar [REDACTED] het hier dan ook over heeft is ons totaal onbekend. Het is ook strijdig met wat [REDACTED] verderop schrijft, namelijk dat we geen aanvraag konden indienen. Ik neem aan dat bij een aanvraag wij onze handtekening ergens onder zouden hebben moeten zetten en wij ook een schriftelijke afwijzing op papier zouden hebben moeten krijgen. Wij weten hier totaal niets van. Ik zou graag de papieren hiervan zien. Ik mag aannemen dat de gemeente deze heeft.

- 14 januari 2021 email gericht aan [REDACTED] (namens [REDACTED] door gemeente aangegeven wat het bestemmingsplan is en de bijbehorende bestemmingsplan artikelen.
- 20 januari 2021 nog een e-mail van [REDACTED] (namens [REDACTED] aan [REDACTED] met bijlagen over oppervlakte, bouw- en goothoogte van nieuwe en bestaande hal.
- 12 februari 2021 mailt [REDACTED] (namens [REDACTED] dat de stekker uit het project wordt gehaald omdat de opdrachtgever niet het idee heeft dat de gemeente wil helpen.

Reactie: Dit klopt. Zowel architectenbureau [REDACTED] als bouwkundig tekenaar [REDACTED] lopen vast bij de gemeente. Ze geven aan geen antwoorden op hun vragen te krijgen en moeten veel aandringen en lang wachten [REDACTED] geeft uiteindelijk aan dat dit komt omdat er een probleem is met het bestemmingsplan, zoals hij telefonisch krijgt te horen. De laatste factuur van [REDACTED] bestaat nota bene enkel uit de tijd die hij met de gemeente bezig is geweest om antwoorden te krijgen en dus niet voor tekenwerk, e.d. Ik besluit hierop de zaak zelf over te nemen. Op 6 februari 2021 schrijf ik de keer [REDACTED]: "Ik heb gisteren contact gehad met [REDACTED] omtrent de vragen die we bij u hebben neergelegd. [REDACTED] heeft u op 28 november van vorig jaar een mail gestuurd. Ik begreep van [REDACTED] dat er nog geen enkel antwoord gekomen is!" [REDACTED] heeft dus circa 2,5 maand gewacht. Om schot in de zaak te krijgen nodig ik vervolgens op 22 februari de gemeente uit: "Ik zou graag met iemand van de gemeente in contact komen die de situatie hier ter plekke kan bekijken en inschatten en een goed advies kan uitbrengen. Dit naar aanleiding van het buurtoverleg dat we afgelopen weekend hebben gehad over de ontstane situatie. Ik hoor graag." De buurt is van mening dat als iemand van de gemeente langs komt de gemeente gelijk ziet en doorheeft dat wij voldoen aan het bestemmingsplan en daarmee alle kou uit de lucht kan worden gehaald.

- Op 24 februari 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] aangegeven wat de mogelijkheden zijn en in een bijlage specifiek uitleg gegeven en dat het initiatief niet slechts met enkel de afgifte van een bouwvergunning kan.

Reactie: In het telefoongesprek met [REDACTED] heeft deze gezegd dat wij geen (!) aanvraag omgevingsvergunning kunnen/mogen indienen (dus de vraag rijst waarom [REDACTED] eerder benoemt dat dit wel gedaan is...) omdat er een probleem is met het bestemmingsplan dat eerst opgelost moet worden. Het is mij/ons in zijn geheel niet duidelijk wat het probleem is en vraag

dan ook wat te doen, omdat dit geregeld moet worden, omdat wij onze bedrijfsactiviteiten moeten kunnen uitvoeren. Kortom: dit is noodzaak en we hebben geen keuze. zegt dat wij een e-mail moeten sturen naar [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl). noemt geen namen of afdelingen en geeft verder ook geen uitleg over termijnen, e.d. Omdat wij het probleem niet zien en laat staan begrijpen is de verwachting dat het om iets kleins gaat dat snel geregeld kan worden. Mede gelet op de urgentie van de uitvoering van onze bedrijfsactiviteiten. Wij ervaren de houding van als onwelwillend en zijn antwoord een typisch geval van 'een kastje naar de muur'.

Op 24 februari stuur ik de volgende e-mail naar

"Beste

Ik heb je collega maandag ruim een uur telefonisch gesproken. vertelde mij dat, ondanks dat wij een zijn, wij volgens het bestemmingsplan niet op de mogen zitten, omdat wij geen zijn op de manier zoals dat was. was inderdaad gespecialiseerd in hout en wij zijn gespecialiseerd in metaal.

Echter, jullie hadden als gemeente wel het idee dat ons bedrijf daar paste en er zou daarom toestemming kunnen worden verleend, maar dit moest worden aangevraagd. Ik heb gevraagd mij de procedure hiervoor op de mail te zetten, maar deze heb ik helaas nog niet ontvangen. Zou jij mij daarom kunnen zeggen wat er precies moet gebeuren, zodat jullie de betreffende (bestemmings)vergunning kunnen verlenen en we hiermee verwarring uit de weg kunnen helpen?

Bij voorbaat hartelijk dank."

Uit de e-mail blijkt dat wij denken dat de gemeente ons juist heeft voorgelicht (wat dus niet het geval blijkt te zijn) en dat wij voornemens zijn de regels van de gemeente te volgen, onder het mom van 'wat moet gebeuren moet gebeuren'.

Verder wil ik opmerken dat ik in deze e-mail al heel duidelijk maak dat wij een bouwbedrijf zijn en dat de gemeente ons later typeert als detailhandel.

- Op 24 februari 2021 heeft een vraag gesteld over een bouwplan (vergroten schuur). De ambtenaar die toen contact heeft gehad is nu niet meer werkzaam bij de gemeente. Hierin heeft hij gereageerd dat er twee BV's zijn en wat deze BV's doen en heeft gevraagd wie de aanvraag vergunning in moet dienen en vraagt tevens om procedure in gang te zetten voor herziening van het bestemmingsplan. En tot slot of we met gezond verstand willen kijken naar afstandseis tussen gebouwen en woningen voor de uitbreiding van de schuur.

Reactie: Hier gooit de gemeente van alles door elkaar. is pas later in beeld gekomen. Ik stuur op 25 februari een e-mail naar (wat duidelijk aangeeft dat wij het niet begrijpen):

"Beste

Om er zeker van te zijn dat we over hetzelfde praten: u gaf aan dat wij niet aan de mogen zitten omdat wij volgens het bestemmingsplan hier geen toestemming voor hebben omdat wij geen bouwbedrijf zijn 'A la U gaf aan dat ons bedrijf wel goed op z'n plaats is op die locatie, maar dat daar een aanvraag voor moet worden ingediend om toestemming te verlenen. Is dat wat u bedoelt met 'bestemmingsplanherziening'? Sorry voor mijn wellicht wat domme vraag, maar ik ben als leek totaal niet thuis in uw wet- en regelgeving en de betiteling daarvan, maar wil het wel graag

begrijpen, zodat ik basis daarvan ook de juiste antwoorden kan geven en de juiste keuzes kan maken. Bij voorbaat dank!"

Duidelijk is in ieder geval dat het hier totaal niet om een bouwplan of omgevingsvergunning gaat, zoals [REDACTED] schetst. [REDACTED] heeft het (nota bene) over een bestemmingsplanherziening, wat – volgens hem – eerst geregeld moet worden alvorens er überhaupt een bouwaanvraag (aanvraag omgevingsvergunning) kan worden ingediend. De gemeente geeft hier dus geen correcte voorstelling van zaken en neemt een juridisch foute stelling in, omdat een bestemmingsplanherziening helemaal niet nodig is.

Opmerkelijk is – met de kennis van nu – dat juist [REDACTED] deze wijziging zou moeten aanvragen, omdat hij degene is die niet mag wonen en werken op [REDACTED]. Dus om daar toch te mogen blijven wonen en werken moet hij juist zo'n wijziging aanvragen om zijn eigen woning legaal te laten verklaren, door het af te splitsen van [REDACTED]. Maar de gemeente neemt nooit contact met hem op en geven hem (in de persoon van [REDACTED]) wel toestemming om een forse schuur neer te zetten. De vraag is waarom [REDACTED] deze hele zaak op ons bordje legt, terwijl het 'conflict' om [REDACTED] draait, welke nota bene volledig ongemoeid wordt gelaten...

- Op 25 februari reageert [REDACTED] per e-mail dat hij begrijpt dat [REDACTED] een bestemmingsplanprocedure in gang wil zetten en dat hij daarom dit bericht in laat boeken als vooroverleg bestemmingsplan.

Reactie: Dit klopt niet. [REDACTED] zegt dat wij dit moeten doen en wij hebben geen enkel idee waarom en wat dit inhoudt en waar dit überhaupt voor nodig is. Het enige dat wij willen is onze bedrijfsactiviteiten uitvoeren, door o.a. oude, vervallen te schuren te ontdoen van asbest en deze te renoveren. Wij volgen slechts de gemeente omdat er volgens de gemeente iets niet in orde is (wat wij niet begrijpen), wat dus helemaal niet het geval blijkt te zijn!

- Op 8, 9 en 12 maart 2021 neemt [REDACTED] contact op en vraagt wat de stand van zaken is en of er een spelletje wordt gespeeld en of hij [REDACTED] serieus moet nemen. [REDACTED] legt de procedure uit en dat er contact wordt opgenomen als de zaak is toegewezen.

Reactie: [REDACTED] gaf aan dat mijn verzoek aan iemand moest worden 'toegewezen'. Dat kon alleen in een vergadering (op dinsdag) die eenmaal per 2 weken werd gehouden. Pas in de derde vergadering is mijn verzoek toegewezen aan [REDACTED] (die dus nu pas in beeld kwam!). Onze irritatie steeg, want hoeveel tijd kan het toewijzen van een vraag van een burger aan iemand nu in beslag nemen? We kregen sterk het idee dat de gemeente aan het tijd rekken en traineren was. Er ontstond onbegrip en irritatie.

- De situatie is beoordeeld tweemaal besproken in de ambtelijke regiekamer. De eerste keer was in februari 2021. Op basis van de toen bekende informatie is gezocht naar de legalisatiemogelijkheden. In mei 2021 is de zaak voor de tweede keer besproken in de regiekamer. Daarbij is geconstateerd dat er geen ruimte is voor legalisatie. Daarna is er een mailwisseling ontstaan tussen [REDACTED] en [REDACTED] van 15 maart 2021 t/m juni 2021

Reactie: Legalisatie waarvan? Wij voldoen en voldeden aan alle kanten aan de wettelijke regels en het bestemmingsplan. De gemeente heeft een indruk gewekt dat wij illegaal bezig zijn! Kortom: deze hele actie is alleen maar bedoeld om de indruk te geven dat ze ons goed behandeld hebben, maar het tegendeel is waar, omdat de tijd die ze aan deze zaak besteed hebben totaal overbodig is, omdat we gewoon legaal op de [REDACTED] werkzaam zijn. Ze hebben ons continu het gevoel gegeven dat we illegaal bezig zijn en ons voorgehouden dat er geen twee bedrijven op het bestemmingsvlak aanwezig mogen zijn, zonder daarbij (zelf) uit te zoeken en te duiden om welk bedrijf het gaat. Omdat de gemeente ons hiermee lastigviel en [REDACTED] ongemoeid liet, ontstond het beeld dat wij dit

bedrijf waren. We hebben gepoogd samen met [REDACTED] naar de gemeente te gaan, maar die weigerde onder het mom van [REDACTED] ik hoor niets van de gemeente, dus ik doe niets verkeerd'.

Zouden wij de stukken van die bespreking mogen ontvangen die in de ambtelijke regiekamer zijn gehouden? Ze hebben gezocht naar legalisatiemogelijkheden van iets dat helemaal niet gelegaliseerd hoefde te worden... En over welke informatie hebben ze het, waarop ze zich baseren? In mijn mail aan [REDACTED] schrijf ik duidelijk dat we een bouwbedrijf zijn. [REDACTED] vindt dit niet genoeg/voldoende, omdat we geen bouwbedrijf 'A la [REDACTED] zijn... Alsof een ambtenaar met je lot speelt. Ik zeg toch ook niet tegen mijn vrouw dat ze een [REDACTED] (want zo heet ze) à la Maxima moet zijn? Dan vraag je iets van iemand waarvan je weet dat hij of zij daar nooit aan kan voldoen. Dat is pervers en niet zuiver. De indruk wordt gewekt dat de gemeente (bewust) drempels opwerpt die niet in de wet- en regelgeving staan, waaraan een ondernemer nooit kan voldoen.

- Op 15 maart 2021 laat [REDACTED] weten door wie de zaak is opgepakt. Eveneens neemt [REDACTED] op 15 maart 2021 contact op en benoemt een stappenplan en dat hij hoopt om 23 maart te beantwoorden.

Reactie: Dus totaal onnodig, omdat we gewoon aan het bestemmingsplan voldoen.

- Op 21 mei 2021 geeft [REDACTED] aan dat hij de vraag gaat vertalen in een antwoord op het vooroverleg over het vestigen/legaliseren van de bedrijven.

Reactie: Dus totaal onnodig, omdat we gewoon aan het bestemmingsplan voldoen.

- Op 28 mei 2021 heeft [REDACTED] een brief ontvangen van [REDACTED] dat het initiatief niet mogelijk gemaakt kan worden op basis van het huidige bestemmingsplan.

Reactie: Die brief kwam als een enorme schok. De brief staat vol spelfouten, vaagheden en onwaarheden en uitgangspunten die niet kloppen.

- Op 2 juni 2021 heeft [REDACTED] gevraagd voor een toelichting op enkele zaken uit de brief. Dezelfde dag reageert [REDACTED] dat er geen ruimte is om de situatie te legaliseren.

Reactie: Dit is te bizar voor woorden, omdat we gewoon aan het bestemmingsplan voldoen en dus helemaal niet weten wat er gebeurt, wilden we met de gemeente in gesprek. Om simpelweg zaken uit te leggen, duidelijk te krijgen. De brief rammelde aan alle kanten en de conclusie dat de gemeente niet wilde meewerken aan 'het initiatief' (het toestaan en afgeven een bouw-/omgevingsvergunning) klopte niet. We wilden ons verhaal doen. We hadden en kregen het gevoel dat we door de gemeente werden kapot gemaakt. We hebben de brief met de buurt besproken en [REDACTED] (buurman) heeft namens de buurt diverse keren geprobeerd een afspraak met de wethouder te krijgen. Niemand wilde hem antwoorden en hij kwam telkens bij [REDACTED] terecht, die hem uiteindelijk dreigde: "Als u zo graag een afspraak wilt, dan stuur ik Handhaving wel bij u langs!" We hebben ook [REDACTED] de vertrouwenspersoon van de gemeente ingeschakeld. Alle deuren bij de gemeente bleven gesloten. We hebben nooit inhoudelijk met de gemeente de zaak kunnen bespreken. Tot op heden niet! Op de één of andere manier kunnen of willen ze het inhoudelijk gesprek niet aan. Helaas is het proces nu compleet ontspoord en zijn we bij een advocaat en bij u uitgekomen.

- Op 8 juni 2021 reageert [REDACTED] dat hij niet blij is met deze mededeling.

Reactie: Dat is nog héél zacht uitgedrukt...

- Op 9 juni 2021 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen [REDACTED] en [REDACTED] over bovenstaande kwestie.

Reactie: Kunnen wij daar een verslag van krijgen? Ik heb een WOB-verzoek gedaan, maar hier niets over gehoord/gelezen. Bizar. Ik maak hieruit op dat de gemeente stukken heeft achter gehouden.

- Op 12 juni 2021 vindt er tijdens de groene nacht een controle plaats op [REDACTED]

Reactie: Op deze zaterdagavond om 19.30 uur komt handhaving met politie hier binnen vallen. Slechts 4 dagen na de dreiging van [REDACTED] Buurman [REDACTED] wordt er (door mij) gelijk bij gehaald. Deze wil het eerst niet geloven en denk dat ik een grap maak. Nadat ik hem een foto van de politieauto heb geappt komt hij direct. Hij is met stomheid geslagen. De ambtenaar van handhaving wijst op een tuinbank/-set en zegt vervolgens: "Ik zie detailhandel." Ik reageer daarop met "Ik weet niet waar u op doelt, meneer." Vervolgens wijst hij op de bedrijfswoning en zegt dat hij verbouwwerkzaamheden ziet. Ik zeg hem dat ik niet begrijp waar hij het over heeft. Er is namelijk geen spijker aan het huis veranderd... De controle heeft op geen enkele manier iets te maken met de zogenaamde 'Groene nacht' die is bedoeld voor controle leegstand en waarbij alleen vanaf de weg mag/moet worden geschouwd... De controle kwam héél intimiderend over en is op onze beveiligingscamera's vastgelegd.

- Op 23 juni 2021 Er vindt een gesprek plaats tussen [REDACTED] , [REDACTED] en [REDACTED] (de laatste drie personen zijn werkzaam bij gemeente).

Reactie: Bij dit gesprek waren eveneens buurman [REDACTED] en ProRail manager [REDACTED] aanwezig. Merkwaardig dat [REDACTED] [REDACTED] deze personen niet vermeldt. Ik heb dit gesprek opgenomen, wat ik ook vooraf aan [REDACTED] heb kenbaar gemaakt. [REDACTED] reageert echter vrijwel zelden op mijn e-mails. Tijdens dit gesprek is er inhoudelijk niets besproken. Dit wilde [REDACTED] niet, wat zij meerdere keren tijdens het gesprek heeft herhaald. Waarom is ons een raadsel.

- Op 25 juni 2021 stuurt [REDACTED] een e-mail naar [REDACTED] met de beschrijving van zijn bedrijfsactiviteiten. Helaas wordt deze e-mail pas door [REDACTED] [REDACTED] een aantal weken later gezien.

Reactie: Om welke reden? [REDACTED] ontkent (loog) in eerste instantie zelfs (tijdens de klachtbehandeling door [REDACTED] [REDACTED] mijn e-mail te hebben ontvangen. Omdat [REDACTED] [REDACTED] alleen mails ontvangt die haar welgevallig zijn, heb ik aangegeven geen e-mails meer naar [REDACTED] te zullen/kunnen sturen. Ik heb de mail daarom nogmaals verstuurd, maar nu naar [REDACTED] [REDACTED] die de mail heeft doorgestuurd naar [REDACTED] die de mail toen ineens wel bleek te hebben ontvangen! De mail was aan haar aandacht ontglipt..., zo liet ze zich door een medewerker verontschuldigen. Waarschijnlijk zijn dan ook de andere mails die ik haar gestuurd heb aan haar aandacht ontglipt... In zijn algemeenheid reageert [REDACTED] sporadisch en niet inhoudelijk.

- Op 16 juli 2021 worden de afspraken die gemaakt zijn tijdens het gesprek schriftelijk bevestigd. Hierin wordt aangegeven dat cluster Toezicht en Handhaving de bedrijfsactiviteiten moet vaststellen en een controle (nulmeting). Aan de hand daarvan wordt een vervolgesprek ingepland.

Reactie: Dit klopt niet. De brief van [REDACTED] slaat kant nog wal en geeft niet het gevoerde gesprek weer. Ik kan u brief en opname toesturen, indien u dit wilt. Buurman [REDACTED] heeft er tijdens het gesprek zeer nadrukkelijk naar gevraagd en op aangedrongen dat [REDACTED] bij deze zaak betrokken wordt. Hij heeft hardop de vraag gesteld waarom dat tot op heden nog niet is gebeurd, omdat nota bene hij degene is die in overtreding is/likt en helemaal niet wij. [REDACTED] [REDACTED] zegt toe (en staat op de opname) dat ze contact met [REDACTED] zal opnemen. [REDACTED] [REDACTED] zegt niet te weten waarom er tot nu toe nog geen contact met [REDACTED] is geweest. [REDACTED] [REDACTED] laat achterwege dat hier te melden. Voorts is het zeer frustrerend te merken dat de gemeente nog steeds een verdenking tegen ons heeft en ze van mening zijn dat wij niet voldoen aan het bestemmingsplan doordat we andere activiteiten uitvoeren. Door gewoon vanaf de weg te schouwen en de communicatie terug te lezen ontstaat een heel duidelijk beeld (van een bouwbedrijf) dat nota bene door de gehele buurt bevestigd wordt. Er is geen enkele reden om daaraan te twijfelen. Echter, bij de gemeente word ik intern, door [REDACTED] omschreven als 'een [REDACTED] die veel in Frankrijk is'. En als voor de gemeente de activiteiten vanaf het begin niet duidelijk waren,

waarom kom je dan zo laat in het proces pas tot zo'n nulmeting en zeg je niet gelijk vanaf het begin dat je graag even langs wilt komen. Waarom laat je het als gemeente eerst zo verschrikkelijk escaleren? En hoe kun je intern zo over iemand communiceren terwijl dit nergens op gebaseerd is?

- Op 3 september 2021 ontvangen wij van [REDACTED] een WOB verzoek per e-mail mbt de voorbereiding en uitvoering van de 'inval' groene nacht controle.

Reactie: Klopt. Deze zaak loopt nog steeds, omdat ook de fracties van CDA en PvdA de gemeente(ambtenaren) niet geloven. De betreffende fracties hebben het hele dossier opgevraagd. Indien nodig zal ik via de rechter een verklaring (onder ede) afdwingen van de ambtenaar die begon over detailhandel en verbouwing woonhuis. Het laatste woord is hier absoluut nog niet over gezegd. Ik kan heel slecht tegen liegen en oneerlijk gedrag. Eerlijkheid duurt het langst. Dus hoe langer men volhoudt dat dit onderdeel was van 'Groene nacht', hoe dichter komen we bij een 'Zwarte nacht' (laten we het voor het gemak zo maar even noemen). De gemeente is met deze actie haar boekje ver te buiten gegaan. En dat weten ze (natuurlijk) drommels goed. De gemeente heeft tot nu toe nog steeds geen antwoord gegeven op de vraag waarom de ambtenaar in kwestie begon over 'detailhandel' en 'verbouwing woonhuis'. Deze zaken zijn dermate specifiek dat de argumentatie van de gemeente als bijzonder zwak en leugenachtig kan worden getypeerd.

- Op 23 september 2021 sturen wij een brief naar de [REDACTED] om een afspraak in te plannen (aantal data). Na contact via de e-mail wordt een afspraak ingepland.
- Op 23 september 2021 sturen wij een brief naar [REDACTED] met een afspraak in te plannen (aantal data).
- Op 26 september 2021 ontvangen wij een reactie van [REDACTED] waarin wordt aangegeven dat onze data niet lukken en verzoek om af te spreken in buitenlandse vestiging.

Reactie: Wat leuk om te lezen. We hebben helemaal geen buitenlandse vestiging. De gemeente pleegt namelijk geen overleg om tot een afspraak te komen, maar noemt (lees: bepaalt) een aantal data waaruit wij mogen kiezen. Wij hebben daarop geantwoord dat de gemeente (op alle data) van harte welkom is op onze bouwlocaties waar wij op dat moment aan het werk zijn. We zijn immers een [REDACTED]. En we werken veel in het buitenland. Het typeert de houding van de gemeente: geen enkel overleg om tot een afspraak te komen! Zij bepalen en wij moeten ons aanpassen.

- Op 18 oktober 2021 gaat [REDACTED] op controle naar de [REDACTED] daarnaast is zijn broer aanwezig bij dit gesprek [REDACTED] dit wordt vastgelegd in een constateringsrapport.
- Op 4 oktober 2021 ontvangt [REDACTED] schriftelijk een reactie op het WOB-verzoek.
- Op 5 oktober 2021 geven wij per e-mail een reactie aan [REDACTED] waarin wij opnieuw verzoeken om drie reële datums en tijdstippen te noemen waarin [REDACTED] ons te woord kan staan op locatie [REDACTED]
- Op 5 oktober 2021 reageert [REDACTED] eveneens per e-mail waarin hij verwoordt niet te kunnen instemmen met een nulmeting. En alvast een verwijzing maakt naar een eventueel handhavingsverzoek tegen de eigenaar welke woonachtig is op [REDACTED]

Reactie: hieronder de betreffende e-mail

"Beste [REDACTED],

Dank voor uw e-mail. Ik begrijp uit uw e-mail dat u graag een nulmeting wilt doen en daarvoor een afspraak wilt maken. Wij hebben nooit afgesproken dat wij akkoord gaan met uw nulmeting. Sterker nog: wij bestrijden uw nulmeting, omdat deze is gebaseerd op een (onjuiste) brief van [REDACTED] welke wij nooit met [REDACTED] dan wel een wethouder of iemand anders van de gemeente hebben kunnen bespreken om de onjuistheid van de brief te bespreken. Wij vinden dit abject.



Aangezien u de brief van [REDACTED] als uitgangspunt neemt, kunnen wij niet instemmen met een nulmeting. Wij zijn een [REDACTED] en zitten op een perceel dat volledig voldoet aan uw bestemmingsplan. Wij zien dan ook geen enkele reden om in te stemmen met de door u gewenste nulmeting als wij niet weten waarop uw argumentatie is gebaseerd en welke (valse) verdenkingen u tegen ons heeft.

De vraag die wij in februari bij de gemeente hebben neergelegd is hoe het bestemmingsplantechnisch geregeld moet worden om een bouwaanvraag te kunnen indienen. Op deze vraag hebben wij tot op heden nog nooit een antwoord gekregen.

Indien de gemeente niet voornemens is om de situatie te regulariseren, zien wij ons genoodzaakt om op korte termijn een handhavingsverzoek bij de gemeente neer te leggen om de persoon, wonende op [REDACTED] die op ons bestemmingsvlak daar te verwijderen, zodat de situatie is geregulariseerd en wij een bouwaanvraag kunnen indienen.”

- Op 6 oktober 2021 reageert [REDACTED] nogmaals per e-mail met 'enige verwijten' en waarom wij de nulmeting willen uitvoeren.

Reactie: Een nulmeting staat namelijk volledig los van het feit dat [REDACTED] illegaal op [REDACTED] woont en werkt. Dat is namelijk het werkelijke probleem. De gemeente strooit met haar acties zand in de ogen en valt ons op een oneigenlijke manier lastig door te doen voorkomen alsof wij hele andere bedrijfsactiviteiten uitvoeren dan zijn toegestaan volgens het bestemmingsplan. Dit is niet het geval en ook nooit door de gemeente geconstateerd.

- Op 8 oktober 2021 geven wij aan de e-mails in goede orde te hebben ontvangen en hier in de loop van volgende week op terug te komen.
- Op 21 oktober ontvangen wij per e-mail van [REDACTED] nogmaals een WOB verzoek om alle documenten te ontvangen dan wel een rapportage omtrent de voorbereiding en uitvoering van de groene nacht.

Reactie: Dit is juist. Tot op heden houdt de gemeente namelijk informatie achter. De gemeente reageert (nog steeds) niet op de vraag waarom er is gevraagd naar detailhandel en verbouwing woonhuis, welke geen enkele relatie hebben tot de actie 'Groene nacht'. Daarnaast zou [REDACTED] überhaupt nooit op de lijst mogen staan, omdat er een bouwbedrijf actief is en er dus geen sprake is van leegstand. Daarnaast is er tijdens de controle nota bene helemaal niet gecontroleerd op leegstand.

- Op 26 oktober 2021 delen wij [REDACTED] schriftelijk mede dat wij op 9 november 2021 een bezoek zullen brengen.
- Op 27 oktober 2021 ontvangen wij van [REDACTED] een reactie op onze brief, waarin hij stelt dat als wij zullen verschijnen op 9 november dit direct zal leiden tot een rechtszaak. Wederom wordt gesproken over een eventueel handhavingsverzoek voor [REDACTED]
- Op 27 oktober 2021 reageren wij per e-mail dat wij op 9 november een controle zullen uitvoeren.
- Op 1 november 2021 reageert [REDACTED] per e-mail dat wij in die week langs mogen komen voor een controle.
- Op 1 november 2021 reageren wij per e-mail dat wij graag op 4 november een bezoek willen brengen.
- Op 4 november 2021 hebben [REDACTED] een controle uitgevoerd aan de [REDACTED]. Hierbij waren [REDACTED] (buurman) en vrouw/ partner van [REDACTED] aanwezig. Tijdens het gesprek verliet [REDACTED] de ruimte en hebben wij het gesprek verder gevoerd met de andere twee aanwezigen.

(zie constateringsrapport). Tijdens het gesprek leken de aanwezigen bereid te zijn om te zoeken naar mogelijkheden om de huidige strijdigheden te willen legaliseren.

Reactie: Dit is precies de grote, frustrerende houding van de gemeente. Ze spreken namelijk (continu) over tegenstrijdigheden en leggen de bal bij ons neer, terwijl wij in feite helemaal geen deel van het probleem zijn of daar überhaupt enige hinder van zouden moeten ondervinden. Het feit dat er twee bedrijven zitten, maar dat er maar één op het bestemmingsvlak gevestigd mag zijn is een probleem voor de buurman op [REDACTED] en helemaal niet voor ons. Kortom: deze hele kwestie is nergens, maar dan ook nergens op gebaseerd en de lasterende houding van de gemeente is totaal ongegrond! De stuitende (arrogante) houding van de ambtenaren ('wij hebben het hier voor het zeggen' en 'wij bepalen wat is toegestaan') hebben mij doen besluiten mij te distantiëren van deze mensen om het niet tot een ernstig handgemeen te laten komen. Wij zijn zelf mensen die anderen helpen en helpen met het zoeken naar oplossingen, omdat dat ons als mensen verder brengt in het leven. Zo staan wij in het leven. Wij kunnen de houding van de gemeente dan ook héél, héél moeilijk uitstaan, die wij als arrogant en zeer negatief ervaren en bestempelen. [REDACTED] mijn vrouw, heeft tijdens het bezoek zo'n 7 à 8 oplossingen voorgedragen om tot een oplossing te komen, die dus nota bene allemaal in het voordeel zijn van de buurman, welke illegaal woont en werkt op [REDACTED]. Alle voorstellen zijn door de ambtenaren direct afgewezen. De gemeente is – tot op heden – nog met geen één voorstel of oplossing gekomen. Het laatste bericht is dat ze [REDACTED] gaan verzoeken om contact op te nemen met de gemeente... Dit is natuurlijk merkwaardig als je weet dat ze op de hoogte zijn van het probleem (hij mag daar niet wonen en werken en al helemaal niet bouwen) en al met [REDACTED] in contact zijn. De gemeente treedt niet handhavend op. Aangezien zijn (illegale) schuur vierkante meters van onze bebouwing afhaalt (alle te bebouwen vierkante meters van het bestemmingsvlak behoren namelijk aan [REDACTED] toe), zijn wij zo meteen gedwongen om een handhavingsverzoek naar de gemeente te sturen. En dan zijn wij de gebeten hond, terwijl de gemeente steken laat vallen.

- Op 8 november 2021 stuurt [REDACTED] ons een e-mail wat wij gaan doen aan de illegale situatie op [REDACTED]

Reactie: Dit betreft dus niet alleen de (be)woning, maar ook de bouw van de illegale schuur. Hieronder de e-mail:

"Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bronckhorst

Geacht college,

Wij zijn als [REDACTED] werkzaam aan de [REDACTED] in [REDACTED] conform en in volledige overeenstemming met uw bestemmingsplan. Echter, in de tweede bedrijfswoning, behorend bij [REDACTED] dus ons bouwbedrijf) en kadastraal gelegen op [REDACTED] woont een privépersoon die als [REDACTED] werkzaam is. Terwijl de 2e bedrijfswoning (in uw bestemmingsplan) gekoppeld is aan ons bedrijf, is deze persoon dus op geen enkele wijze verbonden aan ons bedrijf. Onze vraag is of dit kan en indien dit niet kan, wat u als gemeente aan deze (illegale) situatie doet, cq. gaat doen.

In afwachting van uw antwoord,"

- Op 11 november 2021 ontvangen wij een WOB verzoek van [REDACTED] waarin hij vraagt om alle documentatie/ jurisprudentie mbt de privéwoning/bedrijfswoning.

Reactie: Dit is juist. Er is namelijk gebleken dat de gemeente [REDACTED] altijd zijn gang heeft laten gaan en nooit handhavend heeft opgetreden. Zo werd o.a. de bedrijfswoning op [REDACTED] illegaal bewoond door een privépersoon, wat in strijd is met het bestemmingsplan.

- Op 24 november 2021 stuurt [REDACTED] (advocaat van [REDACTED] ons een e-mail waarin hij aangeeft een gesprek te willen voeren met de betrokken ambtenaren waarin

hij wil toelichten dat er geen sprake is van strijdigheid. Hij geeft aan binnen 5 werkdagen een reactie te willen ontvangen.

Reactie: Omdat de gemeente

- a. weigert (inhoudelijk) in gesprek te gaan (brief [redacted] gesprek met [redacted]);
- b. eerlijke en correcte informatie te geven (info van [redacted] februari 2021);
- c. ons op foutieve gronden lastigvalt ('[redacted] die veel in Frankrijk is'; inval politie en handhaving);
- d. ons niet gelooft (hoe vaak hebben wij niet aangegeven een [redacted] te zijn);
- e. onze e-mails niet leest [redacted]

en wij inmiddels al zoveel schade hadden geleden waren wij genoodzaakt een advocaat in te schakelen. Een schadeclaim zal logischerwijs dan ook volgen.

- Op 29 november 2021 reageert [redacted] per e-mail inhoudelijk op de vraag van [redacted]

Reactie: Dit betreft de vraag over [redacted] die privé (en dus illegaal) bewoond werd. Hier wordt geen antwoord op gegeven. Er wordt algemene, nietszeggende info gedeeld.

- Op 29 november 2021 reageert [redacted] op de e-mail en vraagt nog wat verder door.
- Op 30 november 2021 stuurt [redacted] een mail dat hij terugkomt op de vraag. Daarna reageert [redacted] dat deze vraag al bij cluster Toezicht & Handhaving ligt.

Reactie: Kortom, het wordt doorgestuurd en ik krijg uiteindelijk geen antwoord (omdat ze niet met zowel mij als mijn advocaat willen communiceren).

- Op 30 november 2021 reageert [redacted] hierop per e-mail dat hij reactie wil van cluster Omgeving.
- Op 30 november 2021 reageert [redacted] nogmaals dat er al andere collega's betrokken zijn bij deze casus.
- Op 30 november 2021 stuurt [redacted] (advocaat van [redacted] nogmaals een mail waarbij hij namens [redacted] een formele klacht indient nav de ontwikkelingen.

Reactie: Precies. Heel veel onnodige communicatie dus.

- Op 1 december 2021 reageren wij per e-mail op bovenstaande door te vermelden dat wij binnen drie weken met een reactie komen.

Hierna hebben nog diverse contactmomenten plaatsgevonden, maar wellicht voor nu overbodig. Los van bovenstaand heeft er ook een klachttraject plaatsgevonden tussen 13 augustus 2021 en 12 oktober 2021, de afhandeling hiervan heeft u in de bijlage meegestuurd. In deze afhandeling ziet u ook de verschillende contactmomenten die er zijn geweest.

Ons inziens hebben wij [redacted] niet lang laten wachten.

Reactie: Dit hele proces is ontstaan omdat [redacted] [redacted] toestemming heeft gegeven voor de bouw van een illegale schuur en ons – die aan alle wetten en regelgevingen voldoen – met een kluitje het riet in heeft gestuurd op basis van onjuiste informatie. Daarnaast heeft [redacted] [redacted] (telefonisch) meegedeeld, wat in de brief van [redacted] beschreven/bevestigd wordt, dat ze als gemeente niet mee willen werken aan een aanvraag voor een bouw-/omgevingsvergunning. Het lijkt me daarom logisch dat de gemeente in dit verband voor een rechter tekst en uitleg komt geven.

Wij zien ons dan ook genoodzaakt om de gemeente hierop juridisch aan te spreken. Dit hele proces duurt nu inmiddels al bijna anderhalf jaar en is helemaal voor niets geweest. Kortom: hoe kun je zeggen/stellen dat je [redacted] niet lang hebt laten wachten, terwijl er anderhalf jaar voor niets is gecommuniceerd en je een ondernemer de stuipen op het lijf hebt gejaagd, zijn bestaanszekerheid

ondermijnt (als wij namelijk niet op [REDACTED] actief zouden mogen zijn, zou ons onderpand niets meer waard zijn en de bank dit op kunnen eisen met een onmiddellijk faillissement tot gevolg) op basis van foute standpunten en aannames van de gemeente zelf? En dat je tegelijkertijd een buurman toestemming geeft een illegale schuur te bouwen, terwijl deze daar niet eens mag wonen en werken.

We hebben gesprekken gehad zoveel mogelijk op e-mails gereageerd en teruggebeld. De striidigheid waar wij in eerste instantie dachten mee te maken te hebben was; is er sprake van [REDACTED] en er zijn 2 bedrijven [REDACTED] en 12) welke mag er feitelijk aanwezig zijn. We hebben getracht om de juiste informatie boven tafel te krijgen.

Reactie: Dat is maar de vraag. Pas na inmenging van onze advocaat is de zaak pas helder geworden. Dit had de gemeente al helder moeten hebben toen de architect met de (ver)bouwplannen bezig was, dus ruim een jaar eerder. Dat is nota bene de (primaire) taak van de gemeente. Het lijkt er veel meer op dat de gemeente [REDACTED] de hand boven het hoofd heeft gehouden, aangezien hij pas veel later in het traject op ons nadrukkelijk verzoek door de gemeente is benaderd. En dat terwijl heel simpel uit het bestemmingsplan valt af te leiden dat er op [REDACTED] helemaal geen bestemming zit. Die zit namelijk (alleen) op [REDACTED] dus bij ons. [REDACTED] is de tweede bedrijfswoning, behorend bij het bedrijf dat op [REDACTED] gevestigd is. De buurman woont en werkt er dus illegaal en heeft er zelfs nog illegaal een grote schuur neergezet. Wij zouden het op prijs stellen als de gemeente toelicht wat ze bedoelen met "wij hebben getracht om de juiste informatie boven tafel te krijgen". Over welke (juiste) informatie hebben we het dat dan? Welke informatie is hiervoor nodig? Het bestemmingsplan is glashelder. Dus wat 'zoekt' de gemeente?

Om een afspraak ter plaatse te maken en te kijken wat voor bedrijf is er aanwezig en kan dit onder de bestemming vallen. Wel hebben we gemerkt dat de communicatie erg stroef verliep tussen ambtenaren gemeente en [REDACTED] dit was ook 'zichtbaar' bij het horen naar aanleiding van de klacht. Mogelijk dat dit het proces over en weer ook niet soepeler heeft gemaakt.

Reactie: Klopt. Als je bedrijf en bedrijfszekerheid met een brief (van [REDACTED] onder je wordt weggeslagen slaat de schrik je (logischerwijs) wel om het hart. En als je daarna over de brief niet met de gemeente in gesprek kunt al helemaal. En als de gemeente dan ook nog eens tijdens een weekend een inval doet waarbij wordt gevraagd naar 'detailhandel' en 'verbouwing woonhuis' weet je echt niet meer waar je het moet zoeken en vraag je je af wat er gaande is. We kregen en hadden het gevoel op welk willekeurig moment geboeid te kunnen worden afgevoerd. En dat het einde van ons bedrijf nabij was.

Tijdens de klachtafhandeling heeft [REDACTED] ons diverse malen uitgelachen bij het benoemen van een klacht, waardoor wij ons niet serieus genomen voelden. Daarnaast knipoogde [REDACTED] naar de collega's in kwestie en sprak zij hen met de voornaam aan (jij-en), wat een hele onprofessionele en vooringenomen houding aangaf. Daarnaast heeft [REDACTED] de kern van de klacht niet eens benoemd en behandeld, namelijk het niet in gesprek kunnen gaan met de gemeente over de brief van [REDACTED] die aan alle kanten rammelde. De rol van [REDACTED] was (voor ons) geenszins neutraal. Bij dit gesprek waren [REDACTED] (buurman) [REDACTED] (manager ProRail) als getuigen aanwezig. Ook dit gesprek is opgenomen.

In het advies van de klachtafhandeling staat naar onze mening uitgebreid weergegeven waarom wij vinden dat de klacht niet gegrond is. De procedure heeft 3 maanden geduurd en dit is naar aanleiding van het ingewikkelde traject het over en weer mailen en bevragen niet lang te noemen. Naar aanleiding van eerste stukken (november 2020 vooroverleg) en de e-mails daaropvolgend in januari - februari 2021 blijkt dat er geen bouwvergunning kan worden afgegeven zonder bestemmingsplan herziening. Dit traject start vervolgens op 24 februari 2021 en wordt op 27 mei 2021 (28 mei verzonden). Naar aanleiding daarvan is er veel gepraat heen- en weer gemaaild en uiteindelijk een klacht ingediend. Naar aanleiding hiervan zien wij geen reden om ons oordeel te herzien.

Reactie: Bizar. [REDACTED] [REDACTED] schrijft hier nog steeds 'Naar aanleiding van eerste stukken (november 2020 vooroverleg) en de e-mails daaropvolgend in januari -februari 2021 blijkt dat er geen bouwvergunning kan worden afgegeven zonder bestemmingsplan herziening.' Dit klopt dus helemaal niet. Omdat wij gewoon aan het bestemmingsplan voldeden/voldoen moeten wij gewoon een aanvraag in kunnen dienen! Het lijkt erop alsof [REDACTED] [REDACTED] het nog steeds niet begrepen heeft. De gemeente heeft een foutief juridisch standpunt ingenomen en hiernaar gehandeld.

Na het klachtafhandelingstraject is er nogmaals naar de stukken gekeken en beoordeeld wat er aan strijdigheden is. Hierbij is geconstateerd dat er op de [REDACTED] een bedrijf gevestigd mag zitten met 2 bedrijfswoningen (waarvan nu 1 bedrijfswoning [REDACTED] niet meer gerelateerd is aan de bedrijfsvoering van [REDACTED] met bedrijf moet voldoen aan [REDACTED] [REDACTED] Op basis daarvan is er een schrijven uit gegaan naar [REDACTED] en [REDACTED] over de strijdigheden en de mogelijke oplossingen.

Reactie: De gemeente lijkt er zelf nog steeds niet uit te zijn. Als we hier lezen wat de gemeente 'heeft geconstateerd', dan staat daar slechts wat er in het bestemmingsplan staat wat er in 2020 ook al in stond. Dat is überhaupt geen constatering. Tenzij ze constateren dat er iets staat. Ze hadden er in 2020 natuurlijk al lang uit moeten zijn. Of ze proberen zich nu wellicht ergens uit te wurmen. Ik krijg sterk de indruk dat ze over 10 jaar nog steeds zeggen 'is er nogmaals naar de stukken gekeken...'. Hun taak is (volgens ons) beleid goed toe te passen en wetten te handhaven, lijkt me. Volgens het gelijkheidsbeginsel. En nogmaals: op de [REDACTED] zitten geen strijdigheden. Het is uitermate storend dat ze dit nu nog steeds benoemen. Dat frustrert enorm. En het is juridisch onjuist.

Ook willen wij graag reageren op de e-mail van [REDACTED] die aan [REDACTED] van uw organisatie gericht op 2 november 2021. In deze e-mail staat onder punt 1) waar het om gaat. Er lag een aanvraag deze is beoordeeld, deze is gewijzigd in een aanvraag bestemmingsplanherziening en ook hierop is geantwoord op 27 mei 2021 dat er en dan komen we bij punt

Reactie: Huh? "Er lag een aanvraag." Wat voor aanvraag? "Deze is gewijzigd in een aanvraag bestemmingsplanherziening." Door wie, wat en waarom? Wellicht om hiermee een oplossing voor de buurman te bieden, zodat hij na herziening bestemmingsplan legaal kon worden verklaard? De gemeente maakt hier een onnavolgbare, rare kronkel/afslag, die op geen enkele manier recht doet aan ons verzoek om oude schuren te verbouwen en asbest te verwijderen.

2);

"Uit de toets is tevens naar voren gekomen dat de huidige situatie op onderdelen naar alle waarschijnlijkheid ook niet passend is;

- de huidige bedrijfsactiviteiten zijn mogelijk in strijd met het geldende bestemmingsplan

- er zijn 2 (of meer) bedrijven gevestigd binnen 1 bestemmingsvlak. Het huidige bestemmingsplan sluit dit expliciet uit.

- het is niet onwaarschijnlijk dat de huidige activiteiten moeten worden aangemerkt als een inrichting in de wet Milieubeheer. Hiervoor kan een meldingsplicht aan de orde zijn."

Reactie: "Op onderdelen". Welke onderdelen? "Naar alle waarschijnlijkheid". Welke waarschijnlijkheid? "De huidige bedrijfsactiviteiten zijn mogelijk in strijd". Mogelijk? Dus niet zeker? Over welke bedrijfsactiviteiten hebben we het hier? "er zijn 2 (of meer) bedrijven gevestigd binnen 1 bestemmingsvlak. Het huidige bestemmingsplan sluit dit expliciet uit." Klopt, de buurman op [REDACTED] is illegaal. Maar door dit aan ons te schrijven wordt de suggestie gewekt dat wij dat bedrijf zijn... "het is niet onwaarschijnlijk dat de huidige activiteiten". Dus het is waarschijnlijk? Waarom een dubbele ontkenning? Over welke activiteiten gaat het? Zwaar frustrerend dat we over deze brief dus nooit met de gemeente in gesprek konden. De brief rammelt aan alle kanten en staat nota bene vol onjuistheden en onwaarheden. Alle vragen die deze brief oproept passen niet op één A4tje...

Dit klopt dat er 'mogelijk' staat en dat er 2 bedrijven gevestigd zijn in bestemmingsvlak. Doordat het niet duidelijk was wat voor bedrijf er gevestigd zat moet er een 0-meting plaatsvinden en aan de hand daarvan kunnen we vervolgens beoordelen of er sprake is van strijdigheid.

Reactie: Klopt niet. De gemeente laat twee verschillende zaken (al dan niet bewust) door elkaar lopen. 1. Er mag maar één bedrijf zitten (bewoning en bedrijf op [REDACTED] zijn illegaal); 2. De werkzaamheden moeten voldoen aan het bestemmingsplan. Dit zijn twee compleet verschillende zaken, die geen enkele samenhang vertonen. Wij vermoeden dat ze dit bewust door elkaar laten lopen om zo onduidelijkheid te scheppen en ons lastig kunnen vallen en de buurman ongemoeid laten.

Nu blijkt dat er geen detailhandel plaatsvindt is het beoordeeld als passend binnen bestemmingsplan. Hierover is op dit moment contact met de advocaat [REDACTED] van [REDACTED]. Het schrijven van [REDACTED] aan de Nationale Ombudsman is van voor die tijd. Zie ook bovenstaande chronologische uiteenzetting.

Reactie: "Nu blijkt dat er geen detailhandel plaatsvindt". De gemeente heeft uiteindelijk haar eigen vooringenomenheid en vooroordeel weerlegd! Vervolgens gaat [REDACTED] volledig de fout in. Zelfs nu nog. Ik weet niet of dit onkunde van haar is of dat zij (al dan niet bewust) u probeert zand in de ogen te strooien. Daarom nogmaals: het bestemmingsplan zit op [REDACTED] en niet op [REDACTED]. Op [REDACTED] mag dus geen tweede bedrijf zitten/actief zijn. Dit heeft helemaal niets te maken met het bedrijf en de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf op [REDACTED]. Een nulmeting verandert daar helemaal niets aan en is alleen bedoeld om het bedrijf op [REDACTED] 'lastig te vallen'. Dit staat dus totaal los van het feit dat er op [REDACTED] geen bedrijf mag zitten. Dat had de gemeente moeten weten en duidelijk moeten communiceren en hiervoor contact moeten opnemen met [REDACTED] op [REDACTED]. Daar hoeft je dus niet eens voor langs te gaan of een nulmeting te doen. Wat ze dus al die tijd niet hebben gedaan. Waarom? Pas na aandringen van onze kant hebben ze met [REDACTED] contact opgenomen. Bijzonder merkwaardig.

Wat betreft buurman [REDACTED] dat hier geen actie op ondernomen wordt is niet juist. Tot slot niet onwaarschijnlijk heeft met de bedrijfsactiviteiten te maken, omdat deze niet helder waren en ook niet helder werden tijdens de beoordeling is dit erbij gezet. Sommige werkzaamheden vallen onder Milieu en hebben een andere beoordeling/ bestemming nodig.

Reactie: "Tot slot niet onwaarschijnlijk heeft..." Dit leest wat cryptisch. Maar ook hier geldt in ieder geval weer: de buurman op [REDACTED] mag daar niet zitten, ongeacht zijn activiteiten. Hij mag überhaupt niet eens in de (tweede) bedrijfswoning wonen. Die werkzaamheden die onder Milieu vallen raken kant nog wal. Zijn helemaal niet van toepassing (op ons).

Wat betreft punt 3) [REDACTED] ervaart de controle in Groene nacht als politie-inval in ons advies van de afhandeling klacht hebben wij al voldoende duidelijk laten weten dat dit twee verschillende dingen zijn en dat er excuses is aangeboden dat het bij [REDACTED] anders is ervaren. Hier wijzigt ons oordeel dan ook niet.

Reactie: Hier is het laatste woord uiteraard nog niet over gezegd. Ook de fracties van CDA en PvdA geloven de gemeente niet en hebben het dossier opgevraagd. In de wetenschap dat [REDACTED] richting de heer Scholten heeft bedreigd om Handhaving langs te sturen (terwijl wij gewoon een gesprek wilden over zijn inhoudelijk onjuiste brief) en Handhaving met Politie kort daarna op de stoep stond en daarnaast ook nog eens specifiek vroeg naar 'detailhandel' en 'verbouwing woonhuis' doet uiteraard heel anders vermoeden. Triest om te lezen dat de gemeente in haar leugenachtige houding volhardt.

Tot slot punt 4) ons inziens heeft [REDACTED] in haar brief duidelijk proberen te maken wat er nodig is om vervolgstappen te kunnen zetten en tot oplossingen te kunnen komen. Het klopt dat de e-mail van 25 juni 2021 is toegezonden en dat deze inderdaad aan de aandacht van [REDACTED] is ontsnapt. Zij heeft naar aanleiding van het horen bij klacht opnieuw gekeken naar de e-mail en is

tot de conclusie gekomen dat deze is blijven liggen. [REDACTED] heeft 16 september 2021 dezelfde e-mail nogmaals verzonden en deze is door de [REDACTED] bij [REDACTED] onder de aandacht gebracht. Wat betreft de opname, deze is bij ons niet bekend en ook niet aangekondigd door [REDACTED] dat hij een opname zou starten.

Reactie: Dit is nadrukkelijk (meerder keren zelfs!) wel bekend gemaakt aan de gemeente, maar als [REDACTED] haar e-mails niet leest dan kan het inderdaad zo zijn dat ze (belangrijke) informatie mist.

Tot slot de woordkeuze van [REDACTED] over hoe medewerkers van onze gemeente functioneren of wat zij zijn betreuren wij.

Reactie: De ambtenaren van de gemeente Bronckhorst prateren het om:

- a. Met onjuiste informatie te komen [REDACTED]
- b. E-mails niet te lezen [REDACTED]
- c. Lachende, onprofessionele, niet neutrale klachtenafhandeling [REDACTED]
- d. Met vreemde (en onjuiste, illegale) verzoeken te komen: "Het is alleen wel van belang dat dit (aanvraag omgevingsvergunning) in overeenstemming met de buurman gebeurd aangezien er anders een overschrijding komt van het aantal m2. Ons advies is om eerst in gezamenlijk overleg met de buurman te gaan en een gezamenlijke aanvraag in te dienen.";
- e. Geen mogelijkheid te bieden om over een brief vol fouten en onjuistheden en tegenstrijdigheden in gesprek te gaan.

Dit alles haalt een grote vechtlust in mij naar boven te halen. Omdat hier onrecht wordt aangedaan. Dit gaat soms gepaard gaat met direct taalgebruik en kwalificering. Altijd met als doel om onrecht te bestrijden. Ik bestrijd zaken op de inhoud. Zo ook nu. Laten we vooral in ogenschouw namen dat door een juridisch foute stellingname van de gemeente deze hele zaak helemaal niet gevoerd had mogen en moeten worden en dat wij zeer grote schade (zowel financieel, psychisch als lichamelijk) van deze hele zaak hebben ondervonden. De gemeente lijkt zich daar – tot op de dag van vandaag – totaal niet van doordrongen. Het zou de gemeente sieren haar eigen handelen kritisch te beoordelen door zich af te vragen waardoor het komt dat een burger/ondernemer zo reageert. Het is actie – reactie.

Wij hopen u met deze reflectie meer inzage te hebben gegeven anders horen wij het graag.

Reactie: Ik hoop u met mijn reactie op de reflectie van [REDACTED] [REDACTED] een eerlijk, duidelijk en meer compleet beeld/verhaal te hebben geschetst, waarvan ik grondig hoop dat dit voor u aanleiding is om de gemeente hierop aan te spreken, zodat er herstel kan optreden en recht kan worden gedaan aan dit bijzonder pijnlijke dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
cluster Juridische zaken

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag



**gemeente Bronckhorst**

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)  
Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

Van: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 13:52

Aan: [REDACTED]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: FW: Klacht [REDACTED] dossiernr 202130565 - uw kenmerk Z125367/UIT21-131741

Geachte [REDACTED]

Zoals we telefonisch met elkaar hebben afgesproken stuur ik u hierbij nogmaals de email van 25 januari 2022 aan u toe.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Van: Post Nationale ombudsman

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 13:52

Aan: [REDACTED]@bronckhorst.nl' [REDACTED]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Klacht [REDACTED] dossiernr 202130565 - uw kenmerk Z125367/UIT21-131741

Geachte [REDACTED]

Op 2 november 2021 heeft de Nationale ombudsman een bericht ontvangen van [REDACTED]. Hij klaagt over de wijze waarop gemeente Bronckhorst de aanvraag omgevingsvergunning voor zijn perceel [REDACTED] heeft behandeld. Wij onderzoeken deze klacht. In dit bericht leest u de details van de klacht en wat we van u verwachten.

**Wat is er aan de hand?**

#### ***De achtergrond van de klacht***

[REDACTED] klaagt er over dat hij niet serieus is genomen door de gemeente en dat er onbehoorlijk is gehandeld. Medewerkers hebben hem niet alleen onevenredig lang laten wachten op antwoorden maar hem ook verkeerd en/of onjuist geïnformeerd. Zo heeft uw gemeente steeds aangegeven dat [REDACTED] in strijd met het bestemmingsplan handelt terwijl [REDACTED] heeft aangegeven dat niet hij maar zijn buurman handelt in strijd met het bestemmingsplan. Hij heeft geprobeerd om met de gemeente een oplossing te vinden maar kreeg onvoldoende gehoor. Ook vindt hij dat de gemeente zeer onprofessioneel heeft gehandeld bij de onterechte politie-inval in het kader van handhaving van het bestemmingsplan. [REDACTED] heeft over de gehele gang van zaken op 4 september 2021 een klacht ingediend bij uw gemeente.

#### ***Uw reactie op de klacht***

In uw brief van 12 oktober 2021 (uw kenmerk Z125367/UIT21-131741), verklaart u de klacht gegrond met betrekking tot het gebruik van het woord [REDACTED] in een interne e-mailwisseling. Voor het overige heeft u de klacht ongegrond verklaard.

#### ***Het standpunt van [REDACTED]***

[REDACTED] is het hier niet mee en blijft op het standpunt dat uw gemeente in de hele aanvraagprocedure onbehoorlijk heeft gehandeld. Er is niet oplossingsgericht meegedacht, de procedure heeft veel te lang geduurd, er worden geen antwoorden op vragen gegeven en hij is onjuist geïnformeerd. etc. Zeker gezien de laatste ontwikkelingen waarin uw gemeente per email van 21 december 2021 aan zijn advocaat heeft laten weten dat er uit 'grondig onderzoek' blijkt dat er geen strijd is met het bestemmingsplan. Dit terwijl [REDACTED] sinds het 4de kwartaal 2020 poogt een omgevingsvergunning aan te vragen.



Deze omschrijving volgt uit het bijgevoegde bericht dat we van [REDACTED] hebben ontvangen en zijn telefonische toelichting.

**Wilt u aangeven wat uw standpunt is over deze klacht?**

Uit ons onderzoek moet blijken wat er is gebeurd. Daarom nodigen wij u uit om onderstaande vraag te beantwoorden en te reflecteren op de wijze waarop [REDACTED] is meegenomen in het proces tot nu toe. Wilt u deze vraag binnen vier weken beantwoorden? Uw antwoord wordt ook voorgelegd aan verzoeker. Naar aanleiding van uw antwoord wordt beoordeeld of er een nadere rol is weggelegd voor de Nationale ombudsman. Het gaat om de volgende vraag:

Hoe kijkt u, in het licht van de recente ontwikkelingen, aan tegen uw eerdere oordeel om de klacht ongegrond te verklaren, met name als het gaat om de behoorlijkheidsnormen 'voortvarendheid', 'oplossingsgerichtheid' en 'goede informatieverstrekking'? Blijft u bij uw eerdere standpunt? Zoja, waarom? Zonee, waarom niet?

**Hebt u nog vragen?**

Als u vragen hebt over dit bericht, belt u mij dan gerust. U kunt mij op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer (070) 356 [REDACTED]. Mailen naar [REDACTED]@[nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl) kan ook. Denk er dan aan om ons dossiernummer te vermelden. Het dossiernummer is 202130565. Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
onderzoeker Nationale ombudsman