

Van: [redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: 12-10-2022 10:25

Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl

Onderwerp: brief

Goedemorgen [redacted]

Bij deze de brief welke vandaag per post verzonden wordt, zoals gisteren telefonisch aangekondigd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cluster Juridische zaken

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Elderinkweg 2

T (0575) 75 02 50

7255 KA Hengelo (Gld)

Postbus 200

7255 ZJ Hengelo (Gld)

W www.bronckhorst.nl

 Veilig verstuurd via Zilver

[Bekijk in de Zilver-app](#)



gemeente Bronckhorst



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **12 OKT. 2022**
 datum 10 oktober 2022
 uw brief van 23 augustus 2022
 uw kenmerk 202130565
 ons kenmerk Z128125/UIT22-135320
 onderwerp Reactie op verslag inzake klacht [redacted] te Zelhem

Nationale Ombudsman
 [redacted]
 Postbus 93122
 2509 AC 'S GRAVENHAGE

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van uw schrijven van 23 augustus 2022 (ontvangen 24 augustus 2022) geven wij u in deze brief een reactie op de in het verslag beschreven feiten en de beantwoording van de gestelde vragen inzake de klacht van [redacted]

Reactie op het verslag van bevindingen

Hieronder wordt een reactie op het verslag van bevindingen gegeven. Hierbij zal gekeken worden naar wat naar onze mening anders ligt, waarbij we eerst kort de tekst uit het verslag herhalen en eronder onze reactie geven.

Pagina 1 De klacht bij de gemeente

'Hij verwijt de gemeente dat niet de moeite is genomen om de situatie ter plaatse te bekijken en te beoordelen. De gemeente baseert zich volgens de heer Bakker op aannames. Daarbij wordt geen duidelijkheid en perspectief geboden.'

De gemeente is lopende het proces wel degelijk ter plaatse geweest om de situatie te bekijken. In eerste instantie heeft de gemeente op basis van de beschikbare schriftelijke informatie een beoordeling gemaakt en deze brief op 28 mei 2021 verstuurd aan [redacted]. [redacted] was niet tevreden over de inhoudelijke reactie en de bejegening door de gemeente en heeft dit kenbaar gemaakt aan de gemeente. Naar aanleiding daarvan heeft er in het gemeentehuis een gesprek plaatsgevonden tussen de behandelende ambtenaar en managers van Ruimtelijke Ordening en Toezicht & Handhaving en [redacted], de [redacted]. In dat gesprek is geprobeerd de onderlinge verhoudingen te herstellen en is afgesproken dat [redacted] een schriftelijke uiteenzetting van zijn bedrijfsactiviteiten aan zou leveren bij de gemeente. Dit heeft de [redacted] gedaan op 25 juni 2021 per e-mail. Naar aanleiding daarvan is er op locatie van [redacted] een nulmeting gehouden op 4 november 2021. Tijdens deze nulmeting is samen met [redacted] Ruimtelijk Ordening en Toezicht de feitelijke situatie ter plaatse bekeken. De bevindingen tijdens de nulmeting zijn getoetst aan gemeentelijke wet- en regelgeving. Op basis daarvan is er een conclusie naar [redacted] verstuurd op 21 december 2021.

Pagina 2 Wat gebeurt er na de reactie op de klacht?

Zie contactmomenten in bijlage 3 op 10-3-2022 door ons reeds verstrekt en voor nu hieronder nogmaals verstrekt.

Chronologische contactmomenten tussen [redacted] en gemeente (mogelijk niet volledig, maar dit komt doordat er meerdere personen die bij deze zaak betrokken waren niet meer werkzaam zijn bij de gemeente):

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 NL81 BNGH 0285 1044 97
 BTW-NL 8136.47.290.B.01

Het eerste contactmoment wat wij terug kunnen vinden is in april 2019 geweest als vooroverleg omgevingsvergunning. Er is echter niets opgeslagen in het zaakstelsel over het hoe of wat besproken is. De ambtenaar die toen contact had met [REDACTED] is niet meer werkzaam bij de gemeente.

- 27 en 28 november 2020 een e-mailwisseling geweest tussen [REDACTED] (namens [REDACTED]) en [REDACTED] (ambtenaar gemeente) in kader van vooroverleg over bedrijfsgebouw. En door de [REDACTED] is gevraagd fase 1 voor te leggen aan welstand en fase 2 en 3 worden stukken later aangeleverd, er is nog aanvulling gegeven over noodzakelijkheid van hal en maatvoering.
- In december 2020 heeft [REDACTED] een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een nieuw bedrijfsgebouw. Daarbij wordt geconstateerd dat die vergunning niet verleend kan worden om twee redenen. Ten eerste omdat niet gebouwd wordt voor de geldende bestemming en ten tweede omdat het gebouw te dicht bij de openbare weg komt te staan.
- 14 januari 2021 email gericht aan [REDACTED] (namens [REDACTED]) waarin door gemeente wordt aangegeven wat het bestemmingsplan is en de bijbehorende bestemmingsplan artikelen.
- 20 januari 2021 nog een e-mail van [REDACTED] (namens [REDACTED]) aan [REDACTED] (ambtenaar gemeente) met bijlagen over oppervlakte, bouw- en goothoogte van nieuwe en bestaande hal.
- 12 februari 2021 mailt [REDACTED] (namens [REDACTED]) dat de stekker uit het project wordt gehaald omdat de opdrachtgever niet het idee heeft dat de gemeente wil helpen.
- Op 24 februari 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] aangegeven wat de mogelijkheden zijn en in een bijlage specifiek uitleg gegeven en dat het initiatief niet slechts met enkel de afgifte van een bouwvergunning kan.
- Op 24 februari 2021 heeft [REDACTED] een vraag gesteld over een bouwplan (vergroten schuur). De ambtenaar [REDACTED] die toen contact heeft gehad is nu niet meer werkzaam bij de gemeente. Hierin heeft [REDACTED] gereageerd dat er twee BV's zijn en wat deze BV's doen en heeft gevraagd wie de aanvraag vergunning in moet dienen [REDACTED] en vraagt tevens om procedure in gang te zetten voor herziening van het bestemmingsplan. En tot slot of we met gezond verstand willen kijken naar afstandseis tussen gebouwen en woningen voor de uitbreiding van de schuur.
- Op 25 februari reageert [REDACTED] per e-mail dat hij begrijpt dat [REDACTED] een bestemmingsplan procedure in gang wil zetten en dat hij daarom dit bericht in laat boeken als vooroverleg bestemmingsplan.
- Op 8, 9 en 12 maart 2021 neemt [REDACTED] contact op en vraagt wat de stand van zaken is en of er een spelletje wordt gespeeld en of hij [REDACTED] serieus moet nemen. [REDACTED] legt de procedure uit en dat er contact wordt opgenomen als de zaak is toegewezen. De situatie is beoordeeld tweemaal besproken in de ambtelijke regiekamer. De eerste keer was in februari 2021. Op basis van de toen bekende informatie is gezocht naar de legalisatiemogelijkheden. In mei 2021 is de zaak voor de tweede keer besproken in de regiekamer. Daarbij is geconstateerd dat er geen ruimte is voor legalisatie. Daarna is er een mailwisseling ontstaan tussen [REDACTED] en [REDACTED] van 15 maart 2021 t/m juni 2021
- Op 15 maart 2021 laat [REDACTED] weten door wie de zaak is opgepakt. Eveneens neemt [REDACTED] op 15 maart 2021 contact op en benoemt een stappenplan en dat hij hoopt om 23 maart te beantwoorden.
- Op 21 mei 2021 geeft [REDACTED] aan dat hij de vraag gaat vertalen in een antwoord op het vooroverleg over het vestigen/legaliseren van de bedrijven.
- Op 28 mei 2021 heeft [REDACTED] een brief ontvangen van [REDACTED] dat het initiatief niet mogelijk gemaakt kan worden op basis van het huidige bestemmingsplan.
- Op 2 juni 2021 heeft [REDACTED] gevraagd voor een toelichting op enkele zaken uit de brief. Dezelfde dag reageert [REDACTED] dat er geen ruimte is om de situatie te legaliseren.
- Op 8 juni 2021 reageert [REDACTED] dat hij niet blij is met deze mededeling.
- Op 9 juni 2021 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen [REDACTED] over bovenstaande kwestie.
- Op 12 juni 2021 vindt er tijdens de groene nacht een controle plaats op Laagweg 12.
- Op 23 juni 2021 vindt er een gesprek plaats tussen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. De laatste drie personen zijn werkzaam bij gemeente).
- Op 25 juni 2021 stuurt [REDACTED] een e-mail naar [REDACTED] met de beschrijving van zijn bedrijfsactiviteiten. Helaas wordt deze e-mail pas door [REDACTED] een aantal weken later gezien.
- Op 16 juli 2021 worden de afspraken die gemaakt zijn tijdens het gesprek schriftelijk bevestigd. Hierin wordt aangegeven dat cluster Toezicht en Handhaving de bedrijfsactiviteiten moet vaststellen via een controle (nulmeting). Aan de hand daarvan wordt een vervolggesprek ingepland.
- Op 3 september 2021 ontvangen wij van [REDACTED] een WOB verzoek per e-mail mbt de voorbereiding en uitvoering van de 'inval' groene nacht controle.
- Op 23 september 2021 sturen wij een brief naar de [REDACTED] om een afspraak in te plannen (aantal data). Na contact via de e-mail wordt een afspraak ingepland.
- Op 26 september 2021 ontvangen wij een reactie van [REDACTED] waarin wordt aangegeven dat onze data niet lukken en verzoek om af te spreken in buitenlandse vestiging. [REDACTED] geeft aan dat de

- gemeente welkom is om met hen in gesprek te gaan op buitenlandse locaties (Frankrijk, Italië, waar hij op de voorgestelde data werkzaam is).
- Op 18 oktober 2021 gaat [redacted] op controle bij de [redacted] aan de [redacted]. Zijn broer is ook aanwezig bij dit gesprek [redacted]. Dit wordt vastgelegd in een constateringsrapport.
 - Op 4 oktober 2021 ontvangt [redacted] schriftelijk een reactie op het WOB-verzoek.
 - Op 5 oktober 2021 geven wij per e-mail een reactie aan [redacted] waarin wij opnieuw verzoeken om drie reële datums en tijdstippen te noemen waarin [redacted] ons te woord kan staan op locatie [redacted].
 - Op 5 oktober 2021 reageert [redacted] eveneens per e-mail waarin hij verwoordt niet te kunnen instemmen met een nulmeting. En alvast een verwijzing maakt naar een eventueel handhavingsverzoek tegen de eigenaar welke woonachtig is op [redacted].
 - Op 6 oktober 2021 reageert [redacted] nogmaals per e-mail met 'enige verwijten' en waarom wij de nulmeting willen uitvoeren.
 - Op 8 oktober 2021 geven wij aan de e-mails in goede orde te hebben ontvangen en hier in de loop van volgende week op terug te komen.
 - Op 21 oktober ontvangen wij per e-mail van [redacted] nogmaals een WOB verzoek om alle documenten te ontvangen dan wel een rapportage omtrent de voorbereiding en uitvoering van de groene nacht.
 - Op 26 oktober 2021 delen wij [redacted] schriftelijk mede dat wij op 9 november 2021 een bezoek zullen brengen.
 - Op 27 oktober 2021 ontvangen wij van [redacted] een reactie op onze brief, waarin hij stelt dat als wij zullen verschijnen op 9 november dit direct zal leiden tot een rechtszaak. Wederom wordt gesproken over een eventueel handhavingsverzoek voor [redacted].
 - Op 27 oktober 2021 reageren wij per e-mail dat wij op 9 november een controle zullen uitvoeren.
 - Op 1 november 2021 reageert [redacted] per e-mail dat wij in die week langs mogen komen voor een controle.
 - Op 1 november 2021 reageren wij per e-mail dat wij graag op 4 november een bezoek willen brengen.
 - Op 4 november 2021 hebben [redacted] een nulmeting uitgevoerd aan de [redacted]. Hierbij waren [redacted] (buurman) en vrouw/ partner van [redacted] aanwezig. Tijdens het gesprek verliet [redacted] de ruimte en hebben wij het gesprek verder gevoerd met de andere twee aanwezigen (zie constateringsrapport). Tijdens het gesprek leken de aanwezigen bereid te zijn om te zoeken naar mogelijkheden om de huidige strijdigheden te willen legaliseren.
 - Op 8 november 2021 stuurt [redacted] ons een e-mail wat wij gaan doen aan de illegale situatie op Lageweg 10.
 - Op 11 november 2021 ontvangen wij een WOB verzoek van [redacted] waarin hij vraagt om alle documentatie/ jurisprudentie mbt de privéwoning/bedrijfswoning.
 - Op 24 november 2021 stuurt [redacted] (advocaat van [redacted]) ons een e-mail waarin hij aangeeft een gesprek te willen voeren met de betrokken ambtenaren waarin hij wil toelichten dat er geen sprake is van strijdigheid. Hij geeft aan binnen 5 werkdagen een reactie te willen ontvangen.
 - Op 29 november 2021 reageert [redacted] per e-mail inhoudelijk op de vraag van [redacted].
 - Op 29 november 2021 reageert [redacted] op de e-mail en vraagt nog wat verder door.
 - Op 30 november 2021 stuurt [redacted] een mail dat hij terugkomt op de vraag. Daarna reageert [redacted] dat deze vraag al bij cluster Toezicht & Handhaving ligt.
 - Op 30 november 2021 reageert [redacted] hierop per e-mail dat hij reactie wil van cluster Omgeving.
 - Op 30 november 2021 reageert [redacted] nogmaals dat er al andere collega's betrokken zijn bij deze casus.
 - Op 30 november 2021 stuurt [redacted] (advocaat van [redacted]) nogmaals een mail waarbij hij namens [redacted] een formele klacht indient nav de ontwikkelingen.
 - Op 1 december 2021 reageren wij per e-mail op bovenstaande door te vermelden dat wij binnen drie weken met een reactie komen.

Hierna hebben nog diverse contactmomenten plaatsgevonden, maar wellicht voor nu overbodig. Los van bovenstaand heeft er ook een klachtentraject plaatsgevonden tussen 13 augustus 2021 en 12 oktober 2021, de afhandeling hiervan heeft u in de bijlage meegestuurd. In deze afhandeling ziet u ook de verschillende contactmomenten die er zijn geweest.

Pagina 2 Wat was de aanleiding voor de klacht bij de Nationale ombudsman?

'De heer Bakker dient een klacht in bij de Nationale ombudsman. Hij klaagt er over dat het gehele proces — vanaf het eerste contactmoment in november 2020 - door het handelen van de gemeente onnodig lang duurt. Er wordt op geen enkele manier met hem meegedacht en/of handreiking gedaan. Hij snapt niet waarom de gemeente zijn buurman ongemoeid laat. De buurman is degene die met zijn bedrijf in strijd met het bestemmingsplan is gevestigd. Volgens hem heeft de gemeente geen goed beeld van de situatie ter plaatse van zijn perceel en de aard van zijn bedrijfsactiviteiten. Hij wijst er in dit verband op

dat de gemeente in een e-mail hem betiteld heeft als een antiekhandelaar. Dit onderstreept voor hem zijn idee dat de gemeente de feiten niet scherp heeft.'

Naar onze mening hebben wij de klacht behandeld door te kijken naar de vragen die de [REDACTED] in zijn klacht heeft gesteld. Hierbij hebben de interne klachtenbehandelaren gekeken of de klacht wel of niet gegrond is. Daarbij is gekeken naar feiten of er gecommuniceerd is of er meegedacht is en of er geantwoord is. Voor de volledigheid verwijzen wij naar de brief afhandeling klacht van 12 oktober 2021. Ook hier is excuses aangeboden voor het woord 'antiekhandelaar', zoals door een ambtenaar gehanteerd. Dit woord had niet gebruikt mogen worden. Dit onderstreept niet, zoals [REDACTED] zegt, dat wij de feiten niet scherp hebben. Bij de behandeling van de klacht wordt gekeken naar feiten en niet naar inhoudelijke beoordeling van bestemmingsplannen of dergelijke, maar puur naar wat gesteld wordt en wat de gemeente gedaan heeft. We hebben in de klacht een tijdslijn weergegeven van contactmomenten en daar hebben we naar de feiten gekeken.

Wat betreft dat [REDACTED] niet begrijpt dat de gemeente zijn buurman ongemoeid laat doet naar onze mening niet ter zake. Het is niet relevant voor de klacht en dit betreft geen onderdeel van zijn klacht die hij aan ons gericht heeft.

Wat betreft de bijlage 2 en 3 welke aan het verslag van bevindingen is gehecht hebben wij voor kennisgeving aangenomen. [REDACTED] is ervan op de hoogte dat zijn huidige bedrijfsactiviteiten passen in het bestemmingsplan. Wanneer [REDACTED] zijn bedrijf wil ontwikkelen en er bijvoorbeeld een omgevingsvergunning nodig is, kan hij daarvoor contact op kan nemen met de gemeente. Wij helpen [REDACTED] graag met zijn vragen. Hij heeft daarvoor de rechtstreekse contactgegevens van een adviseur Ruimtelijke Ordening van de gemeente ontvangen. Hiermee hopen we in een normale werkverhouding met elkaar te komen.

Beantwoording vragen

- 1) Uit de door ons beschikbare informatie blijkt dat u op 4 november 2021 voor het eerst ter plaatse bent geweest om de situatie te bekijken. Klopt dit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Dit klopt. Op 4 november 2021 was eerste bezichting ter plaatse.

Wellicht ten overvloede; de afdeling Ruimtelijk Ordening van de gemeente gaat niet bij ieder verzoek of initiatief ter plaatse kijken. We beschikken over recente luchtfoto's en in combinatie met vergunningen en ruimtelijkeplannen.nl kunnen we veelal een goed oordeel vellen over de planologische situatie. Ruimtelijke Ordening kijkt naar de toekomstige en maximaal haalbare planologische situatie.

- 2) Ik stel vast dat u op 21 december 2021 alsnog hebt laten weten dat [REDACTED] daadwerkelijk een [REDACTED] uitoefent en dat deze bedrijfsactiviteit op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Tegen die achtergrond vraag ik u aan te geven of en, zo ja, waarom u de mening van verzoeker deelt dat hij sneller antwoord had gekregen als de gemeente eerder onderzoek ter plaatse had uitgevoerd. Zo nee, waarom deelt u zijn mening niet? Ik verzoek u in dat laatste geval aan te geven welke acties u hebt ondernomen om de informatie te verzamelen die in dit geval voor de beoordeling van het bouwplan van belang is.

Antwoord: Het had niet uitgemaakt. Uit de verstrekte informatie door [REDACTED] hebben we beoordeeld dat het niet passend was in het bestemmingsplan. Zoals in tijdlijn geschetst is, is er vervolgens veel contact geweest om duidelijkheid te krijgen over wat er precies aan bedrijfsactiviteiten plaatsvond. Naar aanleiding van de

e-mail van [REDACTED] van 25 juni 2021 is er beoordeeld dat er een nulmeting plaats moet vinden. Daarvoor is een afspraak tot stand gekomen op 4 november 2021.

Overigens heeft dit nooit in de weg gestaan aan de uitvoering van de dagelijkse werkzaamheden. De toetsing aan het bestemmingsplan kwam enkel aan de orde bij de vraag of medewerking kon worden verleend aan een uitbreiding van de bebouwing. De dagelijkse werkzaamheden zijn nimmer stilgelegd in afwachting van uitsluitel over de vraag of het bedrijf daar gevestigd mocht zijn.

- 3) U stelt in de brief van 21 december 2021 dat het bestemmingsplan slechts één bedrijf toestaat binnen het bestemmingsvlak en dat dit recht aan [REDACTED] toekomt. Deelt u de mening van verzoeker dat deze informatie eerder met hem gedeeld had kunnen worden? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Zodra het ons bekend was, hebben wij de informatie gedeeld.

Bezwaar tegen het delen van onze reactie

Zoals u omschrijft in uw brief onder 'bezwaar tegen het delen van uw reactie?' verstrekt u normaal gesproken (geanonimiseerde) kopieën aan verzoekers. In ons geval moet ik concluderen dat u als Ombudsman de reactie van ons op uw eerder gestelde vragen alvorens een onderzoek te starten (zie bijlage 3 van uw brief) geheel niet geanonimiseerd verstrekt, maar juist met naam en toenaam. Dit vinden wij niet gepast en daarom wensen wij dan nu ook niet dat deze verstrekt wordt dan wel opgenomen wordt in de onderzoeksrapportage.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester van Bronckhorst,
de burgemeester,

[REDACTED]
M. Besselink