

**Van:** [redacted]@bronckhorst.nl>

**Verzonden:** 16-04-2024 10:36

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted] | INNSO [redacted]

**Onderwerp:** RE: U heeft een beveiligd bericht van gemeente Bronckhorst ontvangen

---

Goedemorgen [redacted]

Dank u voor uw reactie.

Het document moest nog naar de post en ik heb gewacht op uw reactie. In de bijlage vindt u de gestempelde kopie van de beslissing op bezwaar.

Ik sluit de zaken af, mocht er beroep worden ingesteld stel ik u daarvan op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted] a [redacted]

cluster Juridische zaken



**gemeente Bronckhorst**

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld  
)

Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld  
)

T (0575) 75 02 50

**W** [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 16 april 2024 09:13

**Aan:** [redacted]@bronckhorst.nl>

**Onderwerp:** RE: U heeft een beveiligd bericht van gemeente Bronckhorst ontvangen

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

De reactie van de heer [REDACTED] is correct, één besluit, ervan uitgaande dat de inhoud inderdaad overeenkomt met de overige, is voor nu voldoende.

Echter merk ik op dat er geen bijlage (beslissing op bezwaar) bij de beveiligde mail zit, kunt u deze alsnog toezenden?

Bvd.

Met vriendelijke groet



[REDACTED]

Contractmanager

[REDACTED]

Mobile Networks

Vrijdag werkzaam tot 12.30



The information transmitted is intended only for use by the addressee and may contain confidential and/or privileged material. Any review, re-transmission, dissemination or other use of it, or the taking of any action in reliance upon this information by persons and/or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please inform the sender and/or addressee immediately and delete the material. Thank you.

---

Van: [REDACTED]ronckhorst.nl>

Verzonden: maandag 8 april 2024 14:08

A

beveiligd bericht van gemeente Bronckhorst ontvangen



gemeente Bronckhorst

## Veilig mailen

U heeft een nieuw beveiligd bericht ontvangen van [REDACTED] met onderwerp RE: Beslissing op bezwaar, telecommast Kolkstroeterpad Zelhem.

Door op 'bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 08-05-2024.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:

<https://my.bastion365.net/edelivery/65aa8f6c65972b230b2fcbd3/login/6613de1a3eb3c47d2b5770b0>

U ontvangt dit bericht omdat gemeente Bronckhorst u een veilig e-mailbericht heeft verstuurd via Bastion 365.

Gemeente Bronckhorst gebruikt Bastion 365 om veilige e-mailberichten te versturen.



Verzenddatum: **10 APR. 2024**

Ons kenmerk: Z2023-2781, Z2023-2961, Z2023-2962, Z2023-2963, Z2023-2976, Z2023-2995, Z2023-2996, Z2023-2997, Z2023-3020, Z2023-3023, Z2023-3021, Z2023-3033, Z2023-3043, Z2023-3044, Z2023-3045, Z2023-3047, Z2023-3049, Z2024-0116.

Uw kenmerk:

INNSO Services B.V.

t [REDACTED]  
Overgoo 11  
2266 JZ LEIDSCHENDAM

Onderwerp: Kopie beslissing op bezwaar

[REDACTED]

In oktober en november 2023 hebben wij verschillende bezwaarschriften ontvangen tegen het besluit van 11 oktober 2023 (verzenddatum 12 oktober 2023) over het plaatsen van een mast voor telecommunicatie aan het Kolkstroeterpad te Zelhem.

### Zaaknummers

De bezwaarschriften zijn geregistreerd onder de volgende kenmerken: Z2023-2781, Z2023-2961, Z2023-2962, Z2023-2963, Z2023-2976, Z2023-2995, Z2023-2996, Z2023-2997, Z2023-3020, Z2023-3023, Z2023-3021, Z2023-3033, Z2023-3043, Z2023-3044, Z2023-3045, Z2023-3047, Z2023-3049, Z2024-0116.

### Hoorzitting

Alvorens een beslissing op bezwaar te nemen, stelden wij u in de gelegenheid om te reageren op de verschillende bezwaarschriften.

Op 19 februari 2024 vond de hoorzitting plaats. U hebt ter zitting uw reactie toegelicht.

### Kopie beslissing op bezwaar

Nu de teksten van alle beslissingen identiek zijn, treft u in de bijlage een kopie van één van de beslissingen op bezwaar aan. Uiteraard kunt u een kopie van de overige beslissingen ontvangen.

### Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van het bijgevoegde besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### **Voorlopige voorziening**

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### **Vragen**

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact met ons op via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of telefoonnummer (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

■■■■■■ a ■■■■■■

cluster Juridische zaken

Bijlage: Kopie beslissing op bezwaar uit zaaknummer Z2023-2781



**gemeente Bronckhorst**





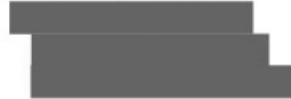
gemeente Bronckhorst

Bylage  
kopie van  
besluit

- 9 APR, 2024

Verzenddatum:  
Ons kenmerk:  
Uw kenmerk:

Z2023-2781



Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte

Op 23 november 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 11 oktober 2023 (12 oktober verzonden) over het plaatsen van een mast voor telecommunicatie aan het Kolkstroeterpad, Zelhem. Dit bezwaarschrift is geregistreerd onder kenmerk Z2023-2781. Met deze brief brengen wij u op de hoogte over de beslissing op uw bezwaar.

### Hoorzitting

Voordat wij een beslissing op bezwaar nemen, stelden wij u in de gelegenheid uw bezwaarschrift toe te lichten (artikel 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht). De commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie) heeft uw bezwaar behandeld. Op 19 februari 2024 vond de hoorzitting plaats. U hebt ter zitting uw bezwaarschrift toegelicht. Het advies van de commissie is aan dit besluit toegevoegd en wordt als onderdeel van dit besluit beschouwd.

### Advies van de commissie

De commissie adviseert ons om, met inachtneming van de overwegingen in dit advies, nader onderzoek te doen naar de noodzaak van een mast voor telecommunicatie (of telecommunicatiemast) op de gekozen locatie en om de benoemde relevante belangen kenbaar te betrekken bij de belangenafweging en afhankelijk van de uitkomst daarvan: 1. het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten of: 2. het bestreden besluit te herroepen.

### Besluit

De bezwaren tegen het besluit van 11 oktober 2023 (verzenddatum 12 oktober 2023) verklaren wij, na aanvulling van de motivering ongegrond. Het besluit blijft dan ook in stand.

### Motivering

Hoewel niet iedereen die bezwaar heeft gemaakt op elke punt hetzelfde bezwaar heeft ingediend, willen wij voorkomen dat bezwaarmakers elkaar moeten opzoeken om onze reactie op andere bezwaargronden te krijgen. Om die reden geven wij onze reactie op elke bezwaargrond aan iedereen die bezwaar heeft gemaakt.

### Goede ruimtelijke ordening

Volgens de commissie moeten wij, als wij gebruik maken van de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 2,12, eerste lid, sub a onder 1 van de Wabo, alle relevante belangen mee laten wegen in de besluitvorming.

Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)  
Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)

info@bronckhorst.nl  
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer  
NL81 BNGH 0285 1044 97  
BTW-NL 8136.47.290.B.01



Door de uitstraling die de telecommunicatiemast zal hebben op de omgeving, moet bij deze weging niet alleen de landschapswaarden op de plek van de telecommunicatiemast worden betrokken. De bestemming op de locatie waarvoor de vergunning is aangevraagd is 'Agrarisch'. Iets zuidelijker ligt er op een aantal gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De waarden die daarbij beschermd worden, zijn archeologische waarden (dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachting 2').

Echter moet er ook beoordeeld worden of ook geen landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied rondom de telecommunicatiemast onevenredig worden aangetast. De commissie is van mening dat hieraan onvoldoende aandacht is besteed in de belangenafweging en motivering van de bestreden vergunning. Beoordeeld moet worden of de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied rondom de telecommunicatiemast niet onevenredig worden aangetast. De commissie is van mening dat wij hieraan onvoldoende aandacht hebben besteed in de belangenafweging en motivering in de bestreden vergunning.

De Heidenhoek kenmerkt zich door verschillende 'groene partijen', van voornamelijk opgaande beplanting. Deze groene partijen nemen vanuit alle zijden zicht op de locatie in meer of mindere mate weg. Hierdoor is het niet aannemelijk dat wanneer de telecommunicatiemast eenmaal geplaatst is, men vanuit meerdere woningen direct zicht zou hebben op de mast. De telecommunicatiemast wordt ook naast een (kleine) groen partij geplaatst om de mast landschappelijk in te passen, in lijn met ons beleid. Hiermee is er geen zicht op de onderkant van de antennemast. De bovenzijde van de mast zal ten alle tijden wel zichtbaar zijn, dit is ook bij andere locaties het geval. Het is echter niet mogelijk om de mast in grotere groengebieden te realiseren, aangezien deze buiten het zoekgebied van de mast liggen.

De stichting 'Achterhoek weer mooi' heeft een document opgesteld waaruit blijkt dat de regio Heidenhoek een landschapsmonument is. Hoewel Heidenhoek een mooie omgeving is, is hierover niets vastgelegd in het bestemmingsplan en/of andere beleidsdocumenten die de gemeente Bronckhorst hanteert. Om die reden spelen landschappelijke en cultuurhistorische waarden dan ook geen rol bij de beoordeling of de mast voor telecommunicatie op de betreffende locatie past.

Wij zijn van mening dat de genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast door de telecommunicatiemast. Om die reden verklaren wij deze bezwaren, na aanvulling van de motivering alsnog ongegrond.

### **Noodzaak en alternatieven**

Uit het advies van de commissie valt af te leiden dat de commissie van oordeel is dat wij te veel zijn afgegaan op de stellingen van de aanvrager. Het gaat daarbij om de volgende punten:

1. Is het plaatsen van een extra opstelpunt in dit gebied noodzakelijk?
2. Kan er in het gebied gebruik gemaakt worden van site-sharing? Zo nee, waarom niet?
3. Er zijn verschillende alternatieven aangedragen. Deze alternatieven voldoen veel meer aan onze eigen beleidsregels bezwaarmakers. Is dat juist en zo ja, waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de alternatieven.

De commissie is van mening dat wij deze punten moeten onderzoeken en hiervoor een betere motivering moeten geven. Wij kunnen ons vinden in dit advies. Daarom geven wij hieronder de antwoorden op de gestelde vragen en de benodigde aanvullende motivering.



**gemeente Bronckhorst**





De gestelde vragen worden in samenhangend verband beantwoord. De beleidsregels voor het plaatsen van telecommunicatiemast zijn opgesteld als regel bij het bestemmingsplan voor het Landelijk gebied van de gemeente Bronckhorst in 2012. Deze regels zijn niet geldig bij vergunningaanvragen voor telecommunicatiemasten op dit moment, maar hanteren wij nog steeds. Hierdoor is er een bepaalde volgorde waarin beoordeeld moet worden of een telecommunicatiemast in een gebied geplaatst kan worden. Als eerste moet beoordeeld worden of het plaatsen van de antenne op een telecommunicatiemast in de omgeving mogelijk is (sitiesharing). Dat is niet het geval, er is geen telecommunicatiemast in de omgeving waarmee het gebied dat gedekt moet worden mee bereikt kan worden (vraag 2). Sterker nog, vanuit andere providers is al gevraagd om gebruik te mogen maken van deze mast, omdat zij ook een gat in het dekkinggebied hebben. De dekking per provider is in te zien op de website <https://www.unitedconsumers.com/gsm/mobiele-dekking-nederland/index.jsp> (vraag 1 & 2). De volgende beoordelingsmogelijkheid is een bestaand gebouw of bouwwerk. Er zijn geen bestaande gebouwen of bouwwerken in de omgeving waarop een antenne geplaatst zou kunnen worden met voldoende hoogte om het gehele gebied te dekken. Datzelfde geldt voor andere infrastructurele voorzieningen. De meeste aangedragen alternatieven bevinden zich in het Gelders natuurnetwerk. Het zoekgebied, dat wil zeggen het gebied waarbinnen aanvrager een telecommunicatiemast zou moeten plaatsen om voldoende dekking te hebben in het ongedekte gebied, bevat geen groot of groter bosgebied. Weliswaar kan men alternatieven aandragen die in een groot of groter bosgebied liggen, hiermee wordt echter onvoldoende dekking bereikt. De twee alternatieven die wel in het zoekgebied vallen, voldoen niet aan meer criteria dan de huidige locatie doet. Om die reden verklaren wij deze bezwaren, na aanvulling van de motivering alsnog ongegrond.

#### **Gezondheidsrisico's, straling**

De commissie is met ons van mening dat de bezwaren over straling niet gegrond zijn. De blootstellingslimieten van de ICNIRP worden nog altijd door de Gezondheidsraad onderschreven. Wij mogen bij het verlenen van vergunningen daarom ook uitgaan van de juistheid van deze limieten. Wij sluiten ons aan bij het advies van de commissie en verklaren deze bezwaargrond ongegrond.

#### **Participatie**

Bij de gevolgde procedure is alleen in de eerste fase inspraak georganiseerd door de aanvrager. Het bieden van inspraak is geen verplichting onder de Wabo. Volgens de commissie was het netjes geweest als aanvrager wel een tweede ronde had gebonden. Daar sluiten wij ons bij aan. Bij nieuwe aanvragen zullen wij dit ook benadrukken. Omdat het niet verplicht is om inspraak te bieden, verklaren wij deze bezwaargrond ongegrond.

#### **Waardedaling en inkomstenderving**

De commissie stelt vast dat waardedalingen van woningen en het verliezen of verminderen van inkomsten geen reden is om een vergunning te weigeren. Er is een aparte procedure waarmee planschade verhaald kan worden. Deze bezwaargrond verklaren we dan ook ongegrond.

#### **Beroep**

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus



gemeente Bronckhorst





9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### **Voorlopige voorziening**

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### **Vragen**

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact met ons op via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of telefoonnummer (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

  
cluster Juridisch Zaken



gemeente Bronckhorst



Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2  
7255 KA HENGELO Gld  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO Gld

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

**I. Bestreden besluit**

Bij besluit van 11 oktober 2023 (verder: het bestreden besluit), verzonden op 12 oktober 2023, heeft het college van B&W van de gemeente Bronckhorst (verder: het college) aan KPN B.V. te Rotterdam (verder: KPN) een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een mast voor telecommunicatie en voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Tegen voornoemde besluit zijn bezwaarschriften ontvangen van:

[Redacted names and addresses of appellants]

\*Mede ingediend namens:

[Redacted names and addresses of joint appellants]

## II. Gevolgde procedure

Op het bezwaarschrift is van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 19 februari 2024 heeft in de raadzaal van het gemeentehuis te Hengelo een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden. Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid hebben zij gebruik gemaakt. [redacted] [redacted] is verschenen om de visie van het college op de bezwaarschriften te geven. Vergunninghouder is, vertegenwoordigd door [redacted] eveneens verschenen.

Voorzitter van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie) is [redacted]. Leden van de commissie zijn d [redacted] [redacted] (ter zitting afwezig maar wel betrokken bij de voorbereiding van de hoorzitting en de totstandkoming van het advies van de commissie). De commissie wordt bijgestaan door [redacted] secretaris en [redacted] notulist.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

## III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

### A. Ontvankelijkheid van de bezwaren

Het bestreden besluit is op 12 oktober 2023 bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Tegen het bestreden besluit kon ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb binnen zes weken een bezwaarschrift worden ingediend, dus tot en met 23 november 2023. De bezwaarschriften zijn binnen deze bezwaartermijn ontvangen en dus tijdig ingediend.

Het is de commissie opgevallen dat het college in het verweerschrift niet ingaat op de vraag in hoeverre bezwaarden belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit. Kennelijk neemt het college het standpunt in dat alle bezwaarden belanghebbenden zijn en daarmee ontvankelijk. Ter zitting heeft de gemachtigde van het college nader toegelicht dat, gezien de onzekerheid over het stralingsbereik van de antenne, bij de bezwaarden niet meer afzonderlijk gekeken is naar de afstand van hun woning tot de mast en in hoeverre ze direct zicht zouden hebben op de mast. Aannemelijk wordt geacht dat zij gevolgen van enige betekenis ondervinden als gevolg van het bestreden besluit en derhalve als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt. De commissie ziet thans geen aanleiding om dit standpunt van het college niet te volgen, maar geeft het college ter overweging mee om in toekomstige vergelijkbare gevallen te informeren over de afstand tot en het zicht op een mast, al was het maar om voor de commissie inzichtelijk te maken waar de woningen van bezwaarden zich bevinden ten opzichte van een bouwwerk teneinde een integrale beoordeling mogelijk te maken.

Gezien het voorgaande acht de commissie de bezwaarschriften ontvankelijk.

### B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar bijgevoegde bezwaarschriften, een korte samenvatting van de bezwaren in dit advies en het verslag van de hoorzitting.

### C. Wettelijk kader

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Beleidsregels artikel 2.12 Wabo en de Beleidsregels voor het verlenen/weigeren van afwijking van bestemmingsplanvoorschriften voor het plaatsen van GSM-, UMTS-, en LTE-antennedragers (2012) zijn hier van toepassing.



#### D. Standpunten van partijen

Bezwaarden voeren, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende aan:

- De telecommunicatiemast past niet in het landschap van de Heidenhoek. Het betreft hier een landschapsmonument.
- De noodzaak van de mast is niet goed onderbouwd. Bewoners van het gebied hebben prima bereik via KPN en ook via andere providers.
- Er wordt geen gebruik gemaakt van bestaande locaties, terwijl er op de andere masten nog voldoende ruimte is. Onduidelijk is waarom KPN geen gebruik maakt van de bestaande masten. Bezwaarden hebben verschillende alternatieve locaties naar voren gebracht. KPN heeft niet aangegeven waarom deze niet geschikt zouden zijn.
- Er is geen participatie geweest, alleen bij de eerste aanvraag, welke later door KPN is ingetrokken. Door het intrekken van de aanvraag dachten mensen dat de plaatsing van de mast aan het Kolkstroeterpad van de baan was. Pas toen het besluit op de tweede aanvraag genomen was, werd duidelijk dat er toch een mast geplaatst zou worden.
- Met het plaatsen van de mast zullen woningen in waarde dalen.
- Als gevolg van het plaatsen van de mast aldaar zal sprake zijn van derving van inkomsten voor ondernemers in de buurt.
- Omwonenden zullen hinder ondervinden van straling.
- Het besluit is genomen in strijd met gemeentelijk en regionaal beleid.

Het college stelt in reactie op de bezwaren het volgende:

- De locatie van de mast is zorgvuldig gekozen door vergunninghouder. Bovendien maakt vergunninghouder gebruik van een mast met een open structuur. De locatie van de mast is bewust gekozen bij een klein stukje bos. Het onderste gedeelte van de mast wordt hierdoor minder zichtbaar. Er is een welstandsadvies gevraagd. De rayonarchitect van het Gelders genootschap heeft positief geadviseerd.
- Vergunninghouder moet aan wettelijke eisen voldoen. Om dit te realiseren moet een bepaald dekkingsniveau bereikt worden. Waarom bestaande masten en genoemde alternatieven niet geschikt zijn zal vergunninghouder ter zitting toelichten.
- Het college heeft de aanvraag zoals die is ingediend, met de door KPN uitgekozen locatie van de mast, beoordeeld. Daarbij is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Dit gebeurt alleen dan wanneer er alternatieven zijn die een gelijkwaardig resultaat hebben én waarbij aanzienlijk minder bezwaren te verwachten zijn. Dergelijke alternatieven zijn er wat het college betreft niet.
- Er is in eerste instantie door KPN een aanvraag ingediend die onvolledig was. Daarom heeft KPN de eerste aanvraag ingetrokken en op 24 augustus 2023 opnieuw een aanvraag ingediend. Bij de eerste aanvraag heeft KPN omwonenden geïnformeerd en kon men een reactie geven. Het klopt dat er bij de tweede aanvraag niet opnieuw informatie is verstuurd. Dat betekent echter niet dat er geen participatie heeft plaatsgevonden.
- Niet uit te sluiten valt dat woningen van omwonenden in waarde zullen dalen als de mast er staat. Vrezen omwonenden daarvoor, dan kan binnen vijf jaar een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend. De gemeente heeft in een overeenkomst met KPN vastgelegd dat eventuele schadevergoedingen op KPN worden verhaald.
- Het college acht het niet aannemelijk dat het plaatsen van een mast voor telecommunicatie gevolgen heeft voor inkomsten van omliggende bedrijven. Wanneer dit echter toch het geval is kan ook hier gebruik gemaakt worden van de planschadeprocedure.
- Er zijn geen normen voor de afstanden tussen woningen en telecommunicatiemasten. Wel hanteert Nederland blootstellingslimieten die zijn

gebaseerd op Europese aanbevelingen. Alle telecommunicatiemasten die in Nederland geplaatst worden moeten voldoen aan deze limieten.

- Vergunninghouder zal ter zitting toelichten waarom er voldoende afstand zit tussen de mast en omliggende woningen. Het college heeft normen uit oude beleidsregels die hier niet van toepassing zijn, toch toegepast. De minimaal gewenste afstand tussen een mast en een woning is daarbij bepaald op 100 meter. Daaraan wordt ruimschoots voldaan.

#### E. Overwegingen van de commissie

Artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wabo bepaalt, voor zover hier van belang, dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en de vergunning slechts wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wabo bepaalt dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze algemene maatregel van bestuur is het Bor.

Artikel 4, vijfde lid, van bijlage II van het Bor bepaalt dat een antenne-installatie voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken, in aanmerking komt, mits deze niet hoger is dan 40 meter.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Landelijk gebied; Veegplan 2020-2B" en de locatie heeft de bestemming "Agrarisch". Niet in geschil is dat het (bouw)plan in strijd is met de bouwregels van het geldende bestemmingsplan.

#### *Sprake van een goede ruimtelijke ordening?*

Van de hiervoor vermelde afwijkingsbevoegdheid kan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1, van de Wabo slechts gebruik worden gemaakt indien de vergunde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast geldt dat het bestuursorgaan bij zijn besluitvorming over een aanvraag als hier aan de orde beleidsruimte heeft. Dat betekent in dit geval dat het college de keuze heeft om zijn bevoegdheid tot afwijking van het bestemmingsplan al dan niet te gebruiken. Daartoe dient het college de relevante betrokken belangen, waaronder die van omwonenden, af te wegen.

Bezwaarden betwisten dat de vergunningverlening niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De mast past niet binnen het landschap van De Heidenhoek en doet afbreuk aan het landschapsmonument dat De Heidenhoek is.

Het college geeft het in het bestreden besluit aan het voorgenomen bouwwerk op deze locatie ruimtelijk aanvaardbaar te achten en dat zodoende wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

In het kader van de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening dient onder meer te worden beoordeeld of de landschappelijke- en cultuurhistorische waarden door de ontwikkeling niet onevenredig worden aangetast. Deze toets is breder dan een beoordeling of de landschapswaarden ter plaatse van de antennemast worden aangetast. Een bouwwerk heeft immers ook uitstraling op de omgeving en kan bijvoorbeeld, zoals bezwaarden hebben betoogd, omliggende landschappelijke- en cultuurhistorische waarden aantasten. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient daarom ook te worden beoordeeld of de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied rondom de zendmast door de ontwikkeling niet onevenredig worden aangetast. De commissie is van oordeel dat hieraan onvoldoende aandacht is besteed in de belangenafweging en motivering van het bestreden besluit. De bezwaargrond slaagt.

*Is de noodzaak van de mast voldoende onderbouwd en is er voldoende gekeken naar alternatieve locaties?*

Volgens bezwaarden is er geen noodzaak om een extra mast te plaatsen in het gebied en is er twijfel aan de keuze voor de aangewezen locatie. De door KPN gekozen locatie is voor KPN om bedrijfseconomische en/of commerciële redenen de beste optie. Vanuit het perspectief van KPN is dat begrijpelijk. Het college dient echter ook andere belangen mee te wegen. Bezwaarden vinden dat onvoldoende onderbouwd is dat geen gebruik gemaakt kon worden gemaakt van reeds bestaande masten in de omgeving (site-sharing) en dat andere locaties, bijvoorbeeld in een bos, niet geschikt waren.

KPN heeft in een reactie op de ingekomen bezwaarschriften en ter zitting toegelicht dat zij in het kader van haar licentie moet voldoen aan diverse verplichtingen die bij de vergunningverlening aan KPN zijn gesteld. Een van die verplichtingen is dat KPN een minimumsnelheid van 8 Mbit/s garandeert op 98% van het grondgebied van elke Nederlandse gemeente. In de gemeente Bronckhorst voldoet KPN hier (nog) niet aan, wat de reden is om in dit gebied een extra antenne-opstelpunt te willen realiseren. Met de komst van de beoogde telecommunicatiemast zal KPN ook in de gemeente Bronckhorst voldoen aan haar licentieverplichting. Het kiezen van de meest geschikte locatie is een technisch complex proces, zo stelt KPN. Allereerst wordt er een zoekgebied gedefinieerd waarbinnen een nieuw antenne-opstelpunt geplaatst dient te worden om effectief te zijn binnen het betreffende verzorgingsgebied. Vervolgens worden de mogelijke geschikte locaties inzichtelijk gemaakt, waarbij bestaande telecommunicatiemasten van andere operators als eerste in beschouwing worden genomen. Ook andere voor de hand liggende alternatieven, zoals hoogbouw, worden altijd meegenomen. Als die mogelijkheden, zoals hier, niet aanwezig zijn binnen het zoekgebied, wordt uiteindelijk de mogelijkheid tot de plaatsing van een eigen vrijstaande telecommunicatiemast onderzocht. De door de bezwaarmakers aangedragen alternatieve locaties bevinden zich, op twee na, alle buiten het zoekgebied. Hierdoor is de toegevoegde waarde van een antenne-opstelpunt op die locaties niet voldoende effectief voor KPN om aan haar vergunningsverplichting te voldoen. Plaatsing van een antenne-opstelpunt op die locaties resulteert in een te grote overlap met het signaal van huidige antenne-opstelpunten.

Ten aanzien van de door bezwaarden aangedragen alternatieve locaties die wel binnen het zoekgebied vallen, neemt KPN het standpunt in dat niet te verwachten is dat die locaties tot minder bezwaren zullen leiden. Het college volgt het standpunt van KPN wat betreft de noodzaak van de mast, de passendheid van de gekozen locatie en het ontbreken van geschikte alternatieve locaties, zo begrijpt de commissie.



De commissie stelt vast dat in het gemeentelijk beleid met betrekking tot het voorgaande enkele uitgangspunten worden geformuleerd.

Zo volgt uit artikel 4.3.5, onder a, van de Beleidsregels 2.12 Wabo dat de aanvrager van een mast - ter voldoening aan het uitgangspunt dat het aantal masten, ter beperking van negatieve ruimtelijke- en landschappelijke effecten, tot een minimum beperkt blijft - afdoende met een schriftelijke rapportage aantoont en onderbouwt dat en waarom de plaatsing van de gewenste antenne(s)/apparatuur niet mogelijk is op achtereenvolgens een bestaande (andere) antennedragers, een bestaand gebouw of ander bouwwerk en een bestaande infrastructurele voorziening in de omgeving (site-sharing).

Daarbij dienen de negatieve ruimtelijke- en landschappelijke effecten van de antenne-installatie (drager) zoveel mogelijk te worden beperkt door plaatsing op een bereikbare locatie met overwegend afschermende opgaande beplanting, bij voorkeur centraal in een groot/groter bosgebied. Indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders aantoonbaar niet mogelijk, redelijk of wenselijk is, kan de installatie worden geplaatst bij bestaande infrastructurele voorzieningen en bouwwerken.

De commissie stelt voorop dat een bestuursorgaan, zo volgt uit vaste rechtspraak, dient te beslissen op het bouwplan zoals dat door de aanvrager is ingediend. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2016:2522 en ECLI:NL:RVS:2016:2518).

Evenwel rust op het college naar het oordeel van de commissie een zelfstandige verplichting om te onderzoeken of de aanvraag voldoet aan de uitgangspunten die in het gemeentelijk beleid zijn geformuleerd. De commissie meent dat het college in dit geval te lichtvaardig is afgegaan op de juistheid van de stellingen van KPN. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting kan de commissie niet vaststellen of de aanvraag voldoet aan bovengenoemde beleidsuitgangspunten. Het college dient naar het oordeel van de commissie in de heroverwegingsfase zelfstandig onderzoek te doen naar de stellingen van KPN en meer in het bijzonder te beoordelen in hoeverre site-sharing niet mogelijk was, er geen geschikt alternatief in een bosgebied beschikbaar was en om draagkrachtig te onderbouwen of er een noodzaak is voor een mast op de gekozen locatie. Daarom zijn de bezwaren op dit punt gegrond.

#### *Gezondheidsrisico's*

Bezwaarden vrezen de gezondheidsrisico's verbonden aan een zendmast (straling).

Het college stelt dat Nederland blootstellingslimieten hanteert die zijn gebaseerd op Europese aanbevelingen. Alle telecommunicatiemasten die in Nederland geplaatst worden moeten voldoen aan deze limieten. De Rijksinspectie Digitale Infrastructuur ziet erop toe dat deze blootstellingslimieten niet worden overschreden.

KPN heeft ter zitting bevestigd dat wordt voldaan aan de blootstellingslimieten. Nederland hanteert op advies van de Gezondheidsraad, net als de meeste andere Europese landen, de ICNIRP-blootstellingslimieten. De hoogte van de uitgezonden elektromagnetische velden dient altijd onder die ICNIRP-blootstellingslimieten te blijven. Zolang de ICNIRP-blootstellingslimieten niet worden overschreden, is er geen reden om aan te nemen dat de elektromagnetische velden van antenne-installaties enige effecten op de gezondheid hebben.

De commissie ziet in hetgeen bezwaarden aanvoeren geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet heeft kunnen terugvallen op het standpunt van de Gezondheidsraad. Daarbij betreft de commissie dat de Gezondheidsraad tot op heden de blootstellingslimieten van de

ICNIRP nog steeds onderschrijft. Het college hoefde daarom geen andere limieten te hanteren. Bezwaarden hebben niet betwist dat de blootstellingslimieten van de ICNIRP niet worden overschreden. Deze bezwaren zijn ongegrond.

#### *Onvoldoende participatie?*

Bezwaarden brengen naar voren dat er bij onderhavige aanvraag geen inspraakmogelijkheid is geboden aan omwonenden. Dat is wel gebeurd bij de eerste aanvraag die door KPN is ingetrokken. Bezwaarden waren verrast toen ze later vernamen dat de mast alsnog op dezelfde plek zou komen. Het had KPN gesierd als ze bij de nieuwe aanvraag wederom de omwonenden hadden geïnformeerd en op zijn minst een informatiebijeenkomst had georganiseerd.

De commissie stelt voorop dat de Wabo geen participatieplicht kent. De bezwaargrond treft daarmee geen doel. Afgezien daarvan acht de commissie het invoelbaar dat bezwaarden zich gepasseerd voelen nu KPN er voor gekozen heeft om de omwonenden niet actief op de hoogte te stellen van de nieuwe aanvraag.

#### *Waardedaling*

De commissie merkt, met betrekking tot de bezwaargronden over de waardedaling van woningen en derving van inkomsten van bedrijven tot slot op, dat dit geen rol speelt bij vergunningverlening. Hiervoor is in de Wet ruimtelijke ordening een afzonderlijke procedure opgenomen waarbij planschade kan worden verhaald.

#### *Conclusie*

Alle feiten en omstandigheden overziend meent de commissie dat het college het bestreden besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een mast voor telecommunicatie en voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan niet zonder nadere onderbouwing in stand kan laten blijven.

#### **IV. Advies**

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om, met inachtneming van de overwegingen in dit advies, nader onderzoek te doen naar de noodzaak van een mast op de gekozen locatie en om de benoemde relevante belangen kenbaar te betrekken bij de belangenafweging en afhankelijk van de uitkomst daarvan:

1. het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten of;
2. het bestreden besluit te herroepen.

Hengelo, 5 maart 2024

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,

de voorzitter,



**Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van 19 februari 2024 in het gemeentehuis van Bronckhorst**

Aanwezig zijn:

*De commissie*



voorzitter  
lid

secretaris  
notulist

*(Namens) bezwaarden*



*(Namens) vergunninghouder*




adviseur KPN

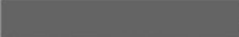
*Namens het college*




gemachtigde

Aan de orde is de behandeling van de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van het college van B&W van de gemeente Bronckhorst van 11 oktober 2023 een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een mast voor telecommunicatie en voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

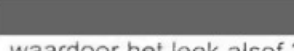
De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit. De voorzitter benadrukt dat de commissie bezwaarschriften een onafhankelijke commissie is, die een advies uitbrengt aan het college van burgemeester en wethouders. De voorzitter geeft het woord aan 

 raagt de gemachtigde van het college waarom er geen standpunt is ingenomen ten aanzien van de belanghebbendheid zijdens bezwaarden.

 geeft aan dat er vooralsnog weinig bekend is over het stralingsbereik van de mast. De Afdeling bestuursrechtspraak geeft aan dat het bestuursorgaan gezien die onzekerheid niet te lichtvaardig over mag gaan tot niet-ontvankelijkverklaring. Een aantal bezwaarden heeft direct zicht op de mast. Het college meent dat bezwaarden allen ontvankelijk zijn.

 stelt vast dat een aantal personen niet-ontvankelijk is verklaard.

 licht toe dat er op 24 november 2023 twee bezwaren per mail zijn binnengekomen, van 

 geeft aan dat in het besluit sprake was van onduidelijk taalgebruik, waardoor het leek alsof 24 november 2023 de laatste dag van de bezwaartermijn was.



heeft dit ook toegegeven en excuses gemaakt en aangegeven dat die bezwaren ontvankelijk zouden zijn.

geeft aan dat hij zijn bezwaar op 23 november 2023 heeft ingediend, via DigID en daarmee op tijd was.

bevestigt dat.

geeft aan dat de commissie benieuwd is naar het verhaal met betrekking tot de gekozen locatie en of eventuele alternatieven serieus zijn bekeken.

geeft aan dat het doel van KPN is het creëren van voldoende dekking en voldoen aan de licentieverplichtingen. Voor de licentie is een voorwaarde dat er een 98% dekkingsgraad is waarbij een bepaalde snelheid wordt gehaald. Daarom hebben ze toen in Bronckhorst een antenne-opstelpunt aangevraagd. Binnen het zoekgebied is gekeken naar de aanwezigheid van hoogbouw en een eventuele mast van een andere provider. Deze bleek er niet te zijn.

De voorzitter vraagt hoe dat zoekgebied bepaald wordt en hoe 'hard' dat is.

geeft aan dat het mogelijk is om het zoekgebied te vergroten of te verkleinen. Hier is het echter wel een hard punt, omdat KPN anders niet aan die 98% voldoet in het gebied.

De voorzitter informeert naar de aanwezigheid van masten van bijvoorbeeld Vodafone en Odido.

geeft aan dat sommige gebieden een overlap hebben en de providers dan gebruik zouden kunnen maken van elkaars opstartpunten. Hier is dat niet het geval, daarom is KPN op zoek gegaan naar een plek voor een eigen mast. Vodafone heeft inmiddels zelfs gevraagd of zij ook gebruik mogen maken van de mast.

geeft aan dat het bij Vodafone gaat over 5G. Het gaat KPN puur om de commercieel meest aantrekkelijke plek.

benadrukt dat de grondslag echt het voldoen aan de licentieverplichting is. Dat Vodafone zich wil voegen kan allerlei redenen hebben. Een locatie noordelijker is niet afdoende, daarmee wordt niet die 98% dekkingsgraad bereikt in het zoekgebied.

De voorzitter vraagt of het klopt dat de eis nu 10 megabit per seconde is.

geeft aan dat de eis op dit moment zelfs 8 is. Radiotechnisch is het volgens hem niet mogelijk om dan aan de eisen te voldoen. Ieder netwerk is uniek met eigen kenmerken, onder meer afhankelijk van behoeftes van klanten.

meent dat het niet zo nauw komt met het zoekgebied en dat alternatieve locaties niet serieus zijn onderzocht. KPN heeft twee kaartjes verstrekt die onderling al 500 meter van elkaar verschillen.

geeft aan dat het kaartje onder bijlage 2 het zoekgebied betreft. Daarna kwam het verzoek van de gemeente om de relatie met ander opstelpunten weer te geven. Dat heeft geresulteerd in een tweede kaartje, waarbij is ingezoomd op de afstand tot andere opstelpunten, maar dat is niet het vereiste zoekgebied. Het uitgangspunt is bijlage 2. Hij vindt het niet handig dat het andere kaartje is doorgestuurd. Daardoor ontstaat er nu verwarring.

\_\_\_\_\_ vult nog aan dat site sharing hier niet aan de orde bleek. Er is een dak op een hoog gebouw, maar zonder reeds aanwezige telecommast.

\_\_\_\_\_ vraagt waarom er een nieuwe aanvraag is ingediend.

\_\_\_\_\_ geeft aan dat ze meer tijd nodig hadden om de aanvraag compleet te maken. Bij de eerste aanvraag was reeds een brief gestuurd naar omwonenden, iedereen wonend binnen een straal van 500 m van de beoogde bouwlocatie is aangeschreven. Er is voor gekozen om dat niet opnieuw te doen bij de tweede aanvraag. Er zijn niet veel negatieve reacties ontvangen naar aanleiding van de brieven. Het "probleem" hier is dat het gaat om een open landschap. Er zijn vermoedelijk geen locaties te vinden waar geen bezwaren tegen zouden bestaan.

\_\_\_\_\_ vraagt hoe het zit met de landschapswaarden.

\_\_\_\_\_ geeft aan dat de mast als passend is beoordeeld door de commissie Welstand. Daar wordt ook de omgeving bij betrokken.

\_\_\_\_\_ draagt een pleitnota voor. Samengevat geeft hij aan dat het hier gaat om een uniek landschap. De gemeente is daar over het algemeen ook zuinig op. Hier is men nogal lichtvaardig over die waarden heengestapt. Het gebied is ook aantrekkelijk voor toeristen. Onder meer het Pieterpad loopt dwars door het gebied. Dat moet gekoesterd worden. Niet uit te sluiten valt dat het pad wordt omgelegd als de mast er staat. De gemeente heeft beleidskaders, een welstandsnota. Die lijkt hier gepasseerd te worden. Masten als onderhavige worden bij voorkeur in een bosgebied geplaatst. Slechts als dat niet mogelijk blijkt, kunnen andere gebieden in beeld komen. Betwist wordt dat de mast een open structuur heeft. Afscherpende beplanting is onvoldoende aanwezig. Het beleid bevat ook een excessenregeling. De vraag hier is waarom de welstandscommissie van het eigen beleid is afgeweken.

\_\_\_\_\_ meent dat de gemeente moet uitgaan van de locatie van de aanvraag. Het is niet aan de gemeente om alternatieve locaties te onderzoeken. Uit jurisprudentie volgt dat als er alternatieven worden aangedragen, bijvoorbeeld in bezwaar, de bezwaarde moet aantonen dat er op de alternatieve locatie eenzelfde dekkingsgraad kan worden behaald. De behandelaar van de aanvraag hoeft alleen maar "vinkjes" te zetten. Er is hier geen weigeringsgrond. Je kunt de mast wel in een bos willen neerzetten, maar als dat geen bijdrage aan de dekkingsgraad levert, heeft het geen toegevoegde waarde.

De voorzitter vraagt of KPN serieus naar alternatieve locaties heeft gekeken, bijvoorbeeld midden in een bos.

\_\_\_\_\_ geeft aan dat dat gebeurd is, maar dat snel duidelijk was dat die locaties niet geschikt waren. Als het buiten het zoekgebied valt, is een tweede opstelpunt noodzakelijk. Daarbij is het lastig om de mast in een bosrijk gebied op te tuigen. Er wordt gebruik gemaakt van groot materieel. Dat moet ook daar kunnen komen. Twee alternatieve locaties zouden, zoals eerder gezegd, geschikt zijn, maar één plek is 10 meter verwijderd van de nu gekozen locatie. Aan de zuidkant van het bosje in het weiland zou ook een optie kunnen zijn, maar ten aanzien van die plek is geoordeeld dat het niet aannemelijk is dat daar minder bezwaren zouden volgen.

\_\_\_\_\_ vindt het vreemd dat de totstandkoming van het zoekgebied niet duidelijk uit de stukken blijkt. Hij vindt het ook vreemd dat een bezwaarmaker technisch zou moeten onderbouwen waarom een alternatief ook geschikt zou zijn.

meent dat uit de reactie van KPN op de bezwaren blijkt dat eerst het zoekgebied is bepaald op basis van wat nodig is om het gewenste bereik te garanderen. Er is gekozen voor wat voor KPN het meest effectief is.

benadrukt nogmaals dat het behalen van een 98% dekkingsgraad echt de primaire grondslag is geweest voor het bepalen van het zoekgebied.

brengt naar voren dat ze betere alternatieven hebben proberen aan te dragen waarbij mensen niet tegen de mast hoeven aan te kijken.

meent dat KPN het zoekgebied heeft bepaald op basis van wat voor het bedrijf het beste is.

geeft aan dat uit de stukken niet blijkt dat de beoogde bouwlocatie de enige geschikte plek is.

vraagt of het mogelijk is om twee zenders op te hangen op één punt.

antwoordt dat er altijd drie antennes komen te hangen die ieder 120 graden beslaan.

vraagt zich af wat het probleem is als KPN die 98% dekkingsgraad niet haalt. Het zou kunnen dat KPN zijn licentie dan kwijtraakt, maar dat is op zich geen probleem voor de omwonenden. Er wordt ook door de gemeente gedaan alsof die 98% een absolute noodzaak is, terwijl het slechts gaat om een commercieel belang van KPN.

reageert op het voorgestelde alternatief in Zelhem-Zuid. Dat gebouw is te laag en hoger hangt al een antenne van Vodafone. Dat is dus geen optie.

De voorzitter informeert naar de blootstellingslimiet.

geeft aan dat KPN zich daaraan conformeert. Ze blijven daar overigens ver onder.

De voorzitter stelt vast dat de gemeente in haar beleid zegt dat sitesharing verplicht is, dat althans eerst moet worden onderzocht of dat mogelijk is. Hij vraagt zich af of dat hier gebeurd is.

leest daarover niets terug in de stukken.

vraagt zich af waarom de gemeente beleidskaders maakt als ze zich daar vervolgens toch niet aan houdt.

stelt dat de gemeente wel mag afwijken van het eigen beleid, maar dat dat dan wel goed gemotiveerd moet worden.

meent dat er wel degelijk negatieve reacties waren naar aanleiding van de plannen van KPN, maar dat deze niet genoteerd zijn. De visuele impact zou minimaal zijn, zo werd gezegd. Zij heeft echter vol zicht op de mast. Eerst was een andere locatie toegezegd. Zelf heeft zij nu overigens prima bereik via KPN. Laat KPN die mast maar in het zicht van mensen neerzetten die daar wel belang bij hebben.

vrees dat het Pieterpad zal worden omgelegd als de mast er komt. Er zit nogal wat recreatie daar in de buurt, die afhankelijk is van het pad.

[redacted] vindt het de plicht van de gemeente om belangen af te wegen. Het behalen van de dekkinggraad is ook een belang, dat van KPN. KPN levert alleen geen transparantie en erger, de gemeente heeft dat niet geëist. Ze kon zich niet voorstellen dat de gemeente dit plan zou goedkeuren. De gemeente heeft verzuimd om duidelijk te krijgen hoe het zit met dat zoekgebied, hoe dat wordt vastgesteld, of er geen goede alternatieven waren etc. Het is duidelijk dat dergelijke commerciële ondernemingen van alles willen, maar het is aan de gemeente om de belangen van omwonenden niet te veronachtzamen.

[redacted] benadrukt dat de afstand tussen het Pieterpad en de mast straks slechts 10 meter bedraagt. De 98% dekkinggraad is een commerciële wens van KPN ter behoud van hun licentie. De gemeente heeft geen enkele verplichting jegens KPN.

[redacted] meent dat andere locaties niet zijn onderzocht en dat niet onderbouwd is dat die niet geschikt zouden zijn. Zij vindt dat ook particuliere grondeigenaren benaderd moeten worden.

[redacted] twijfelt aan de integriteit van de aanvrager. Hij heeft het gevoel dat de omwonenden zich moeten verdedigen tegen iets wat niet inzichtelijk is.

[redacted] kan zich daar wel wat bij voorstellen. De zoekcirkel wordt bepaald op basis van complexe technische gegevens. Daaronder ligt de eis van het rijk om een 98% dekkinggraad te realiseren. Het open landschap maakt het hier lastig. Iedere potentiële bouwlocatie zal vermoedelijk op bezwaren stuiten.

[redacted] neemt afstand van de stelling dat KPN niet integer zou handelen.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

Hengelo, 23 februari 2024

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,

de voorzitter,

[redacted]

de secretaris,

[redacted]