

**Van:** Emmeke Gosselink <e.gosselink@bronckhorst.nl>

**Verzonden:** 13-04-2026 08:36

**Aan:** [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

**Onderwerp:** FW: Actieve informatievoorziening Wissinkerf

---

Ter info en ter archivering

Met vriendelijke groet,

Emmeke Gosselink

wethouder van Bronckhorst

**Portefeuilles:** Wonen|Vitale kernen|Ruimtelijke ordening|Verduurzamen woningvoorraad|Grondzaken|

**Omgevingswet|Regionale samenwerking & Gebiedswethouder Bronckhorst Oost**



**gemeente Bronckhorst**

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)  
Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)  
T (0575) 75 02 50  
W [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** zondag 12 april 2026 11:54

**Aan:** Emmeke Gosselink <e.gosselink@bronckhorst.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Actieve informatievoorziening Wissinkerf

----- Forwarded message -----

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Date:** zo 12 apr. 2026 11:49

**Subject:** Actieve informatievoorziening Wissinkerf

**To:**

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u namens de omwonenden een reactie op de brief die u ontving van het college aangaande de status van bouwplan Wissinkerf die weer een reactie was op onze bijdrage aan de politieke avond van 26 februari jl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

## Actieve informatievoorziening

Aan : de Gemeenteraad  
Kopie aan : E.M. Gosselink  
Van : [REDACTED], namens omwonenden uitbreidingsplan Wissinkerf  
Datum : 12 april 2026  
Kenmerk : Reactie op Z149403/D004715  
Onderwerp : Status Bouwplan Wissinkerf, [REDACTED]

Geachte Raad,

Onlangs ontving u namens het college een reactie op onze bijdrage aan de politieke avond van 26 februari j.l. Op zich juichen wij het toe dat het college na ruim twee jaar van medewerking met de initiatiefnemer nu de intentie uit om de Raad middels “actieve informatievoorziening” op de hoogte te gaan houden van de status van het bouwplan Wissinkerf. De eerste brief van het college in dit kader bevat echter dusdanig veel onjuistheden, dat wij ons genoodzaakt voelen hier weer op te reageren.

### Stand van het proces

Hier dient aangevuld te worden dat eind 2023 (om ons onduidelijke redenen) het plan als ‘kansrijk’ beoordeeld is, in tegenstelling tot vijf of zes eerdere plannen, en dat daarna een deels door de initiatiefnemer betaalde ambtenaar is aangesteld als projectleider, die met de initiatiefnemer een maandelijkse projectvergadering houdt, deels live, deels on-line. De samenwerking is dus aanzienlijk inniger dan gesuggereerd door het college.

### Inbreiding/Uitbreiding

De zin “De locatie Wissinkerf is in die verkenning afgevallen als uitbreidingslocatie, maar in beeld gebleven als inbreidingslocatie” is apekool. De status van een gebied als inbreiding of juist als uitbreiding is niet afhankelijk van het moment, maar wordt bepaald door de omgeving. Of iets een inbreiding of een uitbreiding is wordt ook niet bepaald door het college zoals de daaropvolgende zin suggereert, maar door de wet, het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL).

Inbreiding betekent kortweg: bouwen in stedelijk gebied. Stedelijk gebied wordt in het BKL gedefinieerd als in bijlage 1. Agrarische bestemmingen, zoals het weilte in het plangebied en de (voormalige) kwekerij aan de rand van de kern horen daar volgens de wettelijke definitie niet bij. Groen aan de rand van de bebouwing wordt expliciet uitgezonderd.

Het is dus duidelijk dat de locatie Wissinkerf een uitbreidingslocatie was, een uitbreidingslocatie is, en (voorlopig althans) een uitbreidingslocatie zal blijven. Het wordt tijd dat het college dat eindelijk onder ogen ziet.

Daarmee is de medewerking die het college geeft aan de initiatiefnemer in strijd met het gemeentelijke beleid, zoals gedefinieerd in het door de Raad bekrachtigde besluit van 1 februari 2022, vertaald voor [REDACTED] Aan woningbouwplannen aan de rand van [REDACTED], buiten de locatie Mispelkamp, zal geen medewerking worden verleend (bijlage 2). De Raad kan, mits goed gemotiveerd, op verzoek een uitzondering maken op het beleid, maar de Raad is niet om een dergelijke uitzondering gevraagd door het college; de Raad is zelfs niet geïnformeerd over de medewerking aan het plan vanaf eind 2023.

Wat betreft het afvallen van Wissinkerf tijdens het de selectie van woningbouwlocaties in 2021, hiervan is de reden helaas niet in de ons verstrekte WOO-stukken terug te vinden, maar het is zeer onwaarschijnlijk dat dat te maken heeft met de grootte: verschillende locaties die wel op de shortlist zijn gekomen, zijn vergelijkbaar met of kleiner in omvang dan Wissinkerf. Ook staan er op die shortlist zowel (werkelijke) inbreidingslocaties als uitbreidingslocaties. Dit is terug te lezen in de nota “Beargumentering Nieuwe woningbouwlocaties [REDACTED] en Steenderen” van december 2023. Op 1 december jl. zonden wij de Raad al de beoordeling van de locatie Wissinkerf op basis van het in 2021 voor de selectie gehanteerde afwegingskader. Hieruit bleek dat de locatie destijds terecht is afgefallen vanuit het oogpunt van geschiktheid voor woningbouw.

### **Proces en contact**

Het enige wat wij over het contact met de gemeente gezegd hebben op 26/2 jl. is dat in de antwoorden van de gemeente op onze bezwaren niet of nauwelijks ingegaan werd op de inhoud, maar slechts op procedures. Het gesprek met wethouder Gosselink op 8 oktober 2025 ging wel wat meer over de inhoud, reden voor ons om het initiatief te nemen voor een verslag.

Wethouders hebben wij aangesproken op basis van de betrokkenheid bij dit plan vanuit hun portefeuille (WOO: wethouder [REDACTED]; Landschap, natuur en omgeving: wethouder Pelgrom). De burgemeester hebben wij aangesproken vanwege zijn bijzondere, in de gemeentewet vastgelegde, verantwoordelijkheid als kwaliteitsbewaker, “hoeder van de integriteit van het gemeentelijke beleid”. Na de weigering van wethouder Gosselink om de medewerking met de initiatiefnemer te beëindigen, was dat een logische stap. Helaas wilde de burgemeester ons niet ontvangen en ging hij in zijn schriftelijke reactie in het geheel niet in op de schending van het woningbouwbeleid (zie Inbreiding/Uitbreiding). Een overzicht van brieven aan wethouders en burgemeester kan desgewenst worden gedeeld.

### **WOO-verzoeken**

Vanwege de volstrekt ondoorzichtige besluitvorming over de locatiekeuze en planontwikkeling hebben wij een aantal WOO verzoeken ingediend. De informatievoorziening op basis van ons WOO-verzoek ‘Addinkhof’ schiet ernstig tekort, ook na het beroep. Zo zijn van slechts tweemaandelijks teammeetings van de gemeente met de initiatiefnemer notulen ontvangen (op een totaal van ca 15 teammeetings in de onderhavige periode). Op grond hiervan schatten wij in, dat wij hooguit 20% van de documenten hebben gekregen. Veel omissies betreffen 2024 en 2025, en die stukken zijn ongetwijfeld terug te vinden op de computer van de projectleider. Er is geen enkel excuus om ons deze stukken te onthouden. Verzoeken om verdere aanvullingen worden niet beantwoord, hetgeen ons welhaast dwingt tot een gang naar de rechter.

### **Samenvatting**

Wij zijn zoals gezegd verheugd dat het college de intentie heeft uitgesproken om de Raad na ruim twee jaar medewerking met de initiatiefnemer vanaf nu ‘actief te informeren’. Als dit kanaal echter wordt gebruikt voor desinformatie en gedraai, zoals nu, dan zijn wij minder enthousiast. U kunt er echter vanuit gaan dat wij scherp blijven opletten en de verstrekte informatie waar nodig zullen blijven aanvullen en corrigeren met onze actieve informatie. Vragen van u aan ons zijn uiteraard altijd welkom. Met alle plezier ontvangen wij de afzonderlijke fracties op locatie voor een bezichtiging en nadere inhoudelijke toelichting, zoals een deel van u al heeft meegemaakt.

Wij wensen u veel succes de komende raadsperiode en hopen op een prettige samenwerking.

Met vriendelijke groet, namens 30 aanwonenden van Wissinkerf,

[REDACTED]

## Bijlage 1:

Er staat een duidelijke definitie van stedelijk gebied in het **Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL)**. Dit besluit bevat allerlei regels van de rijksoverheid voor lagere overheden, dus ook voor de gemeente Bronckhorst, omtrent ruimtelijke ontwikkelingen en milieukwaliteit. De [Bijlage I](#) bij Artikel 1.1. van dit besluit bevat begripsbepalingen voor de toepassing van dit besluit. Dit BKL geeft ook een definitie van stedelijk gebied”:

***“stedelijk gebied: op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen;”***

Dat betekent dat een agrarisch perceel aan de rand van de bebouwing geen stedelijk gebied is, en een kwekerij met dienstwoning evenmin. Het hele plangebied Wissinkerf is dus landelijk gebied, is dus een uitbreidingslocatie en voldoet derhalve niet aan het vastgestelde woningbouwbeleid van de gemeente Bronckhorst.

Voor het besluit Kwaliteit Leefomgeving zie:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041313/2026-01-31#BijlageI>

## Bijlage 2:

In de B&W-vergadering van Bronckhorst van 1 februari 2022 heeft wethouder Blaauw aan het college een voorstel gedaan om vijf uitbreidingslocaties aan te wijzen voor de vijf grotere kernen in de gemeente. Voor [REDACTED] was dat de locatie Almenseweg, nu Mispelkamp genoemd, eventueel uitgebreid met de locatie Oude Zutphenseweg. Ten aanzien van andere mogelijke locaties stelt het voorstel het volgende beleid vast:

**1.3. Geen medewerking in deze 5 dorpen aan andere uitbreidingslocaties** Naast deze vijf locaties hebben de afgelopen periode zich meerdere eigenaren van andere potentiële uitbreidingslocaties gemeld. Met voorliggend besluit wordt aan deze eigenaren en eventuele andere gegadigden aangegeven dat de gemeente voorlopig geen medewerking verleent aan woningbouw op deze en andere locaties aan de randen van Hengelo, [REDACTED], Zelhem, Steenderen en Hummelo.

In onze brief aan wethouder Gosselink van 1 augustus 2025 hebben wij al uiteengezet dat de locatie Wissinkerf geen inbreidingslocatie is, maar een uitbreidingslocatie aan de rand van [REDACTED], dus precies hetgeen in de passage 1.3 van het gemeentebesluit bedoeld wordt.

Vanwege de incomplete WOO-informatie die wij ontvangen hebben ten aanzien van de selectie van bouwlocaties in 2021, kunnen wij het niet controleren, maar naar ons beste weten is dit voorstel aangenomen, door de Raad bekrachtigd en nooit herroepen.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen