

Van: [redacted]
Verzonden: 22-12-2025 17:57
Aan: [redacted] <[redacted]@bjz.nu>
CC: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op reactie waterschap vooroverleg Hiddink Weide

Goedenavond Devlin,

Inmiddels heb ik nog telefonisch contact met [redacted] gehad. Onze reactie, hiermee bevestigd, is ook aan het waterschap toegestuurd. Graag deze mail als input gebruiken (zie bijlage).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 22 december 2025 17:07

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Reactie op reactie waterschap vooroverleg Hiddink Weide

Goedemorgen Devlin,

Naar aanleiding van de opmerkingen van het waterschap (vooroverleg) hebben we de opmerkingen afgelopen week besproken (gemeente-ontwikkelaar-stedenbouwkundige). Uiteindelijk heeft [redacted] (stedenbouwkundige [redacted]) contact met het waterschap gezocht. In het blauw de "uiteindelijke" reactie. Wil jij ea als zodanig aanpassen in de toelichting/onderbouwing. NB. Betreft **tekst in het blauw van** [redacted]

Zie bijlage



Etc.

Met betrekking tot de opmerking Riool à deze is mi nog niet zo spannend en hoeft mi dan ook nog niet in de toelichting te zitten.... ik leg de vraag in ieder geval bij onze rioolman neer.....,



Met vriendelijke groet,



cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@nelen-schuurmans.nl>

Verzonden: 22-12-2025 17:43

Aan: [redacted] <[redacted]@wrij.nl,

[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Samenvatting overleg [redacted] / [redacted] over Hiddinksweide

Beste [redacted]

[redacted] fijn dat we vanmorgen nog even konden afstemmen over de vragen die je had gesteld mbt de plannen rondom Hiddinksweide. Hieronder de antwoorden op die vragen zoals we daar samen tot gekomen zijn, ook voor [redacted] & [redacted], daaruit volgen nog een paar dingetjes die in de waterparagraaf opgenomen kunnen worden. Fijn dat e.e.a. zo voor iedereen duidelijker is. Mochten er toch nog vragen zijn dan weten jullie me te vinden!

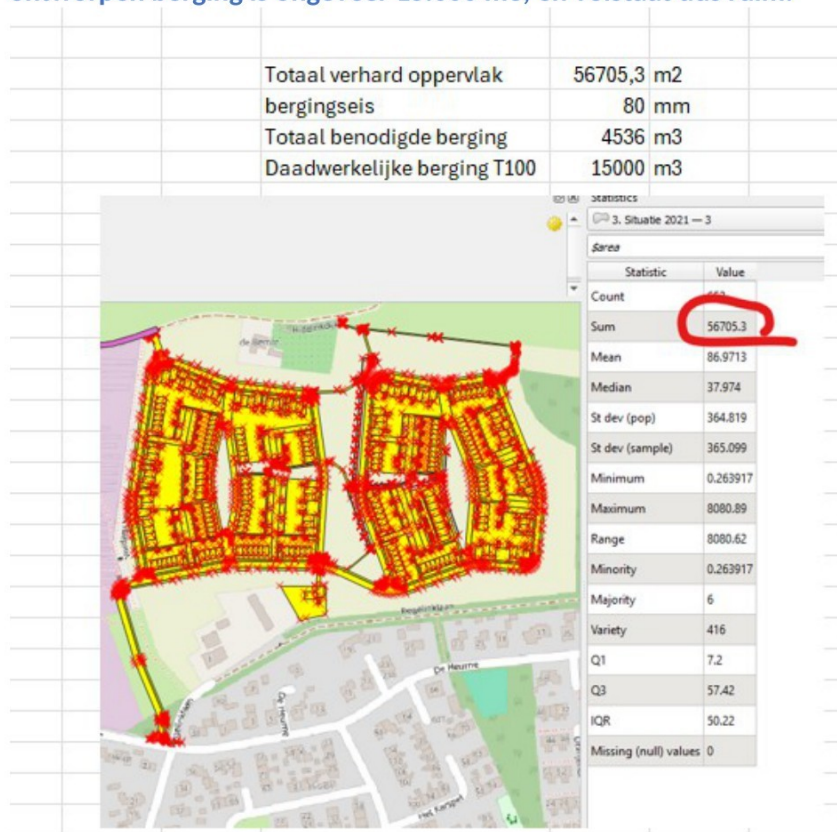
Groet [redacted] (en fijne feestdagen!)

Vragen [redacted] met daarachter uitkomsten obv ons telefoongesprek d.d. 22-12-2025:

- [redacted] heeft afgelopen juli aangegeven dat ze nog een berekening verwacht: de toekomstige verharding moet worden gecompenseerd door 80 mm per m2 verhard oppervlakte. Van het rekensommetje dat [redacted] & [redacted] destijds per mail heeft verstuurd, heeft [redacted] aangegeven dat het in de waterparagraaf moet komen. Zie bijgevoegde mailwisseling. **Dus graag onze uitgangspunten qua bergingsopgave opnemen ($t=100 + 10\%$) + bijbehorende rekensom.**

De volgende tekst kan in de waterparagraaf worden opgenomen:

Voor ontwikkelingen binnen de (nieuwe) bebouwde kom moet het volume van de waterbergende voorziening zodanig groot zijn dat een bui T100+10% (ongeveer 80 mm) kan worden geborgen, zonder dat schade aan gebouwen ontstaat. Het benodigde waterbergende volume kan berekend worden door het oppervlak aan nieuw verhard gebied (in dit geval 56.705 m2) te vermenigvuldigen met 80 mm (dus 0,08m). De minimaal benodigde berging wordt daarmee berekend op 4.536 m3. De daadwerkelijk ontworpen berging is ongeveer 15.000 m3, en volstaat dus ruim.



- Conform het plan wordt er straks hemelwater geloosd op de Hengelose beek. Dat is in situaties waarbij het water hoger komt te staan dan de kruinhoogte van de stuw. Jullie moeten daarbij wel voldoen aan de voorwaarde dat er maximaal 1,6 l/s/ha mag worden geloosd op onze watergang. **Graag in de waterparagraaf opnemen dat jullie de stuw/het systeem zo gaan ontwerpen dat er maximaal 1,6 l/s/ha**

wordt afgevoerd richting de Hengelse beek in de t=100 situatie.

Besproken met [J] Er staat hierover wel een zin in paragraaf 2.4. We hebben besloten dat dat zo voldoende is. Jullie kunnen evt in de waterparagraaf nog opnemen dat het ontwerp is opgesteld zodat aan deze norm wordt voldaan.

- Kunnen jullie ook in de waterparagraaf of het rapport opnemen dat de wadi's zo worden ontworpen dat de bodemhoogte boven GHG ligt?

Ja dat kan.

In het rapport wordt gezegd dat de bodemhoogte boven de zomergrondwaterstanden moet, vanwege waterkwaliteit. Maar het moet zelfs boven GHG, vanwege waterkwaliteit. Berging moet namelijk ook kunnen plaatsvinden in de wintermaanden (GHG). Ik hoop dat hier al rekening mee is gehouden. Kortom ik zie graag terug in de tekst dat de bodemhoogte van de wadi's boven GHG komt.

De eis van de bodemhoogte boven de zomergrondwaterstand was een eis van de gemeente. Het waterschap eist aanvullend dat de bodems van de ontworpen wadi's zich boven de GHG bevinden, zodat de wadi's nooit langdurig vol grondwater staan - en dus voldoende berging bieden. De GHG's in het gebied zijn in het najaar van 2024 bepaald op 11,7 m NAP (zie tabel 2 van de rapportage 'Beknopte adviesnotitie gebiedsontwikkeling dorpsrand noord Hengelo' van [J] d.d. 1-11-2024, ook in de screenshot hieronder). Recente peilbuismetingen (tm oktober 2025) uit het projectgebied ondersteunen dit beeld. De ontworpen bodemhoogte van de wadi's is met 11,8 m NAP dus inderdaad boven de GHG. Het ontwerp voldoet daarmee ook aan de eis van het waterschap.

Tabel 2: Aangepaste schatting van de GHG en GLG (zie gele gemarkeerde getallen)

Boring	Maaiveld	Geschatte GHG		Geschatte GLG		Actuele gws 20-6-2023	
	m + NAP	m + NAP	cm - mv	m + NAP	cm - mv	m + NAP	cm - mv
PB1	12,39	11,74	65	11,19	120	10,93	146
PB2	12,44	11,69	75	11,14	130	10,86	158
B3	13,04	11,72	133	11,17	188	10,99	205
B4	12,52	11,72	81	11,17	136	10,89	163
B5	12,10	11,72	39	11,17	93	11,00	110
B6	13,06	11,77	130	11,17	190	10,96	210

Tabel boven: uit rapportage [J] d.d. 1-11-2024 met inschatting GHG obv boringen, peilbuizen in het gebied en peilbuizen in de omgeving.

- Ik zie geen onderbouwing hoe jullie omgaan met het afvalwater. Graag dit onderwerp ook onderbouwen in de waterparagraaf.
[J] het waterschap ziet graag nog een zinnetje toegevoegd over hoe/waar wordt aangesloten op het bestaande rioolsysteem.

- Daarnaast heeft [J] begin juli een aantal opmerkingen op het rapport van [J] en [J] geven. Daarop is door N&S aangegeven dat ze het zoveel mogelijk hebben verwerkt. Ik ben eigenlijk wel nieuwsgierig waarom ze sommige opmerkingen niet hebben verwerkt. Wat ik in ieder geval wil weten is:
 - Hoeveel water wordt wel door het riool afgevoerd? Zie ook bij de opmerking van [J] op de versie 1.1 bij het hoofdstuk over afstroomgebieden

Ik heb met [J] besproken dat [J] haar aantekeningen had gemaakt voordat we ons gezamenlijk overleg hadden bij de gemeente (waarbij [J] ook aanwezig was). Verschillende van haar vragen hebben we daar toen al besproken, en van sommigen daarvan hebben we toen bepaald dat die niet tot een aanpassing in het rapport hoefden te leiden. [J] begreep het met die uitleg, en wilde het gewoon even checken.

- In het planboek staat een mooi kaartje met de stroomrichting van hemelwater. Alleen is daar niet de richting aangegeven van plangebied à zuidwestelijke watergang à Hengelse beek, zie zwarte pijlen hieronder. Zouden jullie dat ook op kunnen nemen?

We hebben besproken dat het op dit moment goed staat uitgelegd in onze rapportage. Er hoeven geen aanvullende kaartjes of pijltjes te worden toegevoegd in de waterparagraaf.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen