

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: 17-07-2025 14:35

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Gespreksverslag ambtelijk horen verbreden rijbaan

Hoi [redacted],

Ik heb het gespreksverslag af, zie bijlage. Laat mij weten als je met mij nog verder wilt sparren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster Juridische
zaken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Gespreksverslag ambtelijk horen 17 juli 2025

Aanwezigen

Bezwaarden

- Namens Hollak B.V. (Jumbo) zijn aanwezig de heren [redacted] en [redacted]

Namens het college

[redacted], Juridisch adviseur, cluster Juridische Zaken
[redacted], Verkeerskundige

Behandelaar bezwaarschrift

[redacted], Juridisch adviseur, cluster Juridische Zaken

Notulist

[redacted], Juridisch adviseur, cluster Juridische Zaken

Onderwerp

Bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het verbreden van de rijbaan van de Magnoliaweg in Zelhem

Inhoud

- Bezwaarmaker [redacted] geeft aan dat het behoud van de parkeerplaats aan de Magnoliaweg belangrijk is voor Jumbo. Volgens hem zijn er nog niet zo lang geleden enkele parkeerplaatsen aangelegd op locatie. Hij vindt het onbegrijpelijk dat er volgens het herinrichtingsplan nu opeens 10 parkeerplaatsen moeten worden verwijderd.
- Bezwaarmaker [redacted] vindt het jammer dat hij niet betrokken is geweest bij de ontwikkeling van het plan. Volgens hem is er vanuit de gemeente alleen met de ondernemingsraad gecommuniceerd.
- Bezwaarmaker [redacted] verwijst naar het ingediende bezwaarpunt 4.4. Hij benadrukt dat er sprake is van een ruimtelijke verbondenheid tussen de vervallen parkeerplaatsen en de verbreding van de rijbaan. Volgens hem blijkt dit uit de bijlagen van de omgevingsvergunning, zoals het herinrichtingsplan.
- Bezwaarmaker [redacted] vindt dat er door de vermindering van de parkeerplaatsen de pandwaarde van Jumbo wordt verminderd. Ook vindt hij dat er dan wordt wild geparkeerd.
- Bezwaarmaker [redacted] vraagt zich af wat de noodzaak is van die 12 nieuwe parkeerplaatsen. Hij vraagt zich af welke criteria daarvoor is gehanteerd.
- Bezwaarmaker [redacted] geeft aan dat hij de pandeigenaar is van Jumbo. Hij vraagt zich af waarom er destijds bij hem moeilijk is gedaan over zijn eigen parkeerplaatsen en in deze kwestie er zomaar nieuwe parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd.

- Bezwaarmaker [J] vindt het jammer dat de 12 nieuwe parkeerplaatsen tijdelijk van aard zijn en vraagt of het anders kan.
- [J] geeft aan dat er over de tijdsduur van de 12 parkeerplaatsen er nog een gesprek wordt gevoerd met onder andere de bezwaarmakers.
- [J] geeft aan dat de verbreding binnen de woonbestemming bevindt en dat deze locatie de bestemming Verkeer krijgt. Voor het realiseren van de 12 nieuwe parkeerplaatsen komt er een nieuwe BOPA.
- Bezwaarmaker [J] vraagt of de verbreding van de rijbaan gekoppeld kan worden aan het realiseren van de 12 parkeerplaatsen. Dus niet afzonderlijk van elkaar. Hij vindt dat het aanleggen van de parkeerplaatsen tegelijk met de verbreding moet gebeuren. De aanvraag voor de parkeerplaatsen hoort volgens hem in de procedure van de verbreding te zitten.
- Bezwaarmaker [J] geeft aan dat ze vanaf 2022 al bezwaar hebben tegen minder parkeerplaatsen in de nabijheid van Jumbo.
- Bezwaarmaker [J] wil zekerheid hebben dat de bestaande parkeerplaatsen behouden blijven. Hij maakt zich zorgen over het onttrekken van de openbare parkeerplaatsen. Als dit gebeurt, dan gaan zij daartegen procederen.
- [J] legt uit hoe een onttrekkingsbesluit werkt.
- [J] geeft aan dat de locatie van de 12 parkeerplaatsen een blauwe zone wordt. Hiervoor komt een apart besluit. Dit wordt nog met de ondernemers besproken.
- Bezwaarmaker [J] geeft aan hoe leuk en drukbezocht Zelhem is. Hij vindt dat er voor de burgers dan voldoende parkeerplaatsen moeten zijn.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen