

Van: [redacted] <[redacted]@bjz.nu>

Verzonden: 25-04-2025 15:29

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@vanwanrooij.nl>,
[redacted] <[redacted]@roosdomtjhuis.nl> <[redacted]@roosdomtjhuis.nl>

Onderwerp: Nader onderzoek das

Dag [redacted]

Zoals besproken doe ik je hierbij de punten toekomen waar Ecofect over valt. Ter achtergrond, dit is een genuanceerde reactie. Ecofect is gigantisch druk met de lopende werkzaamheden en geeft aan vaker tegen beoordelingen aan te lopen waarvan zij van mening zijn hier gewoon niet zoveel mee te kunnen. Daarom is hun (en ook mijn..) voorkeur om dit met de betreffende Omgevingsdienst kort te sluiten zodat dit niet per project gaat spelen... Dat voorkomt een hoop onnodige frustratie. Hieronder de door hun genoemde problemen met de beoordeling:

- Opgemerkt wordt dat Ecofect geen lid is van de NGB. Overall is de vraag wat dit met een toetsingsgrondslag te maken heeft. Ze zijn overigens kandidaatlid.
- dassendeskundige: Er bestaat geen formeel diploma voor "dassendeskundige", maar het is een titel die je verdient door kennis, ervaring en erkenning in het veld, vergelijkbaar met andere diergedragsdeskundigen. Dus ja, wanneer ben je dit en waarom zou Ecofect dit niet zijn?
- Literatuuronderzoek zou onvoldoende worden behandeld: Als waarnemingen in de NDFF ontbreken is dit verre van grond om de das uit te sluiten (zo stelt het bevoegd gezag in haar eigen beleid). Dat Ecofect als ecologisch dassendeskundige habitat als geschikt beoordelen en dat dit bevestigd wordt door de veldwaarnemingen, geeft aan dat deze databank niet als juridische onderbouwing aangemerkt kan worden!)
- De das valt overigens onder het beschermingsregime 'andere soorten' waarbij verstoring geen schadelijke handeling betreft, mits het van dien aard is dat de burcht verlaten wordt. In onze rapportage is dit ecologisch en juridisch terdege onderbouwd.
- Er wordt gesteld dat periode en resultaten niet zijn vermeld. Op p. 16 staat duidelijk dat de camera's geplaatst zijn op 4-10 en opgehaald op 9-12. Hoofdstuk 5.2 geeft dus gewoon de resultaten weer.
- Conclusie: Ecofect is van mening, als ecologisch dassendeskundige, een juridisch houdbare conclusie te hebben getrokken (zie hoofdstuk 6). Een vergunning is dus niet nodig.
- Slotnoot: Wellicht dat het ermee te maken heeft dat de beoordeling is gedaan door een geluidsdeskundige en niet door een ecoloog.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - Adviseur Ruimtelijke Ordening | Coördinator Planologie & Omgevingsrecht

Op dinsdag niet aanwezig

T: 06 [redacted]

E: [redacted]@bjz.nu



Almelo, Groningen, Utrecht, Zwolle

[redacted] | info@bjz.nu | www.bjz.nu | [Linked-In](#)

voorwaarden wordt verwezen naar; <https://www.bjz.nu/documents/algemene-voorwaarden.pdf>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen