

Van: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>
Verzonden: 23-10-2025 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@eelerwoude.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@roosdomtjhuis.nl>, [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Hio [redacted],

Wat een onzin verhaal. Is gewoon ingepast. Hier liggen boomrapportages etc. als onderbouwing. Zie ook VO-IP/SP
Wie zit dit soort ruis te veroorzaken? Daar ben ik dan wel even heel erg benieuwd en ik ga deze persoon hier persoonlijk op aanspreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Whoon

Magistratenlaan 24 [redacted] 's-Hertogenbosch

+31 [redacted]

[redacted]@whoon.nl

[Over Whoon](#) | [Werken bij](#) | [Onze nieuwbouwprojecten](#)

*Niet aanwezig op
vrijdag*



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 10:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Oke, doen we.

Ik ben er nu mee bezig. In reactie ODA wordt erop geattendeerd dat de grote solitaire eik niet in het ontwerp is opgenomen? Waarom is dat?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>

Verzonden: maandag 20 oktober 2025 17:42

Aan: [redacted] <[redacted]@eelerwoude.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@roosdomtjhuis.nl>

Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Hoi [redacted],

Als dit enkele (regie)uren betreft is dit akkoord en maak ik hier geen aparte opdracht voor aan.

Ik ontvang dan wel graag voordat je de factuur stuurt een opgave ter beoordeling. Je ontvangt dan van mij een ic nummer dat op de factuur vermeld moet worden.

Wanneer kun je de reactie van de ODA van commentaar voorzien?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Whoon

Magistratenlaan 24 [redacted] 's-Hertogenbosch

+ [redacted]

[redacted]@whoon.nl

[Over Whoon](#) | [Werken bij](#) | [Onze nieuwbouwprojecten](#)

*Niet aanwezig op
vrijdag*



Van: [redacted] <[redacted]@eelerwoude.nl>

Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 10:57

Aan: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Beste [redacted],

Ik heb een RO collega gesproken, haar reactie is als volgt:

Voor het in procedure brengen van een ruimtelijke ontwikkeling moet men kunnen onderbouwen dat het plan ruimtelijk uitvoerbaar is. Daarvoor kan wel gewerkt worden met een voorwaardelijke verplichting voor het verkrijgen van de omgevingsvergunning flora en fauna-activiteit, maar ze hebben nog niet eerder een plan in procedure kunnen krijgen waarbij het nader onderzoek nog niet is afgerond. Er is immers nog niet bekend waar men tegen aan kan lopen en dus valt niet goed te onderbouwen dat het plan

uitvoerbaar is. In theorie kan je nog een kraamkolonie van een vleermuis tegenkomen waar je geen vergunning voor gaat krijgen en daarmee zou dan het plan sneuvelen. In dit specifieke geval kan ik niet garanderen dat voor het verstoren van een roofvogelnest een vergunning mogelijk is, dit is weer afhankelijk van de vergunningverlener.

Ten aanzien van de aanvullende werkzaamheden in de vorm van reactie ODA en overleggen is er nog geen opdracht verstrekt. Bij voorkeur boek ik deze uren op regie op het project quickscan. Is dat akkoord?

Diameter is verder akkoord. Zie ook het document dat ik eerder heb doorgestuurd voor de eisen waaraan een faunaduiker moet voldoen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@whoon.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 17:34

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bjz.nu>

CC: [Redacted] <[Redacted]@roosdomtjhuis.nl>; [Redacted]

<[Redacted]@whoon.nl>; [Redacted]@bronckhorst.nl; [Redacted]

<[Redacted]@bronckhorst.nl>; [Redacted] <[Redacted]@eelerwoude.nl>; [Redacted]

<[Redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: FW: Das Hiddinks weide

Hallo [Redacted],

Ik heb vanochtend een overleg gehad over flora en fauna met [Redacted] van [Redacted] en [Redacted] en zijn collega van [Redacted]

Achteraf gezien was het wellicht handig geweest als we jou ook uitgenodigd hadden.

Het is niet verstandig de 3 rapporten over Flora en fauna zonder toelichting te gaan toesturen aan de Omgevingsdienst voor reactie.

De Omgevingsdienst heeft een advies uitgebracht op basis van de Quickscan van [Redacted] en het rapport "nader onderzoek Das" en hier hebben wij nog niet op gereageerd. Of heb jij contact met hen contact gehad?

De Quickscan Regelinklaan 1 is nieuw en deze hebben ze nog niet gezien.

1. [Redacted] vindt dat het raadzaam is de opmerkingen van de omgevingsdienst "punt voor punt" te beantwoorden.

[Redacted] bereidt deze concept reactie voor.

2. In de Quickscan van [Redacted] moeten ook naar aanleiding van de vragen van de eerdere Omgevingsdienst nog een paar zaken worden verduidelijkt. Er zal dus een rapport volgen met een nieuwe datum.
3. In het rapport "aanvullende onderzoek Das" staan nog een aantal te vrijblijvende conclusies, die zullen verder moeten worden toegelicht:

Over onderstaande tekstpassages in de conclusies:

- Tijdelijk voedselgebied gaat verloren m.b.t. de maisakker. In 2024 diende de maisakker als voedselgebied echter zijn er voldoende jaarronde alternatieven in de omgeving aanwezig.

Waar zijn deze alternatieven en welke oppervlakte hebben deze -> uit te werken op een kaart

ingrepen.

- Het leefgebied zal bij de nieuwe gebruiksfase versterkt worden.

Op welke wijze wordt dit versterkt en waar is dit op gebaseerd?

Wil jij deze zaken met Ecofact oppakken, zodat er een zorgvuldiger onderbouwd rapport "Nader onderzoek das" komt? Voor wat betreft het plan kan gebruikt worden gemaakt van de laatste versie van de stedenbouwkundige verkaveling. Ik heb [J] gevraagd om de faunaduiker (voor marter) verder uit te werken (die volgt uit Regelinklaan 1). We gaan vooralsnog uit van een buis met een diameter van 50 cm, zie rode lijn. [J] kijkt nog even naar de diameter.



Een ander item dat [J] gaat oppakken is het verlichtingsplan met vleermuisvriendelijke verlichting (bepaalde kleur, alleen gericht op weg, reikwijdte etc). Het verlichtingsplan wordt mogelijk toegevoegd aan het omgevingsplan. Dit zou ook nog kunnen na de zienswijzen.

Ik hoor graag even jou nadat je Ecofact hebt gesproken.

Doel is om de rapportages en de antwoorden binnen nu en 14 dagen gereed te hebben voor inzending naar de omgevingsdienst. Indien nodig plannen we nog even een vervolgoverleg met ook jou er bij.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

[J]
[J]

Whoon

Magistratenlaan 24 [J] 's-Hertogenbosch

[J]

[J] @whoon.nl

[Over Whoon](#) | [Werken bij](#) | [Onze nieuwbouwprojecten](#)

*Niet aanwezig op
vrijdag*



Van Wanrooij
Bouw & Ontwikkeling

Van: [J] <[J]@bronckhorst.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 16:08

Aan: [J] <[J]@whoon.nl>

CC: [J] <[J]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Das Hiddinks weide

Goedemiddag [J],

Das

Zoals afgesproken. Als bijlage meegestuurd het vooroverleg advies omgevingsdienst (van 27022025). Ook heb ik (vanuit dit advies vooroverleg) een uitsnede gemaakt van de opmerkingen van de omgevingsdienst mbt de Das.

Als bijlage heb ik ook meegestuurd het laatste Onderzoek Das, Misschien ten overvloede, eerder heeft Ecofact (opsteller onderzoek Das) de volgende reactie gestuurd. En hierop heeft de omgevingsdienst als volgt gereageerd. Wat daarna gebeurd is durf ik niet te zeggen. [redacted] liet vorige week wel doorschemeren dat er volgens hem (naw) wel contact tussen de omgevingsdienst en de Ecofact geweest was. Voor mij is het onderstaande het laatste wat mij bekend is.

27022025 à advies omgevingsdienst flora en fauna

7 mei 2025 à reactie Ecofact

Eerder (op 25 april jongstleden) hebben we elkaar over het onderstaande gesproken. Met jou heb ik afgesproken dat, al

Hieronder de opmerkingen.

- Opgemerkt wordt dat Ecofact geen lid is van de NGB. Overall is de vraag wat dit met een toetsings
- dassendeskundige: Er bestaat geen formeel diploma voor "dassendeskundige", maar het is een ti niet zijn?
- Literatuuronderzoek zou onvoldoende worden behandeld: Als waarnemingen in de NDFF ontbreken en dat dit bevestigd wordt door de veldwaarnemingen, geeft aan dat deze databank niet als juridis
- De das valt overigens onder het beschermingsregime 'andere soorten' waarbij verstoring geen sch
- Er wordt gesteld dat periode en resultaten niet zijn vermeld. Op p. 16 staat duidelijk dat de camera
- Conclusie: Ecofact is van mening, als ecologisch dassendeskundige, een juridisch houdbare con
- Slotnoot: Wellicht dat het ermee te maken heeft dat de beoordeling is gedaan door een geluidsde

Ik hoor graag je reactie, ook mbt het vervolg (zie jij op grond van deze reactie een reden om direct contact te hebben met

Als bijlagen meegestuurd → de betreffende onderzoeken alsmede jullie reactie/advies.

Groet,

Reactie [redacted] opmerkingen omgevingsdienst (7 mei 2025)

12 mei [redacted] reactie omgevingsdienst op reactie Ecofact

Hallo [redacted]

Hun reactie geeft mij geen aanleiding contact met hun op te nemen. Voor jou ter informatie:

- Wij geven advies aan de gemeente en Omgevingsdiensten moeten aan kwaliteitscriteria voldoen. De ODA voldoet
- Wij hanteren dezelfde lijn als de provincie bij het beoordelen. De provincie eist dat ecologisch onderzoek (quick sc onder ecologisch deskundige/ecoloog wordt verstaan. Door lid te zijn van het NGB, mag men er van uit gaan dat he worden alleen de aangesloten leden vermeld, niet kandidaat leden. Ecofact staat niet op de ledenlijst en in hun rap
- Termen zoals dassen deskundige is hetzelfde als de term: deskundige op het gebied van dassen. Het geeft aan dat deskundig te zijn op het gebied van dassen dus die vraag is nu beantwoord.
- Hun reactie mbt het niet vermelden van periode en resultaten: zij interpreteren dit naar het veldonderzoek. Maar z

met vriendelijke groeten,

Reactie omgevingsdienst op reactie Ecofact (12 mei 2025)

Conclusie

Misschien ten overvloede, belangrijk vind ik dat de door de omgevingsdienst gestelde punten van een gedegen antwoord voorzien worden. Duidelijk moet zijn wat met de opmerkingen gedaan is.

Hopelijk voldoende duidelijk zo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster Wonen en werken



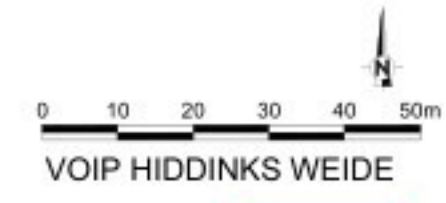
gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl



LEGENDA

- projectgrens
- uitgebaar terrein
- bebouwing of stedenbouwkundig plan
- diverse afscheiding of beeldkwaliteitsplan
- verharding rijweg
bbs kleurecht, keilformaat, elleboogverband, rood-bruin genueanceerd
- verharding langsparkerplaats
grasbetonsteen NC8, (met gras)klaver, stroomverband, antraciet
- verharding rijweg parkeerplaats
bbs kleurecht, keilformaat, elleboogverband, kleur n.i.b.
- verharding langsparkerplaats
grasbetonsteen groenstone combi (met split), blokverband, antraciet
- verharding woonwiel / verbindingspaden
bbs kleurecht, dikformaat, keilverband, kleur n.i.b.
- trottoir / achterpaden
trottoirtegels, stroomverband, donkergrijs
- halfverharde wandelpaden
type n.i.b.
- voorverpaden over wad's
recycled plastic (nature line Save Plastics o.g.)
- schanskorf
0,50 x ca. 1,00m (bxb)
- bomen bestaand
beschermen tijdens uitvoering
- bomen
diverse soorten n.i.b.
- bosplantsoen
diverse inheemse soorten n.i.b.
- vakbeplanting
diverse soorten n.i.b.
- haag
soorten n.i.b.
- grasvegetatie
intensief beheer
- knudervegetatie (talud)
extensief beheer
- knudervegetatie wadi
extensief beheer
- natte knudervegetatie
extensief beheer
- oppervlakte water



VOIP HIDDINKS WEIDE

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen