

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: 30-09-2025 16:12

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek Flora en fauna Hiddinkswede laatste versie 25062025

Hoi [redacted],

Hier twee bestandjes. Eén met opmerkingen en vragen op de onderzoeken en één met wat aandachtspunten die ik uit de onderzoeken heb gepikt waar we extra alert op moeten zijn.

Ik denk dat de onderzoeken juist uitgevoerd zijn en denk dat de conclusies prima zijn, maar ik ben wel bang dat het hier en daar niet voldoende onderbouwd is en er nog te veel losse eindjes zijn.

Voor nu denk ik dat we zeker nog het een en ander moeten verduidelijken en keuzes moeten gaan maken welk spoor we ingaan. Gaan we de inrichting/verlichting aanpassen om er zeker van te zijn dat er geen overtredingen zullen plaatsvinden op beschermde soorten die er mogelijk zijn, of gaan we toch nader onderzoek doen zodat we precies weten met welke soorten we op welke plekken rekening moeten houden. En op welke punten willen/kunnen we gebruik maken van de gedragscode?

Soms is het goed om aan de voorzichtige kant te gaan zitten, het is vervelend als een project in een later stadium stilgelegd moet worden. Helaas gebeurt dat best vaak op het moment, zeker als het gaat om locaties waarbij je van tevoren al weet dat mensen bezwaar gaan maken.

Als er nog vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik het wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster
Buiten



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 14:02

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Onderzoek Flora en fauna Hiddinkswede laatste versie 25062025

Goedemiddag [redacted],

Inmiddels heb ik de laatste versie ook weten te traceren. Het lijkt erop dat de ontwikkelende partij begin juni 2025

de versie 11062025 communiceerde, op 1 juli de versie 25062025 (zie bijlage, en na juli wederom de versie 1106205. Niet handig dus.

Ik zal de ontwikkelende partij van ea op de hoogte brengen. Hopelijk kun jij jouw memo aanvullen/aanpassen met de laatste versie (van 25062025).

In ieder geval heel veel dank voor jou al verrichte (en nog te verrichten) werkzaamheden.

[Redacted signature]

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [Redacted signature]

Verzonden: maandag 22 september 2025 17:26

Aan: [Redacted signature] <[Redacted signature]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinksweide

Hoi [Redacted signature],

Sorry voor mijn late reactie. Dank voor je snelle reactie in ieder geval. Lijkt me goed om voor volgende week een momentje in te plannen. Zal ik dus doen.

[Redacted signature]

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
[Redacted signature] Hengelo

(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: woensdag 10 september 2025 15:11

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinksweide

Hoi [redacted],

Ik reageerde al iets te snel zie ik, goed om te weten dat de faunaduiker en een stuk hondenvrij houden in het ontwerp past, naar mijn idee is het voor kleine marterachtigen dan voldoende geregeld!

Voor overige soorten denk ik dat het goed is om nog even samen te kijken, er staan nog punten in de memo van de ODA genoemd die in de actualisatie van de quickscan en in het nader onderzoek van das niet terugkomen. Het kan zijn omdat [redacted] de conclusie van de ODA niet onderschrijft, maar dan lijkt het me goed om dat ook duidelijk in de rapporten op te nemen. De ODA gaat anders namelijk sowieso nog een keer met deze punten terugkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster
Buiten



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: woensdag 10 september 2025 14:45

Aan: [J] <[J]@bronckhorst.nl>

CC: [J] <[J]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: FW: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinkswede

Goedemiddag [J],

In navolging op de onderstaande mail, inmiddels heb ik ook (in aanvulling op de onderzoeken met betrekking tot de nieuwbouwontwikkeling zelf) ook het onderzoek flora en fauna-onderzoek tbv de Regelinklaan 1. Misschien ten overvloede, dit perceel zal bij de herontwikkeling betrokken worden als zijnde een initiatief functieverandering (van agrarisch naar wonen). De woning blijft staan alleen enkele opstallen worden gesloopt.

Voor de volledigheid nogmaals (zag dat ik wat data verkeerd had aangegeven

In eerste instantie is in 2023 een quickscan Wnb uitgevoerd (zie bijlage "14072023 quickscan Wnb")

Een nader onderzoek Das is op 06012025 uitgevoerd (zie bijlage "06012025 Nader onderzoek Das")

Deze onderzoeken zijn beoordeeld door de omgevingsdienst (zie bijlage "27022025 Advies omgevingsdienst flora en fauna")

Conclusie omgevingsdienst (kort samengevat)

-Quick scan moet geactualiseerd worden

-naast aanvullend onderzoek das dient een vervolgonderzoek plaats te vinden naar:

*steenuil en kerkuil

*steenmarter

*kleine marterachtigen

Inmiddels zijn de volgende documenten aanwezig:

Mbt de ontwikkeling zelf

-11062025 actualisatie quickscan

-25072025 flora en fauna onderzoek activiteit

Mbt de functieverandering Regelinklaan 1

-25072025 Quickscan flora en fauna Regelinklaan 1

De conclusies van de ontwikkelaar zijn (vooralsnog) als volgt:

-----conclusie

ontwikkelaar-----

1. De actualisatie van de quickscan dd 11 juni 2025 (bijlage 11062025 actualisatie quickscan)

Conclusie:

- Vleermuizen zijn er, zitten in bomen -> met name rekening mee houden tav type verlichting
- Nader onderzoek das -> zie hierna afgerond

- Marter -> aanbrengen faunaduiker en stuk hondenvrij houden -> wordt opgelost in het ontwerp
- Ransuil / boomvalk / buizerd -> nader onderzoek (tellingen) uitgezet bij [REDACTED] -> voorwaardelijke verplichting
- "Paddenpoel" -> deze ligt op het deel zonnepark, waar straks de weg komt en zal moeten worden verplaatst. Ik begreep overigens vanmiddag van de exploitant dat zij deze poel als waterbuffer zien, waar ze bij warm weer water uithalen voor beregening. We zullen deze poel tzt onder ecologische begeleiding verplaatsen -> voorwaardelijke verplichting
-

2. Nader onderzoek das 6 januari 2025 (bijlage 06012025 Nader onderzoek Das)

Conclusie: afgerond, er is alleen wettelijke zorgplicht

3. Quicksan Regelinklaan 1 d.d. 25 juli 2025 (bijlage 25072025 Quicksan flora en fauna Regelinklaan 1)

- Nader onderzoek naar vleermuisverblijfplaatsen -> onderzoek uitgezet -> voorwaardelijke verplichting bij sloopaanvraag
- Nader onderzoek naar steenmarter en bunzing -> onderzoek uitgezet -> voorwaardelijke verplichting bij sloopaanvraag
- Sloop moet plaatsvinden buiten broedseizoen

Per saldo denk ik beheersbaar en oplosbaar

Vraag die mij speelt, door de ontwikkelaar wordt voorgesteld om de onderzoeken (juist vanwege de lange doorloop) en de conclusies hiervan à als een voorwaardelijke verplichting in/aan het omgevingsplan te koppelen.... In hoeverre is dit mogelijk?

Ik hoor graag wat jij van de onderzoeken (en de conclusies) vindt.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] J

Verzonden: dinsdag 9 september 2025 16:49

Aan: [redacted] J <[redacted] J@bronckhorst.nl>

CC: [redacted] J [redacted] J <[redacted] J@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinksweide

Goedemiddag [redacted] J (cc [redacted] J,

Fijn dat we elkaar vanmiddag over de flora- en fauna-onderzoeken "Hiddinksweide" gesproken hebben.

Feiten:

In eerste instantie is in 2023 een quickscan Wnb uitgevoerd (zie bijlage "14072023 quickscan Wnb")

Een nader onderzoek Das is op 06012025 uitgevoerd (zie bijlage "14072023 quickscan Wnb")

Deze onderzoek zijn beoordeeld door de omgevingsdienst (zie bijlage "27022025 Advies omgevingsdienst flora en fauna")

Conclusie omgevingsdienst (kort samengevat)

-Quick scan moet geactualiseerd worden

-naast aanvullend onderzoek dat dient een vervolgonderzoek plaats te vinden naar:

*steenuil en kerkuil

*steenmarter

*kleine marterachtigen

Inmiddels zijn de volgende documenten aanvullend aanwezig:

-11062025 actualisatie quickscan

-25072025 flora en fauna onderzoek activiteit

Nb. Op dit moment lopen er nog meerdere aanvullende onderzoeken.

Verdere stappenà

Ik wil beide stukken ter beoordeling aan de omgevingsdienst voorleggen? Kunnen jullie je daarin vinden.

Klopt het dat de "overige" resultaten van de nog af te ronden onderzoeken het starten van de ruimtelijke procedure (wijzing omgevingsplan) niet in de weg staan?

Een reactie hoor ik graag.

[redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

cluster Wonen en

werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Opmerkingen en vragen quickscan

- Onderzoek naar **steenuil** en **kerkuil** wordt mogelijk noodzakelijk geacht door de ODA.
 - Van steenuil is een habitatbeoordeling gedaan, weten we zeker dat dit voldoende is voor steenuil (wordt normaal gebruikt voor kleine marterachtigen)?. Er wordt aangegeven dat het noordelijk gelegen erf geschikt is voor steenuil en er een steenuilnestkast aanwezig is. Het gebruik hiervan is niet bevestigd of uitgesloten. Het lijkt mij goed als het gebruik hiervan wél bevestigd of uitgesloten wordt. Bijvoorbeeld bij de bewoners van het erf of de steenuilwerkgroep
 - In de memo van de ODA staat: *Volgens de quickscan ligt ten noorden een woonhuis met boomgaard en kapschuur. Ook stelt men in het rapport dat mogelijk steenuil of kerkuil aanwezig zijn. Toch wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van essentieel foerageergebied mede omdat er voldoende alternatieven zijn. Genoemd wordt o.a. de zonneweide (zonnepark). Echter, hiermee is al oppervlak aan foerageergebied verdwenen. Ook is het de vraag of zonneparken wel als foerageergebied aangemerkt mogen worden. Immers, prooien van roofvogels kunnen zich makkelijk verstoppen.* In de actualisatie van de quickscan staat opnieuw het zonnepark genoemd als optimaal leefgebied. Zelf heb ik hier niet voldoende verstand van om dit te bevestigen of ontkrachten, maar ik verwacht dat hier wel vragen over blijven komen als we dit niet verder onderbouwen.
- **Teunisbloempijlstaart**
 - Ik denk dat deze soort hier inderdaad niet zit, maar dat er wel vragen over kunnen komen. Nu wordt aangegeven dat teunisbloempijlstaart uitgesloten kan worden omdat er één keer gecheckt is of rupsen van teunisbloempijlstaart aanwezig zijn. Is dit voldoende om de soort te kunnen uitsluiten?
- **Amfibieën**
 - Bij effecten en vergunning staat: *Voor het vergraven van de paddenpoel en naastgelegen ruigten wordt daarom geadviseerd om maatregelen te laten opnemen in een ecologisch werkprotocol.* Wat wordt bedoeld met “vergraven”?

Opmerkingen en vragen onderzoek das

- Onderzoek naar **das** is uitgevoerd, hier heeft de ODA enkele opmerkingen op, maar dit zie ik niet terug in de rapportage. Naar mijn idee is het onderzoek op de juiste wijze uitgevoerd en ik twijfel ook niet aan de deskundigheid van Ecofect, maar ik denk wel dat de conclusies wat steviger onderbouwd kunnen/moeten worden.
 - Onderbouw in de rapportage waarom de betrokken ecologen dasdeskundigen zijn. (x aantal jaar ervaring, ervaring ecofect met dassenonderzoek etc.)
 - Op welke van de vier camera's is de das waargenomen?

- Het rapport vind ik iets te kort door de bocht, er is wel een das waargenomen, maar er wordt mi niet goed onderbouwd waarom deze das geen last heeft van de werkzaamheden en in de toekomstige situatie.
- In het rapport wordt gezegd: '*Het leefgebied zal bij de nieuwe gebruiksfase versterkt worden*'. Kan verder onderbouwd worden waardoor het leefgebied in de toekomstige fase versterkt wordt? Het lijkt me namelijk dat er juist meer verstoring gaat optreden en een deel leefgebied verdwijnt, zowel tijdens de ontwikkeling als in de nieuwe fase.
- In de laatste zin van de conclusie staat: *De opdrachtgever heeft alles gedaan wat redelijkerwijs van hen verwacht mag worden om te voorkomen dat schadelijke handelingen plaatsvinden voor deze flora- en fauna-activiteit binnen de Omgevingswet betreffende de marterachtigen*. Dit rapport gaat enkel over das en niet over de andere marterachtigen. Daarnaast hebben we nu nog niks gedaan om schadelijke handelingen te voorkomen. Ik zou daarom nog even wegblijven van de claim dat er geen schadelijke handelingen plaatsvinden voor marterachtigen.

Aandachtspunten Quicksan Hiddinks Weide Hengelo

- **Steenmarter en kleine marterachtigen**
 - Of nader onderzoek nodig is hangt af van de toekomstige inrichting.
 - E wordt 3 ha maisakker ingericht middels groenzones met wadi's en bomen, wat het leefgebied kam compenseren. **Dit moet aangelegd worden vóórdát huidig leefgebied wordt weggenomen.**
 - Minimaal 0,3 ha hiervan moet verboden zijn voor honden
 - Potentiele verbindingzones moeten versterkt worden door aanplant van inheemse struikvormers
 - Om de verbinding met het bosgebied ten westen en het zonnepark ten oosten te behouden is een faunaduiker nodig.
 - Als bovenstaande punten niet haalbaar zijn, dan moet er wél een nader onderzoek en mogelijk vergunningstraject gestart worden.
- **Vleermuizen** op de planlocatie
 - Of nader onderzoek nodig is hangt af van de toekomstige inrichting.
 - Blijven de boomstructuren aan de Regelinklaan ben de bosrand behouden? Er mogen geen gaten in de vliegroutes vallen, bomen met holtes mogen niet verwijderd worden.
 - Wordt nieuwe verlichting toegepast? Let op, dit geldt ook voor de toekomstige bewoners. Aan de rand van de nieuwe wijk mag mogelijk geen buitenlicht toegepast worden.
- Uit het rapport van [REDACTED] blijkt dat onderzoek naar **kamsalander** nodig is, is dit ook al uitgezet?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen