

Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: 10-09-2025 14:56

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinksweide

Hoi [redacted] en [redacted],

Uit de memo van de ODA blijkt niet persé dat nader onderzoek naar de genoemde soorten gedaan moet worden, maar meer dat er niet voldoende onderbouwd is waarom er geen nader onderzoek naar deze soorten gedaan hoeft te worden.

Wel denk ik dat het verstandig is voor een aantal soorten (steenuil, vleermuizen, jaarrond beschermd nest, kamsalamander en teunisbloempijlstaart) om nader onderzoek te doen. Ik heb een document bijgevoegd met wat opmerkingen, ik ben niet helemaal op de hoogte van de projectplanning maar ik twijfel of dit al voldoende is voor een omgevingsplanwijziging. Hiervoor moet namelijk al met voldoende zekerheid onderbouwd kunnen worden waarom een omgevingsvergunning (op basis van ecologie) wel verleend zal worden. Maar ik ben ook niet helemaal op de hoogte van hoe de procedures lopen. Vooral met steenuil en vleermuizen moeten we voorzichtig zijn, op dit moment worden regelmatig woningbouwprojecten stilgelegd doordat effecten op steenuil niet (goed) onderzocht zijn. Het lijkt me beter om dit voor te zijn. Daarnaast kijkt de ODA nu al mee, dus alles moet wel kloppen.

Misschien kunnen we binnenkort hier even samen doorheen lopen en een plannetje maken? Dan hoef je nu het hele bestand dat ik heb bijgevoegd niet door te ploeteren 😊

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster
Buiten



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 9 september 2025 16:49

Aan: [redacted] J

CC: [redacted] J

Onderwerp: Onderzoeken Flora en fauna Hiddinksweide

Goedemiddag [redacted] J (cc [redacted] J,

Fijn dat we elkaar vanmiddag over de flora- en fauna-onderzoeken "Hiddinksweide" gesproken hebben.

Feiten:

In eerste instantie is in 2023 een quickscan Wnb uitgevoerd (zie bijlage "14072023 quickscan Wnb")

Een nader onderzoek Das is op 06012025 uitgevoerd (zie bijlage "14072023 quickscan Wnb")

Deze onderzoek zijn beoordeeld door de omgevingsdienst (zie bijlage "27022025 Advies omgevingsdienst flora en fauna"

Conclusie omgevingsdienst (kort samengevat)

-Quick scan moet geactualiseerd worden

-naast aanvullend onderzoek dat dient een vervolgonderzoek plaats te vinden naar:

*steenuil en kerkuil

*steenmarter

*kleine marterachtigen

Inmiddels zijn de volgende documenten aanvullend aanwezig:

-11062025 actualisatie quickscan

-25072025 flora en fauna onderzoek activiteit

Nb. Op dit moment lopen er nog meerdere aanvullende onderzoeken.

Verdere stappenà

Ik wil beide stukken ter beoordeling aan de omgevingsdienst voorleggen? Kunnen jullie je daarin vinden.

Klopt het dat de "overige" resultaten van de nog af te ronden onderzoeken het starten van de ruimtelijke procedure (wijzing omgevingsplan) niet in de weg staan?

Een reactie hoor ik graag.

[redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

- Onderzoek naar **das** is uitgevoerd, hier heeft de ODA enkele opmerkingen op. Is dit document ook met ecofect gedeeld?
 - Kunnen de betrokken ecologen onderbouwen in het rapport dat ze das-deskundige zijn (zie memo ODA)?
 - Op welke van de vier camera's is de das waargenomen?
 - Het rapport vind ik iets te kort door de bocht, er is wel een das waargenomen, maar er wordt mi niet goed onderbouwd waarom deze das geen last heeft van de werkzaamheden en in de toekomstige situatie.
 - In het rapport wordt gezegd: *'Het leefgebied zal bij de nieuwe gebruiksfase versterkt worden'*. Zou ook beter onderbouwd moeten worden.
 - In de laatste zin van de conclusie staat: *De opdrachtgever heeft alles gedaan wat redelijkerwijs van hen verwacht mag worden om te voorkomen dat schadelijke handelingen plaatsvinden voor deze flora- en fauna-activiteit binnen de Omgevingswet betreffende de marterachtigen*. Dit rapport gaat enkel over das. Ik zou voor nu wegblijven van de claim dat er geen schadelijke handelingen plaatsvinden voor alle marterachtigen.
- Onderzoek naar **steenuil** en **kerkuil** wordt mogelijk noodzakelijk geacht door de ODA.
 - In de actualisatie van de quickscan staat: *De kerkuil heeft een groot territorium en zal in de omgeving voldoende foerageergebied hebben*. Het lijkt me goed om dit duidelijker te onderbouwen.
 - Van steenuil is een habitatbeoordeling gedaan, dit is voor steenuil niet voldoende. Er wordt aangegeven dat het noordelijk gelegen erf geschikt is voor steenuil en er een steenuilnestkast aanwezig is. Het gebruik hiervan is niet bevestigd of uitgesloten. Het lijkt mij goed als het gebruik hiervan wél bevestigd of uitgesloten wordt. Dit kan bij de bewoners van het erf of bij een steenuilwerkgroep opgevraagd worden.
 - In de memo van de ODA staat: *Volgens de quickscan ligt ten noorden een woonhuis met boomgaard en kapschuur. Ook stelt men in het rapport dat mogelijk steenuil of kerkuil aanwezig zijn. Toch wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van essentieel foerageergebied mede omdat er voldoende alternatieven zijn. Genoemd wordt o.a. de zonneweide (zonnepark). Echter, hiermee is al oppervlak aan foerageergebied verdwenen. Ook is het de vraag of zonneparken wel als foerageergebied aangemerkt mogen worden. Immers, prooien van roofvogels kunnen zich makkelijk verstoppen*. In de actualisatie van de quickscan staat opnieuw het zonnepark genoemd als optimaal leefgebied. Zelf heb ik hier niet voldoende verstand van om dit te bevestigen of ontkrachten, maar ik verwacht dat hier wel vragen over blijven komen.
- **Steenmarter** en **kleine marterachtigen**
 - Of nader onderzoek nodig is hangt af van de toekomstige inrichting.

- E wordt 3 ha maisakker ingericht middels groenzones met wadi's en bomen, wat het leefgebied kam compenseren. Dit moet aangelegd worden vóórdat huidig leefgebied wordt weggenomen.
- Minimaal 0,3 ha hiervan moet verboden zijn voor honden
- Potentiele verbindingzones moeten versterkt worden door aanplant van inheemse struikvormers
- Om de verbinding met het bosgebied ten westen en het zonnepark ten oosten te behouden is een faunaduiker nodig.
- **Vleermuizen** op de planlocatie
 - Of nader onderzoek nodig is hangt af van de toekomstige inrichting.
 - Blijven de boomstructuren aan de Regelinklaan ben de bosrand behouden? Er mogen geen gaten in de vliegroutes vallen, bomen met holtes mogen niet verwijderd worden.
 - Wordt nieuwe verlichting toegepast? Let op, dit geldt ook voor de toekomstige bewoners. Aan de rand van de nieuwe wijk mag mogelijk geen buitenlicht toegepast worden.
- **Teunisbloempijlstaart**
 - Eén keer checken of rupsen van teunisbloempijlstaart is niet voldoende om uit te sluiten dat deze er zit. Ik verwacht dat onderzoek naar teunisbloempijlstaart ook nodig is..
- Uit de actualisatie van de quickscan blijkt verder:
 - Er is nader onderzoek nodig naar de **functie van een groot nest** in de bosrand.
 - Er is nader onderzoek nodig naar **kamsalamander**

Dan hebben we ook nog de quickscan van Regelinklaan 1

- In de te slopen veeschuur kunnen in potentie vleermuizen zitten, vleermuisonderzoek is hier noodzakelijk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen