

Van: [redacted]
Verzonden: 17-12-2025 12:30
Aan: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>,
[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bjz.nu>,
[redacted] <[redacted]@natuurbankoverijssel.nl>
Onderwerp: Re: Das Hiddinks weide

[redacted], [redacted]

Inmiddels heb ik [redacted] gesproken; onderstaande e-mail stond klaar om verzonden te worden;

Gezien de gekkigheid qua werkdruk, zo voor kerst eigenlijk te druk, maar dit is wel een belangrijke e-mail. vandaar dat ik toch even reageer.

Wij krijgen ook vaak beoordelingen van de Omgevingsdienst onder ogen. De vraag die beantwoord moet worden is: is er sprake van overtreding van een verbodsbepaling?. Die vraag is nog niet goed beantwoord volgens de omgevingsdienst.
Deels snap ik dat, maar hoe deze te beantwoorden? Of, hoeft je dit niet te beantwoorden? en vraag je gelijk vergunning aan. Voor de meeste soorten geldt dat ze mogelijk buiten het plan nestelen (denk het niet) en mogelijk verstoord worden. Deels is deze verstoring ook nog eens niet aannemelijk (vleermuizen), maar bovenal, is het met onderzoek naar nesten goed uit te voeren en zijn de soorten weg te schrijven (moet je wel het bos mogen bekijken).

Ik ben van mening, dat we naar een mix moeten, van aangepaste QS (al dan niet met vervolggesprek provincie over conclusies) waarbij je soorten WEL weg kan motiveren (teunisbloempijlstaart, steenuil, boomvalk, buizerd, steenmarter, vleermuizen, das, ransuil) mits je het bos er naast mag betreden. Dat is nu niet meegenomen in het onderzoek (volgens [redacted] wel toegankelijk).

- steenuil kan met 6-8 weken onderzocht zijn vanaf heden
- kamsalamander kan met e-dna met 4 weken onderzocht zijn vanaf heden

hou je over; kleine marterachtigen, waar je uit voorzorg Omgevingsvergunning voor aan vraagt.

Conclusie;

Ik snap de beoordeling van de Omgevingsdienst. Door aanvullend onderzoek kunnen bijna alle soorten van tafel. Vervolgens vraag je voor de resterende soorten Omgevingsvergunning aan.

Terug naar eerste opmerking; De gemeente MAG een Omgevingsplan vast stellen met enkele open eindjes. Met een lopende Omgevingsvergunningsaanvraag (er kan vergunning verleend worden), lijkt mij realisatie geen punt. Je wilt geen open eindjes, omdat je niet wilt dat het plan bij het eerste de beste bezwaar van tafel gaat.

1 opmerking;

uit onderzoek moet niet blijken dat er een steenuilenpaar nestelt op het erf, direct naast het plangebied. Ook moet er geen buizerd nestelen aan de bosrand... (denk het niet, die hadden ze dan wel gezien)

Conclusie; ik adviseer de Quicksan aan te laten passen of separaat hier een notitie over op te stellen. Dat kan Eelerwoude en dat kunnen wij.

de opmerkingen over natuurvriendelijk bouwen, hebben niets te maken met soortbescherming, en moet je helemaal los hier van zien. Levert geen 'winst' op voor deze beoordeling.

Ondanks de uitgebreide beoordeling, schrik ik hier niet van en vind ik het niet zo spannend.

n.a.v. mijn gesprek met [REDACTED] is het volgende afgesproken:

- ik bel [REDACTED] nog en praat hem bij
- we onderzoeken binnen 14 dagen zo veel mogelijk soorten, zodat die afgehandeld zijn. We kijken daarbij in het bos en op het erf. Dat zijn: teunisbloempijlstaart, steenuil, boomvalk, buizerd, steenmarter, vleermuizen, das, ransuil. Dit rapporteren we in een rapport (nader onderzoek) (steenuil is niet volgens protocol, maar wel zinvol)
- naar aanleiding van het aanvullende onderzoek, stellen we een memo op als bijlage bij de sluitvorming ½ januari waarin een doorkijk gegeven wordt op de haalbaarheid.

Uitgaande van geen aangetroffen waarden kunnen wij dit uitvoeren op korte termijn voor € 895 ex btw aanvullend onderzoek en € 475 ex voor de notitie.

Aanlevertermijn; 10 januari 2026.

Mijn collega [REDACTED] zal het veldwerk uitvoeren

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

NATUURBANK
OVERIJSEL

•

Van: [REDACTED]

Verzonden: Woensdag, 17 December, 2025 10:09

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Hallo [J],

Ik had zojuist al even te bellen. Het omgevingsplan voor Hiddinks Weide in Hengelo (gld) is voor vooroverleg naar de omgevingsdienst/ provincie etc. gestuurd.

De omgevingsdienst heeft inmiddels gereageerd en komt nog met een aantal andere diersoorten die ze onderzocht willen hebben. De aanwezigheid hiervan is in ieder geval niet uit te sluiten geven ze aan. De provincie heeft nog niet gereageerd.

Ik heb hier zojuist met [J] overleg over gehad en wij zijn in het verlengde van jouw eerdere mail van mening dat we dit aanvullende onderzoek dan ook als voorwaardelijke verplichting kunnen opnemen. In de reactie van de omgevingsdienst lees je eigenlijk dat ze alles vooraf onderzocht willen hebben.

Is het voor jou mogelijk om een korte memo te schrijven over:

- welke diersoorten er aanvullend onderzoek gewenst is (mede als gevolg van de reacties)
- hoe hier mee om te gaan als de betreffende diersoorten worden aangetroffen (en of dat het oplosbaar is)
- in deze memo op te nemen dat het gebruikelijk is dergelijke onderzoeken als een voorwaardelijke verplichting op te nemen in een ruimtelijke procedure
- Wellicht kun je in de memo ook opnemen dat er in de woningen natuur inclusieve maatregelen zullen worden opgenomen om de habitat te versterken en je advies dit verder uit te werken na afronding van de onderzoeken. (jullie kunnen dat wat mij betreft verzorgen)

Ik ben mobiel tot 11 uur bereikbaar voor overleg en anders na 13 uur [J]. [J] van de gemeente Bronckhorst is ook bereikbaar voor overleg (06-[J])

We horen graag

Met vriendelijke groet, [J]

[J]

Whoon

Magistratenlaan 24 [J] 's-Hertogenbosch

[J]

[J] @whoon.nl

[Over Whoon](#) | [Werken bij](#) | [Onze nieuwbouwprojecten](#)

Van 22 december t/m 2 januari zijn wij gesloten in verband met de kerstvakantie. Fijne vakantie!

Niet aanwezig op

vrijdag



Van: [J]

Verzonden: dinsdag 4 november 2025 14:34

Aan: [J]

CC: [J] ; [J]

Onderwerp: Re: Das Hiddinks weide

Beste allen

Ik heb de stukken gelezen. Ik beperk me tot de hoofdlijnen.

Vooraf: "maar er is geen aanwijzing dat er een das is"

Deze opmerking staat in de e-mail, maar klopt niet. De das is aangetoond in het plangebied. Daarmee behoort het plangebied tot leefgebied van de das. De vraag is alleen: welke functie heeft het plangebied voor de das? Ik acht het gevaar op problemen met de huidige rapportage levensgroot. Waar komt de das vandaan? Bezet die een burcht nabij? Daar zegt het rapport niets over. Waarom is de maisakker niet 6x belopen op te zien of dassen vaker op de akker foerageren? Ook met vanggewas graven ze maiskolven op. Bij totale afwezigheid van graafsporen sta te sterker om te zeggen: het plangebied maakt geen onderdeel uit van het leefgebied. Daarnaast; de hele akker is optimaal habitat voor deze soort, niet allee de rand. Ik zou alle bosjes rondom plangebied (500m1) afzoeken op dassenburchten. Dan sta je veel sterker.

Terug naar de vraag:

Kan een RO-procedure gestart worden, zonder definitieve FF-gegevens?

Antwoord ja. Het ligt aan het gemeentelijk beleid hoe ver men wil gaan. De gemeenteraad kan ook een plan vaststellen, terwijl nog niet alle vergunningen binnen zijn. Uiteraard streeft men er altijd naar, om alles 100% rond te hebben, omdat je dan zeker weet dat de uitvoerbaarheid gegarandeerd is.

Is de uitvoerbaarheid gegarandeerd hier?

Zonder in details te treden, gaan er in NL eigenlijk nooit plannen niet door vanwege de aanwezigheid van beschermde soorten.

Gelet op de mogelijk aanwezige soorten, is de ervaring dat een eventuele vergunning verkregen moet kunnen worden voor deze soorten.

Mijn conclusie

je kan een RO-procedure parallel laten lopen met aanvullend onderzoek. Na afronding van alle onderzoeken, besluit vragen aan de Gemeenteraad.

advies:

- vleermuisonderzoek uitvoeren naar alle soorten (er worden nu twee soorten genoemd; niet doen. Er kunnen ook andere soorten zitten....) . in praktijk gebeurt dat ook, maar het staat nu beetje 'fout' in de QS
- onderzoek das uitbreiden (je loopt nu groot gevaar ivm bezwaar)

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Van: [Redacted] <[Redacted]@whoon.nl>

Verzonden: Dinsdag, 28 Oktober, 2025 11:24

Aan: [Redacted] <info@natuurbankoverijssel.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@bronckhorst.nl>; [Redacted] <[Redacted]@roosdomtjhuis.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@whoon.nl>; [Redacted] <[Redacted]@biz.nu>

Onderwerp: FW: Das Hiddinks weide

Geachte [Redacted] beste [Redacted],

Goed elkaar gesproken te hebben en zoals aangegeven willen we graag een kort advies. Afgesproken dat je de uren bijhoudt en deze bij ons in rekening brengt.

We zijn aan de noordzijde van Hengelo (gld) bezig met een woningbouwontwikkeling van ca. 200 woningen en hiervoor zijn een drietal onderzoeken uitgevoerd, zie bijlage. Het nader onderzoek Das moet nog wat worden verduidelijkt. Deze aanpassing loopt nog, maar er is geen aanwijzing dat er een das is.



De gemeente staat aan de vooravond om de ruimtelijke procedure van dit woningbouwplan op te starten en uit de 2 quickscans volgt dat er nog vervolgonderzoek noodzakelijk is. Dit onderzoek zal tussen nu en medio 2026 plaatsvinden.

Onze vraag is concreet de volgende: "in hoeverre staat het feit dat er nog aanvullende onderzoeken moeten worden uitgevoerd, de start van de ruimtelijke procedure in de weg" ?

Wellicht in aanvulling hierop kun je iets zeggen of de uitkomsten van de onderzoeken oplosbaar zijn en of ze vergunning plichtig zijn?

Alvast bedankt en wij horen graag

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J

Whoon

Magistratenlaan 24 [Redacted] J 's-Hertogenbosch

[Redacted] J

[Redacted] J @whoon.nl

[Over Whoon](#)

| [Werken bij](#)

| [Onze nieuwbouwprojecten](#)

*Niet aanwezig op
vrijdag*



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 11:11

Aan: [redacted] <[redacted]@biz.nu>

CC: [redacted] <[redacted]@roosdomtjhuis.nl>; [redacted] <[redacted]@whoon.nl>;

[redacted]@bronckhorst.nl' <[redacted]@bronckhorst.nl>; [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@eelerwoude.nl>; [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: RE: Das Hiddinks weide

Hallo [redacted],

Vanochtend heb ik even een kort overleg gehad met [redacted] en [redacted]

Het is de bedoeling dat er op korte termijn vanuit de gemeente een reactie gegeven gaat worden richting de ODA. Onderstaande als eerste even een overzicht van de laatste rapporten.

- Nader onderzoek Das 6 januari 2025
- Quicksan flora en fauna activiteit Hiddinkdijk 23 oktober 2025 -> *(vervolg)onderzoek naar de aan- of afwezigheid van nesten van de buizerd, sperwer en ransuil en de binding met de projectlocatie. Het onderzoek richt zich ook op de aan-/afwezigheid van de kamsalamander*
- Quicksan flora en fauna Regelinklaan 1 d.d. 25 juli 2025 -> *(vervolg)onderzoek naar de aan- of afwezigheid vleermuizen, steenmarter en bunzing*
- Reactie naar ODA Eelerwoude 23 oktober 2025

De aanvullende onderzoeken / tellingen lopen tot medio 2026

We hebben volgende afgesproken:

1. [redacted] zal een offerte aanvragen voor het nu al plaatsen van vleermuiskasten op Regelinklaan 1, omdat we zeker weten dat hier vleermuizen zitten
2. Het rapport Das van Ecofect moet worden verbeterd, zie vraagstelling **in geel** hieronder. [redacted]
[redacted] wanneer is de aangepaste (concretere) rapportage er, zodat we deze kunnen meesturen naar de ODA.
3. In de ruimtelijke motivering nemen we vooralsnog op "er lopen nog vervolgonderzoeken en zo nodig zullen hier maatregelen worden getroffen conform de geldende wet- en regelgeving."
4. We zullen een adviesbureau een korte beschouwing laten schrijven: "in hoeverre staat het feit dat er nog aanvullende onderzoeken lopen, de start van de ruimtelijke procedure in de weg?". -> [redacted] geeft aan dat [redacted]
[redacted] in Natuurbank Overijssel hierin kan adviseren.

Ik hoor graag even,

Met vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Whoon

Magistratenlaan 24 [redacted] 's-Hertogenbosch

+ [redacted]

Niet aanwezig op
vrijdag



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 17:34

Aan: [redacted] <[redacted]@bjz.nu>

CC: [redacted] <[redacted]@roosdomtjhuis.nl>; [redacted] <[redacted]@whoon.nl>;

[redacted]@bronckhorst.nl' <[redacted]@bronckhorst.nl>; [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>; [redacted]

<[redacted]@eelerwoude.nl>; [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: FW: Das Hiddinks weide

Hallo [redacted],

Ik heb vanochtend een overleg gehad over flora en fauna met [redacted] van Eelerwoude en [redacted] en zijn collega van [redacted]

Achteraf gezien was het wellicht handig geweest als we jou ook uitgenodigd hadden.

Het is niet verstandig de 3 rapporten over Flora en fauna zonder toelichting te gaan toesturen aan de Omgevingsdienst voor reactie.

De Omgevingsdienst heeft een advies uitgebracht op basis van de Quickscan van Eelerwoude en het rapport "nader onderzoek Das" en hier hebben wij nog niet op gereageerd. Of heb jij contact met hen contact gehad?

De Quickscan Regelinklaan 1 is nieuw en deze hebben ze nog niet gezien.

1. [redacted] vindt dat het raadzaam is de opmerkingen van de omgevingsdienst "punt voor punt" te beantwoorden. [redacted] bereidt deze concept reactie voor.
2. In de Quickscan van Eelerwoude moeten ook naar aanleiding van de vragen van de eerdere Omgevingsdienst nog een paar zaken worden verduidelijkt. Er zal dus een rapport volgen met een nieuwe datum.
3. In het rapport "aanvullende onderzoek Das" staan nog een aantal te vrijblijvende conclusies, die zullen verder moeten worden toegelicht:
Over onderstaande tekstpassages in de conclusies:

- Tijdelijk voedselgebied gaat verloren m.b.t. de maisakker. In 2024 diende de maisakker als voedselgebied echter zijn er voldoende jaarronde alternatieven in de omgeving aanwezig.

Waar zijn deze alternatieven en welke oppervlakte hebben deze -> uit te werken op een kaart

ingrepen.

- Het leefgebied zal bij de nieuwe gebruiksfase versterkt worden.

Op welke wijze wordt dit versterkt en waar is dit op gebaseerd?

Wil jij deze zaken met Ecofact oppakken, zodat er een zorgvuldiger onderbouwd rapport "Nader onderzoek das" komt? Voor wat betreft het plan kan gebruikt worden gemaakt van de laatste versie van de stedenbouwkundige verkaveling.

Ik heb [redacted] gevraagd om de faunaduiker (voor marter) verder uit te werken (die volgt uit Regelinklaan 1). We gaan vooralsnog uit van een buis met een diameter van 50 cm, zie rode lijn. [redacted] kijkt nog even naar de diameter.



Een ander item dat [redacted] gaat oppakken is het verlichtingsplan met vleermuisvriendelijke verlichting (bepaalde kleur, alleen gericht op weg, reikwijdte etc). Het verlichtingsplan wordt mogelijk toegevoegd aan het omgevingsplan. Dit zou ook nog kunnen na de zienswijzen.

Ik hoor graag even jou nadat je Ecofact hebt gesproken.

Doel is om de rapportages en de antwoorden binnen nu en 14 dagen gereed te hebben voor inzending naar de omgevingsdienst. Indien nodig plannen we nog even een vervolgoverleg met ook jou er bij.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Whoon

Magistratenlaan 24 [redacted] 's-Hertogenbosch

[redacted]

[redacted]@whoon.nl

Over Whoon | Werken bij | Onze nieuwbouwprojecten

*Niet aanwezig op
vrijdag*





Van: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 16:08

Aan: [redacted] <[redacted]@whoon.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Das Hiddinks weide
Goedemiddag [redacted],

Das

Zoals afgesproken. Als bijlage meegestuurd het vooroverleg advies omgevingsdienst (van 27022025). Ook heb ik (vanuit dit advies vooroverleg) een uitsnede gemaakt van de opmerkingen van de omgevingsdienst mbt de Das.

Als bijlage heb ik ook meegestuurd het laatste Onderzoek Das, Misschien ten overvloede, eerder heeft Ecofect (opsteller onderzoek Das) de volgende reactie gestuurd. En hierop heeft de omgevingsdienst als volgt gereageerd. Wat daarna gebeurd is durf ik niet te zeggen. [redacted] liet vorige week wel doorschemeren dat er volgens hem (naw) wel contact tussen de omgevingsdienst en de Ecofect geweest was. Voor mij is het onderstaande het laatste wat mij bekend is.

27022025 à advies omgevingsdienst flora en fauna

7 mei 2025 à reactie Ecofect

Eerder (op 25 april jongstleden) hebben we elkaar over het onderstaande gesproken. Met jou heb ik afgesproken dat, alvorens ik de omgevingsdienst de opmerkingen zou toesturen, ik jou hiervan in kennis zou stellen. Hieronder de opmerkingen.

- Opgemerkt wordt dat Ecofect geen lid is van de NGB. Overall is de vraag wat dit met een toetsingsprocedure heeft.
- dassendeskundige: Er bestaat geen formeel diploma voor "dassendeskundige", maar het is een titel die niet zijn?
- Literatuuronderzoek zou onvoldoende worden behandeld: Als waarnemingen in de NDFF ontbreken, en dat dit bevestigd wordt door de veldwaarnemingen, geeft aan dat deze databank niet als juridisch kan worden gebruikt.
- De das valt overigens onder het beschermingsregime 'andere soorten' waarbij verstoring geen schadelijk effect heeft.
- Er wordt gesteld dat periode en resultaten niet zijn vermeld. Op p. 16 staat duidelijk dat de camera's niet zijn gebruikt.
- Conclusie: Ecofect is van mening, als ecologisch dassendeskundige, een juridisch houdbare conclusie te kunnen trekken.
- Slotnoot: Wellicht dat het ermee te maken heeft dat de beoordeling is gedaan door een geluidsdeskundige.

Ik hoor graag je reactie, ook mbt het vervolg (zie jij op grond van deze reactie een reden om direct contact te hebben met de omgevingsdienst).

Als bijlagen meegestuurd → de betreffende onderzoeken alsmede jullie reactie/advies.

Groet [redacted]

Reactie Ecofect nav opmerkingen omgevingsdienst (7 mei 2025)

12 mei 2025 à reactie omgevingsdienst op reactie Ecofect

Hall 

Hun reactie geeft mij geen aanleiding contact met hun op te nemen. Voor jou ter informatie:

- Wij geven advies aan de gemeente en Omgevingsdiensten moeten aan kwaliteitscriteria voldoen. De ODA voldoet aan deze criteria.
- Wij hanteren dezelfde lijn als de provincie bij het beoordelen. De provincie eist dat ecologisch onderzoek (quick scan) onder ecologisch deskundige/ecoloog wordt verstaan. Door lid te zijn van het NGB, mag men er van uit gaan dat het onderzoek onder ecologisch deskundige/ecoloog wordt verstaan. Door lid te zijn van het NGB, mag men er van uit gaan dat het onderzoek wordt uitgevoerd door een ecologisch deskundige/ecoloog. Ecofact staat niet op de ledenlijst en in hun rapport worden alleen de aangesloten leden vermeld, niet kandidaat leden. Ecofact staat niet op de ledenlijst en in hun rapport worden alleen de aangesloten leden vermeld, niet kandidaat leden. Ecofact staat niet op de ledenlijst en in hun rapport worden alleen de aangesloten leden vermeld, niet kandidaat leden.
- Termen zoals dassen deskundige is hetzelfde als de term: deskundige op het gebied van dassen. Het geeft aan dat de deskundige te zijn op het gebied van dassen dus die vraag is nu beantwoord.
- Hun reactie mbt het niet vermelden van periode en resultaten: zij interpreteren dit naar het veldonderzoek. Maar zij interpreteren dit naar het veldonderzoek. Maar zij interpreteren dit naar het veldonderzoek.

met vriendelijke groeten,

Reactie omgevingsdienst op reactie Ecofact (12 mei 2025)

Conclusie

Misschien ten overvloede, belangrijk vind ik dat de door de omgevingsdienst gestelde punten van een gedegen antwoord voorzien worden. Duidelijk moet zijn wat met de opmerkingen gedaan is.

Hopelijk voldoende duidelijk zo.

Met vriendelijke groet,



cluster Wonen en
werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo
(Gld)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen