

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 juli 2026 13:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Hoorzitting

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
gebiedsambtenaar
Gemeente Bronckhorst

T. 0575 [REDACTED]
M. 06 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 16 juli 2026 om 13:19:26 CEST
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Hoorzitting

Hoorzitting
Do 16 juli 12.30 uur
Dhr [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Klachtenprocedure gaat over gedraging
Hoe is met u gecommuniceerd
2 aparte procedures
Hoe heeft dhr de zitting ervaren en hoe heeft [REDACTED] het ervaren

Gaat om de houding van mw [REDACTED]
Waarom is er nog een bezwaarschrift
Ingestemd met een geluidsscherm
Er is al contact geweest.
Contact geweest met wethouder Pelgrom
Nooit aangegeven dat hij akkoord zou gaan met 12 parkeerplaatsen
Had het gevoel dat hij met 3-0 achter stond en had graag verslag gehad.
Kreeg een samenvatting waarin alleen werd vastgelegd dat er instemming was met een geluidsscherm.
Wat is er voorbesproken?
[REDACTED] had gezegd dat de woning behouden zou blijven.
Pelgrom zei dat slopen kapitaalvernietiging zou zijn. Later presenteerde hij zelf een plan.

De vraag is of er noodzaak is voor de aanleg van 12 extra parkeervakken.

█ of █ heeft gezegd dat de gemeente is gezwicht voor dhr █
█ zoekt standaard contact met vergunningverlener (in dit geval █
█ heeft gezegd dat er een geluidsscherm is aangeboden als gebaar richting
omwonenden

Doel van de hoorzitting was dat dhr █ zijn bezwaar mondeling kon toelichten

Hij is akkoord gegaan met het type geluidsscherm maar niet met de parkeervakken

Heeft moeten kiezen tussen 2 types

Hij heeft niet aangegeven dat hij het raar vond dat zij de vraag gesteld heeft.

Gaat in op het correctierecht.

Tip om schijn van partijdigheid te vermijden.

Dus onafhankelijke commissie ipv allemaal collega's

Was een overbodige vraag.

█

Met vriendelijke groeten,

█

gebiedsambtenaar

Gemeente Bronckhorst

T. 0575 █

M. 06 █