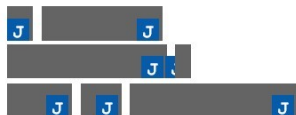


Van: [redacted]@hetnet.nl
Verzonden: 17-08-2026 14:53
Aan: Bronckhorst-POB-Info Algemeen <info@bronckhorst.nl>
CC: [redacted]@gmail.com,
[redacted]@gmail.com
Onderwerp: FW: tav [redacted] [redacted] [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@hetnet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)



Gemeente Bronckhorst
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 200
7255 ZJ HENGLO (GLD)

Doesburg, 17 Augustus 2026

Ons kenmerk: Z214916/D010246

Betreft: Reactie op afwijzing aansprakelijkstelling "Schade scooter Dorpsstraat Hummelo"

Geachte heer,

Met deze brief reageer ik formeel op uw schrijven van 6 augustus 2026 (verzonden op 7 augustus 2026), waarin u de aansprakelijkheid voor de op 1 augustus 2026 ontstane scooterschade aan de Dorpsstraat te Hummelo afwijst. Ik maak uitdrukkelijk bezwaar tegen deze afwijzing en verzoek u vriendelijk doch dringend uw standpunt te heroverwegen op grond van de navolgende juridische feiten.

1. Wettelijke risicoaansprakelijkheid (art. 6:174 BW) : In uw brief stelt u dat de gemeente niet op de hoogte was van de gevaarlijke situatie en daarom haar zorgplicht niet heeft geschonden. De wet (artikel 6:174 BW) vestigt echter een risicoaansprakelijkheid voor de wegbeheerder. De aanwezigheid van een betonnen verhoging midden op een fietspad, zonder de noodzakelijke waarschuwings- of signaleringsmiddelen, levert een objectief gebrekkige opstal op. De aansprakelijkheid bij een gebrekkige weg is kwalitatief en rust op de beheerder, ongeacht of er vooraf concrete meldingen zijn binnengekomen.

2. Actieve inspectieplicht versus passief afwachten : De afwezigheid van eerdere burgerklachten ontslaat de gemeente niet van haar actieve inspectie- en onderhoudsplicht. Als professioneel wegbeheerder dient de gemeente zelfstandig en periodiek te controleren of weginrichtingen veilig zijn en of geplaatste markeringspalen nog aanwezig zijn. Het niet opmerken van een verdwenen of ontbrekende markeringspaal komt in het maatschappelijk verkeer voor risico van de wegbeheerder.

Door het ontbreken van de vereiste signalering ben ik met mijn scooter tegen de betonnen verhoging gereden. De opgelopen schade is een direct gevolg van deze gebrekkige weginrichting.

3. Woo-verzoek onderhoudsgegevens fietspad: Hierin verzoek ik de Woo-functionaris om openbaarmaking van alle interne inspectierapporten, logboeken en meldingen over deze weglocatie over de afgelopen 12 maanden.

Uit ons eigen onderzoek blijkt dat we getuigen hebben gevonden die aangeven dat voor het evenement (vive la France) de betonblok en de palen waren verdwenen en dat dezelfde getuigen verklaren dat men

in de veronderstelling was dat dit voor het evenement verwijderd was en daarna weer teruggeplaatst zou worden.

Na het evenement is de betonnen blok teruggeplaatst behalve de betreffende paal die erop staat.

Gezien uw eigen vaststelling dat de markeringspaal ontbrak en de wettelijke risicoaansprakelijkheid van artikel 6:174 BW, verzoek ik u nogmaals de aansprakelijkheid te erkennen en de schadevergoeding in overweging te nemen. Ik zie uw schriftelijke reactie binnen de wettelijke termijn met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J. [redacted] J.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen