

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: brief wethouder [REDACTED] - nav mail Brief met reactie op Beleidskader windenergie en Windpotentiescan van [REDACTED]
Bijlagen: [Reactie brief \[REDACTED\] 2062021.pdf](#); [210530 reactie Beleidskader wind en windpotentiescan.docx](#)

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik deze mail door.
Is tav de raadsleden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Kabinet en bestuurssecretariaat
Maandag, Dinsdag, Donderdag en Vrijdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: Bronckhorst-[REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 14:44
Aan: [REDACTED]@upcmail.nl' <[REDACTED]@upcmail.nl>
Onderwerp: brief wethouder [REDACTED] - nav mail Brief met reactie op Beleidskader windenergie en Windpotentiescan van [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

op verzoek van wethouder [REDACTED] stuur ik deze mail met bijgevoegde brief als reactie op uw mail op onderstaande mail met bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]il
cluster Kabinet en bestuurssecretariaat
Maandag, Dinsdag, Donderdag en Vrijdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@upcmail.nl>

Datum: 31 mei 2021 19:57

Onderwerp: Brief met reactie op Beleidskader windenergie en Windpotentiescan van [redacted]

Aan: [redacted]

[redacted]

Beste raadsleden en wethouder [redacted]

Afgelopen week heb ik kennis kunnen nemen van het door het college op 20 mei 2021 vastgestelde Beleidskader voor windenergie en de daarbij behorende Windpotentiescan. Ik heb de moeite genomen beide documenten uitvoerig en kritisch te bestuderen. Omdat ik geen idee heb of en op welke wijze de burger nog betrokken wordt in het proces van vaststelling door de Raad van het beleidskader meen ik dat ik mijn opvatting en vragen maar op deze manier aan u moet voorleggen. Ik weet anders ook niet hoe ik mijn opvattingen en de vragen die de documenten hebben opgeworpen bij u kwijt kan. Daarom heb mijn reactie in bijgevoegde brief aan alle individuele raadsleden en aan wethouder [redacted] verwoord.

Ik hoop en verwacht dat u serieus en inhoudelijk zult ingaan op mijn brief en dat er serieus en oprecht antwoord gegeven wordt op mijn vragen. De problematiek is te ernstig en te ingrijpend en kan niet zomaar even afgeraffeld worden, bijvoorbeeld in 5 of 2 minuten spreektijd tijdens een raadscommissievergadering. Verder hoop en verwacht ik dat u de brief bespreekt in de verschillende fracties en dat u gebruik maakt van de brief bij de behandeling in de raadscommissie en de gemeenteraad. Ik zou dat zeer op prijs stellen,

Met vriendelijk groet,
[redacted]

Beleidskader windenergie en Windpotentiescan

Laag Keppel, 30 mei 2021

Beste raadsleden en wethouder Hofman,

Aangezien ik het spoor kwijt ben over de momenten waarop en hoe ik als burger kan reageren op de meest recente documenten; het Beleidskader windenergie en de Windpotentiescan, reageer ik op deze wijze met deze brief aan alle raadsleden van Bronckhorst en de verantwoordelijk wethouder. De communicatie is echt beneden de maat, toevallig mailcontact en natuurlijk de protestmars zetten mij op het spoor van het beleidskader en windpotentie scan.

Hoewel mijn scepsis groot is en ik lang heb nagedacht of ik wel moet reageren op het onzalige windmolenbeleid. Ik ben geen don quichotte, maar wil mijzelf wel in de spiegel kunnen blijven kijken. Daarom reageer ik toch maar op deze wijze (vooral in het belang van het Achterhoekse coulissenlandschap en de leefbaarheid). Niet de illusie hebbend dat mijn inbreng ook maar iets zal wijzigen in het nu voorliggende Beleidskader windenergie. Ik ben nl ook 24 jaar raadslid geweest in Hummelo en Keppel en Bronckhorst zodat ik weet hoe de hazen lopen, ook soms de verkeerde kant op!

Het in 5 of 2 minuten of nog minder inspreken tijdens een commissievergadering vind ik een farce en onvoldoende recht doen aan het belang van deze problematiek voor de inwoners van Bronckhorst en Laag Keppel e.o. in het bijzonder. Er moet veel meer tijd en ruimte komen om burgers in de gelegenheid te stellen te reageren op de voorliggende stukken en in discussie te kunnen gaan.

“De koekoek is weer in Eldrik, vertelde ik mijn vrouw, geniet ervan zo lang het nog kan”

Want het gebied tussen Doetinchem/de Huet, Laag- en Hoog Keppel en Angerlo, tussen Barlhammerweg/Eldrikseweg en Oude IJssel wordt getransformeerd, omgevormd, in normaal Nederlands, van schitterend landgoed en coulissen landschap met bijzondere waarden, tot foeilelijk industrieterrein met industriële constructies, windmolens tot wel 250 meter hoog. Nu al bij Angerlo, 4 stuks van 175 meter, straks op de gemeentegrens met Doetinchem bij Laag Keppel/De Huet, 5 molens van 230 meter en in Eldrik, minimaal 4 van 150 meter.

Dankjewel overheid dat een landschappelijk en natuurlijk zeer bijzonder en waardevol gebied te grabbel gegooid wordt, zeg maar rustig vernietigd. Inwoners van de Huet, Langerak, Laag- en Hoog Keppel en Drempt worden de dupe.

Oneerlijk en onterecht: Laag Keppel wordt het afvoerputje van de hele energietransitie. Alle windenergie ellende concentreert zich rond Laag Keppel. In elk geval weet elke bezoeker straks waar Laag Keppel ligt; in het midden van 3 windmolenparken, gelukkig wel met de laagste molens, slechts 150 meter hoog, dan zit je altijd goed!!.

In heel Brockhorst worden andere locatie uitgesloten. Onbegrijpelijk terwijl de windpotentiescan veel meer reële opties op andere locaties mogelijk maakt. Maar de politiek kiest voor de makkelijke weg, daar waar de minste mensen wonen moeten ze komen. Niet gekeken wordt naar landschappelijke- en natuurwaarden die behouden zouden moeten worden. Nee, juist de natuur- en landschap arme gebieden worden ontzien, belachelijk en onzorgvuldig bestuur.

U ziet dat het mij hoog zit. Diep triest om te zien dat een prachtig gebied ten prooi valt aan gedochten van industriële constructies, windmolens die prima passen in stedelijk gebied (4 windmolens in Arnhem langs de Pleyroute is een voorbeeld waar het prima past) maar niet in Bronckhorst en de Achterhoek, dat zich nog steeds presenteert als regio met een fraai Achterhoeks coulissenlandschap. Nou dat is na de realisatie van al die windmolens in elk geval snel verleden tijd, helaas en triest, tijd om een verhuizing te overwegen!

Dan ga ik hieronder in op het Beleidskader voor windenergie en de Windpotentiescan van Witteveen en Bos. Ik heb verschillende vragen, mag ik u vragen die te bespreken in de fracties, commissievergadering en raadsvergadering? In de hoop dat u dan wel de wethouder hierop een helder antwoord kunt geven. Graag hoor ik die antwoorden op mijn vragen dan van U of van de wethouder terug.

Beleidskader windenergie

Inleiding

Pagina 2 “Veel respondenten hebben aangegeven dat ze zelf actief willen meedenken over de inpassing van eventuele windmolens in het landschap”

Vraag; Kunt U mij uitleggen op welke wijze windmolens ingepast kunnen worden in het landschap zonder dat het landschap aanzienlijk geweld wordt aangedaan, ic volledig van kleur verschiet?

Pagina 3 “We kiezen ervoor om terughoudend te zijn en maar één windpark in de toekomst te overwegen. Alle andere gebieden in Bronckhorst zijn niet of minder geschikt voor grote windmolens. Daarmee sluiten we 95 % van ons grondgebied uit voor windenergie”

Opmerking en Vraag 1; Geen enkel gebied in Bronckhorst is geschikt voor grote windmolens, de ruimte wordt vooral ingeperkt door natuurgebieden (zie Windscan pag. 37), ook in Eldrik, waarom belast U dit gebied dan toch met extra windmolens terwijl er in Angerlo al 4 staan en in Doetinchem 5 komen vlakbij Eldrik en omgeving en waarom ontlast U juist Eldrik niet ten koste van andere locaties in Bronckhorst. Samen eerlijk delen van de ellende is hier toch op zijn plaats?

Je zou het ‘noaberschap’ kunnen noemen, maar dat is kennelijk iets van vroeger.

Wet- en regelgeving als basis

Pagina 5 “We houden ons aan de ruimtelijke ordeningswetgeving, milieuwetgeving en wetgeving voor de bescherming van natuurgebieden en soorten”

Vraag 2; Waarom staan in het lijstje beoordelingscriteria de wet op de Stads- en dorpsgezichten en de Bronckhorster ruimtelijke afweging niet vermeld?

Duidelijkheid over het mogelijke gebied

Pagina 6 “In de analyse is het bestaande beleid voor beschermde stads- en dorpsgezichten meegenomen. In het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst zijn specifieke gebieden aangeduid waarvoor beperkingen gelden voor windmolens”

Opmerking en Vraag 3; Dit klopt niet. Als ik via Google Maps de afstand meet tussen beschermd dorpsgezicht Laag Keppel en het gebied met “Ruimte zonder belemmeringen” dan valt een deel in de 2 km beschermingszone rond het beschermd dorpsgezicht Laag Keppel. Die zone loopt tot de IJsselweg. Dat betekent dat het gebied tussen de Slondeweg en IJsselweg niet aangeduid kan worden als Ruimte zonder belemmeringen. Immers de belemmering is dat er geen windmolens mogen binnen de 2 km zone. Graag de kaartjes van de windscan op dit aspect corrigeren. Wilt u dat doen?

Pagina 6 “In Eldrik zijn geen wettelijke belemmeringen en is ruimte voor windenergie”

Vraag 4; Dat klopt toch niet? De 2 km zone ivm het beschermd dorpsgezicht, zoals eerder al beschreven, is toch een belemmering of zie ik dat verkeerd? Verder heeft het grootste deel van Eldrik de bestemming gebied met bijzondere landschappelijke waarden waar volgens wethouder Paul Hofman (tijdens een infoavond op 19 september 2019 uitgesproken) op de concrete vraag “Kunnen er in gebieden met de aanduiding ‘Gebieden met een bijzondere landschappelijke waarden’ windmolens geplaatst worden”, expliciet NEE antwoordde. In deze gebieden kunnen dus geen windprojecten ontwikkeld worden.

Kijk nog even goed naar onderstaande prachtige foto van het huidige Keppelse landschap, deze foto wordt straks een historisch document. Zo was het vroeger, in 2021, in Laag Keppel toen nog zonder 150 meter hoge windmolens op de achtergrond.



Wethouder: ‘Kans op windmolens bij Laag-Keppel is heel erg klein’

LAAG-KEPPEL - De kans dat er windmolens komen in de omgeving van Laag-Keppel is heel erg klein. Dat zei wethouder Paul Hofman van de gemeente Bronckhorst donderdagavond op een drukbezochte informatiebijeenkomst van het actiecomité Tegenwind Keppel en Eldrik in de kerk in Hoog-Keppel.

19-09-19, 22:05

Zo'n 200 mensen waren afgekomen op de bijeenkomst, naar aanleiding van het [idee van Landgoed Keppel voor windmolens](#). Die zouden moeten komen langs de Oude IJssel, aan de andere kant van de rivier gezien vanaf Laag-Keppel. Maar Laag-Keppel is een beschermd stadsgezicht en binnen 2 kilometer hiervan mogen geen windmolens komen en in het gebied dat gemarkeerd is als ‘bijzondere landschappelijke waarde’ evenmin, zo staat in de Routekaart Energieneutraal Bronckhorst. „Die randvoorwaarden maken het lastig om in deze omgeving turbines te plaatsen”, zei Hofman

Vraag 5; Wat is nu de waarheid, wie liegt hier nu, de wethouder of Witteveen en Bos in de Windscan?

Pagina 6 “Ook biedt het gebied (Eldrik) mogelijkheden om met buurgemeenten samen te werken in duurzame energie-opwek”

Vraag 6; Kunt u vertellen hoe ik dit moet lezen, welke buurgemeenten betreft het en op welke mogelijkheden wordt gedoeld?

Pagina 6 “Sluiten we bij voorbaat de overige gebieden uit, ook het gebied met nummer 1 en de drie optionele gebieden”

Vraag 7; Onbegrijpelijk dat dit gebeurt, waarom uitsluiten als er zekere reële opties zijn om in die gebieden windmolens te plaatsen, zeker vanuit landschap en natuur perspectief. Waarom een nog zwaardere last op Eldrik en omgeving leggen terwijl dit gebied toch al te zwaar belast wordt door windpark Doetinchem en het windpark bij Angerlo?

Extra zorgvuldigheid

Pagina 6 en 7 Diverse keren staat er “We verplichten initiatiefnemers zich in te spannen voor:...”

Vraag 8; wat een loze nietszeggende tekst, wat als de inspanning geen succes heeft gehad, wat is dan de sanctie, welke sanctie bij niet nakoming? Hoe en door wie wordt gecontroleerd of de inspanningsverplichting wel of niet gerealiseerd is/wordt?

Aandacht voor gezondheid

Pagina 9 “Een afstandsnorm tov de dorpskernen te hanteren van tienmaal de masthoogte.....”

Vraag 9; waarom geen norm van 15 keer de masthoogte hanteren, dan doe je tenminste echt iets voor de bewoners en natuur en landschap? Waarop is de norm van 10 keer de masthoogte gebaseerd?

Pagina 9 “een eventuele aanpassing van de normering en/of eventuele introductie van aanvullende normering te vertalen in het Omgevingsplan”

Vraag 10; Wat is dit? Wat wordt hiermee bedoeld.? Waar moet ik aan denken?

Landschappelijk netwerk

Pagina 10 “Een opstelling met windmolens bestaat uit ten minste 4 windmolens in lijn”

Vraag 11; Waarom wordt geen maximum gesteld, het kunnen er dus ook 10 worden?

Pagina 10 “Bestaande of nieuwe landschapselementen (zoals houtwallen, beplantingsstroken en/of bossen) worden gebruikt om de beleving op een positieve manier te beïnvloeden. In het ontwerp, waaronder in de detaillering van de trappen en eventueel hekwerk, wordt rekening gehouden met de (gebruik)functies van de omgeving.

Onderzocht wordt hoe het windpark een bijdrage kan leveren aan de lokale natuurwaarde bijvoorbeeld door natuur inclusief ontwerp. Initiatiefnemers verkennen en werken meekoppel kansen en meervoudig landgebruik uit”

Opmerking en Vraag 12; Hoe krijgt iemand zo'n tekst bedacht? Weleens bij een bestaand windpark gekeken hoe dit er in de praktijk uitziet? Hoezo kun je rekening houden met de omgeving als je minimaal 4 industriële constructies van 150 meter hoog plaatst in een hoogwaardig coulisselandschap met grote natuurwaarden? Is dit serieus bedoeld? Hoezo een ontwerp op maat passend bij de gebiedseigen karakteristieken van het landschap, hoezo onderzoeken of het windpark een bijdrage kan leveren aan de lokale natuurwaarde. Kom op zeg, met dit soort teksten hou je toch gewoon de mensen voor de gek! Windmolens kun je niet verantwoord inpassen in een bestaand en oud coulissenlandschap als dat van Eldrik. Wat vindt u van de gedachte om dit soort onware en onzinteksten uit dit document te schrappen?

Pagina 11 “Een goede plaatsing van windmolens in het landschap is een lastige opgave”

Vraag 13; Wilt U het woordje “lastige” vervangen door “onmogelijke”? Dat is tenminste eerlijk.

“Windmolens vormen een nieuwe laag in het landschap en transformeren de leefomgeving”

Vraag 14; Wilt u het woordje transformeren vervangen door “domineren”? Dat is duidelijker en eerlijk.

Participatie en lokaal eigenaarschap

Pagina 11 “Inwoners etc... hebben daadwerkelijk iets te zeggen...”

Vraag 15; waarover hebben inwoners iets te zeggen? Toch niet over het wel of niet plaatsen? Want ondanks dat een meerderheid (bijna 75 %) van de inwoners die de enquête ingevuld hebben tegen is, zegt de wethouder dat dit niets uitmaakt.

Want dit was de pijnlijke uitspraak van wethouder Hofman in de Gelderlander van 2 april 2021,

„We móeten door met windenergie”, zegt wethouder Paul Hofman van de gemeente Bronckhorst, ondanks dat blijkt dat er beperkt draagvlak is onder inwoners van deze gemeente voor windturbines.

Ik vraag me steeds meer af wat ik eigenlijk aan het doen ben door op een zonnige zondag dit verhaal te schrijven, heeft toch weinig zin allemaal kennelijk. Erg frustrerende bezigheid!

Pagina 12 “De initiatiefnemers onderbouwen hoe ze tenminste 50 procent in lokaal eigendom in het voorgestelde project gaan realiseren. Ze motiveren hoe ze zich gaan inzetten voor meer dan 50 procent lokaal eigendom”

Vraag 16; En wat gebeurt er als ze die 50 % niet halen maar slechts 20%?

Pagina 12 “De initiatiefnemers stellen een bovenwettelijk bedrag beschikbaar voor een fonds voor sociale of duurzame projecten in de omgeving of voor landschapsversterking”

Vraag 17; Hoe hoog is dat bedrag?

Windpotentiescan

Niet alleen de kleine maar ook de grotere kaarten/afbeeldingen in de Windscan geven een vertroebeld en vaag beeld. De kwaliteit is echt onder de maat. Het is voor mij een zoekplaatje.

Vraag 18; Kan de kwaliteit van de kaartjes niet veel beter? De details zijn uiterst slecht afleesbaar. Onbegrijpelijk dat deze kwaliteit aangeleverd is door Witteveen en Bos en dat de gemeente dit kennelijk accepteert!

Pagina 10

Ruimtelijke belemmeringen en categorisatie

Vraag 19; wat is de invloed van windmolens op de camping Siebieverden?

Vraag 20; waarom is het document “Bronckhorster ruimtelijke afweging bij energie-initiatieven” niet toegevoegd aan de lijst met ruimtelijke belemmeringen?

Vraag 21; Waarom is de 2 km zone wet Stads- en dorpsgezichten ivm beschermd dorpsgezicht Laag Keppel niet opgenomen in de lijst van ruimtelijke belemmeringen.

Pagina 17

Belemmeringenkaarten

Vraag 22; waarom is de belemmering vanuit de wet beschermde Stads- en dorpsgezichten, de 2 km zone rond het beschermde dorpsgezicht Laag Keppel, niet op de kaarten opgenomen en waarom wordt dat kennelijk niet als belemmering gezien.

Immers de "Ruimte zonder belemmeringen" volgens de huidige kaartjes klopt niet met de 2 km zone. De 2 km zone loopt nu tot aan de IJsselweg, terwijl het gebied tussen IJsselweg en Slondeweg aangewezen wordt als "Ruimte zonder belemmeringen" dat klopt dus niet, het is immers een gebied met belemmeringen ic valt binnen de 2 km zone vanaf het beschermd dorpsgezicht Laag Keppel, graag corrigeren in de tekst en op de kaartjes.

Pagina 32

Natuur

Windscenario middelgroot, Afbeelding 5.10

"Uit de afbeeldingen valt af te leiden dat er bij het aanhouden van een afstand van 1 kilometer rondom natuurgebieden, bijna alle potentiële gebieden voor windenergie afvallen. Als er een buffer van 500 m rondom natuurgebieden wordt aangehouden is er alleen ruimte beschikbaar in gebied 1, A en B. Doordat in de gemeente te veel verschillende natuurgebieden aanwezig zijn, zal veel ruimte ongeschikt zijn voor windenergie als er rekening wordt gehouden met buffers rondom natuurgebieden"

Dit is precies de kern van de problematiek. Hier wordt eigenlijk vastgesteld dat er geen ruimte voor windmolens is in Bronckhorst. Ten alle tijde wordt bij plaatsing ingegrepen in de natuur en het landschap. Kennelijk wil het gemeentebestuur dat. Maar als je dat al wilt dan komt niet Eldrik ic gebied 2 in aanmerking voor plaatsing van windmolens maar gebied 1, A en B. Waarom worden de windmolens dan niet in die gebieden geplaatst en wordt de natuur in Eldrik gespaard? Immers dat gebied wordt al aangetast door de 230 meter hoge windmolens nabij de Wehlsedijk en nabij kasteel Keppel op het grondgebied van Doetinchem.

Vraag 23; In welke mate bent U zich bewust van saldering van de inbreuk op het Laag Keppelse landschap ten zuiden van de Oude IJssel als gevolg van plaatsing van grote windmolens in Eldrik en tussen Doetinchem en Laag Keppel, en waarom bent u niet bereid daarom te kiezen voor toestaan van windmolens in qua landschap en natuur betere geschikte locaties in Bronckhorst buiten het toch al belaste Eldrik?

Pagina 35

Afbeelding 5.14 1 kilometer buffer stads- en dorpskernen windscenario middelgroot; "In het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst zijn ook specifieke gebieden aangeduid als beschermde stads- of dorpsgezichten. Voor deze gebieden gelden beperkingen voor windturbines. Het gaat om Bronckhorst, Laag Keppel en Hummelo. Deze gebieden leiden niet tot beperkingen voor de ruimte voor windenergie potentie gebieden"

Vraag 24; Tav het beschermde dorpsgezicht Laag Keppel klopt dit niet. Dat kent een beschermingszone van 2 km. Die zone is nergens op kaartjes terug te zien, waarom niet, waarom niet op kaart die 2 km zone ingetekend?

Als je dat doet zie je dat die zone zich uitstrekt tot aan de IJsselweg (gemeten met Google Maps vanaf de Dorpsstraat-Laag Keppel)

Dat heeft tot directe consequentie dat de kaartjes aangepast moeten worden immers een belangrijk deel van gebied 2 dat beschreven wordt als 'Ruimte zonder belemmering' vervalt dan, immers het gebied kent wel belemmeringen, er kan simpelweg geen windmolen gebouwd worden. Wilt u de kaartjes overeenkomstig mijn opmerkingen aanpassen?

Tot zover mij reactie en vragen.

Ik hoop en verwacht dat ik op alle vragen een serieus en inhoudelijk antwoord krijg en hoop en verwacht dat u mijn brief betreft bij de bespreking van het Beleidskader en de Windpotentiescan in de fracties, de raadscommissie en de gemeenteraad.

Ik hoop en verwacht tenslotte dat u de belangen van Keppel en omstreken (zowel van de mensen als het prachtige coulisselandschap en de natuur) op een serieuze en inhoudelijke wijze behandelt en daarbij niet schroomt om tegen de stroom in te roeien. Dat wil zeggen kies ervoor te stoppen met windenergie, en zie af van windmolens op het grondgebied van Bronckhorst in het bijzonder in de toch al ernstig belaste omgeving van Keppel e.o.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

NB

Al jaren beschik ik over 15 zonnepanelen op het dak. Die dekken ruimschoots mijn jaarlijkse behoefte aan elektriciteit.

[Redacted signature area]

Beste heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw uitgebreide reactie op het Bronckhorster beleidskader voor windenergie en de windpotentiescan. Ik zal proberen om op uw vragen antwoord te geven en doe dat steeds stapsgewijs; **groen** is uw deel, **blauw** is mijn reactie of antwoord.

Ik zou graag, voordat ik overga op de beantwoording van uw vragen, willen beginnen met een reactie op de opmerking waar u uw brief mee eindigt: **Al jaren beschik ik over 15 zonnepanelen op het dak. Die dekken ruimschoots mijn jaarlijkse behoefte aan elektriciteit.**

Uiteraard zijn we blij om te horen dat u uw huis heeft verduurzaamd. We hopen dat uiteindelijk alle inwoners met een geschikt dak uw voorbeeld zullen volgen en hun eigen zonnestroom opwekken.

Maar toch is het wel de kern van de zaak. Met uw zonnepanelen wekt u wel ruimschoots voldoende op voor uw huidige behoefte aan elektriciteit; zon op dak is dan ook een belangrijk onderdeel van de energiemix van de toekomst. Maar de lokale energietransitie is veel breder dan alleen de stroomvraag vanuit huishoudens.

Ook de energie die nodig is om woningen te verwarmen, bedrijven en industrie te voorzien, en om mensen en goederen te vervoeren zal in de toekomst op een duurzame manier moeten worden opgewekt. Met alleen uw dak vol met zonnepanelen leggen, zijn we er dus nog niet. Op [de pagina over de energiemix](#) vindt u hier meer informatie over.

Beleidskader windenergie en Windpotentiescan

Laag Keppel, 30 mei 2021

Beste raadsleden en wethouder Hofman,

Aangezien ik het spoor kwijt ben over de momenten waarop en hoe ik als burger kan reageren op de meest recente documenten; het Beleidskader windenergie en de Windpotentiescan, reageer ik op deze wijze met deze brief aan alle raadsleden van Bronckhorst en de verantwoordelijk wethouder. De communicatie is echt beneden de maat, toevallig mailcontact en natuurlijk de protestmars zetten mij op het spoor van het beleidskader en windpotentie scan.

In het afgelopen jaar is uitgebreid gecommuniceerd over de totstandkoming van de noodzakelijke kaders voor windenergie. Zo heeft ieder huishouden een uitnodiging gehad om mee te doen aan een enquête over lokale voorwaarden voor windmolens. Alle inwoners waren uitgenodigd voor expertavonden over participatie, gezondheid en landschap. De uitvoerige communicatie doen we als gemeente in de krant, op de gemeentesite en via andere kanalen. Direct na het collegebesluit zijn de inwoners

van Eldrik met een brief geïnformeerd over de keuze voor Eldrik als eventueel potentiegebied voor wind.

Hoewel mijn scepsis groot is en ik lang heb nagedacht of ik wel moet reageren op het onzalige windmolenbeleid. Ik ben geen don quichotte, maar wil mijzelf wel in de spiegel kunnen blijven kijken. Daarom reageer ik toch maar op deze wijze (vooral in het belang van het Achterhoekse coulissenlandschap en de leefbaarheid). Niet de illusie hebbend dat mijn inbreng ook maar iets zal wijzigen in het nu voorliggende Beleidskader windenergie.

Het in 5 of 2 minuten of nog minder inspreken tijdens een commissievergadering vind ik een farce en onvoldoende recht doen aan het belang van deze problematiek voor de inwoners van Bronckhorst en Laag Keppel e.o. in het bijzonder. Er moet veel meer tijd en ruimte komen om burgers in de gelegenheid te stellen te reageren op de voorliggende stukken en in discussie te kunnen gaan.

Het is uiteraard aan de raad om te beslissen hoeveel spreektijd er mogelijk is tijdens een commissievergadering. U zult begrijpen dat met een groot aantal sprekers, concessies ten aanzien van de spreektijd noodzakelijk zijn. Maar dat betekent niet dat iedere inwoner of ieder actiecomité niet de mogelijkheid heeft om zijn of haar mening te delen met de raad en het college. Dit gebeurt ook volop en als wethouder probeer ik alle vragen die aan mij worden gesteld te beantwoorden. Voor de inwoners van Eldrik hebben we tevens een aparte bijeenkomst georganiseerd.

“De koekoek is weer in Eldrik, vertelde ik mijn vrouw, geniet ervan zo lang het nog kan”

Want het gebied tussen Doetinchem/de Huet, Laag- en Hoog Keppel en Angerlo, tussen Barlhammerweg/Eldrikseweg en Oude IJssel wordt getransformeerd, omgevormd, in normaal Nederlands, van schitterend landgoed en coulissen landschap met bijzondere waarden, tot foeilelijk industrieterrein met industriële constructies, windmolens tot wel 250 meter hoog. Nu al bij Angerlo, 4 stuks van 175 meter, straks op de gemeentegrens met Doetinchem bij Laag Keppel/De Huet, 5 molens van 230 meter en in Eldrik, minimaal 4 van 150 meter. Dankjewel overheid dat een landschappelijk en natuurlijk zeer bijzonder en waardevol gebied te grabbel gegooid wordt, zeg maar rustig vernietigd. Inwoners van de Huet, Langerak, Laag- en Hoog Keppel en Drempt worden de dupe.

Oneerlijk en onterecht: Laag Keppel wordt het afvoerputje van de hele energietransitie. Alle windenergie ellende concentreert zich rond Laag Keppel. In elk geval weet elke bezoeker straks waar Laag Keppel ligt; in het midden van 3 windmolenparken, gelukkig wel met de laagste molens, slechts 150 meter hoog, dan zit je altijd goed!!.

Ik kan me heel goed voorstellen dat als je woont in het gebied dat in potentie geschikt zou kunnen zijn voor de opwekking van windenergie en andere gebieden worden uitgesloten, dit oneerlijk kan voelen. De afgelopen maanden hebben we echter een zorgvuldig proces doorlopen om tot een afweging te kunnen komen, met openbare expertmeetings over landschap, gezondheid en participatie, de enquête waarin we zorgen van inwoners in beeld hebben gebracht, en verdiepende interviews met belangengroepen. Daarmee hebben we alle facetten rondom windenergie in beeld gebracht, zodat we tot een realistisch en onderbouwd voorstel konden komen.

Het doel hiervan is juist om zelf te zorgen dat we enerzijds de kwaliteit van onze omgeving behouden en tegelijkertijd zorgdragen voor een gezonde leefomgeving en veilig klimaat in de toekomst. Daarvoor moet het gebruik van fossiele energiebronnen en de bijbehorende CO2 uitstoot worden teruggebracht door energie te besparen en de resterende energie op een schone manier op te wekken. Ook Bronckhorst heeft in de verrijkte routekaart energie neutraal 2030 zijn verantwoordelijkheid genomen voor het groen opwekken van het eigen energiegebruik.

In heel Brockhorst worden andere locatie uitgesloten. Onbegrijpelijk terwijl de windpotentiescan veel meer reële opties op andere locaties mogelijk maakt. Maar de politiek kiest voor de makkelijke weg, daar waar de minste mensen wonen moeten ze komen. Niet gekeken wordt naar landschappelijke- en natuurwaarden die behouden zouden moeten worden. Nee, juist de natuur- en landschap arme gebieden worden ontzien, belachelijk en onzorgvuldig bestuur.

U ziet dat het mij hoog zit. Diep triest om te zien dat een prachtig gebied ten prooi valt aan gedochten van industriële constructies, windmolens die prima passen in stedelijk gebied (4 windmolens in Arnhem langs de Pleyroute is een voorbeeld waar het prima past) maar niet in Bronckhorst en de Achterhoek, dat zich nog steeds presenteert als regio met een fraai Achterhoeks coulissenlandschap. Nou dat is na de realisatie van al die windmolens in elk geval snel verleden tijd, helaas en triest, tijd om een verhuizing te overwegen!

Uit de uitgevoerde windpotentiescan blijkt dat voor een windpark van enige omvang er twee locaties mogelijkheden kunnen bieden op basis van de geldende wet- en regelgeving en de ruimtelijke belemmeringen. Er zijn wel meer plaatsen waar wellicht een solitaire windmolen mogelijk is, maar dat is wat we uitdrukkelijk niet willen. Uit de twee gebieden is uiteindelijk gekozen voor Eldrik omdat daar het aantal inwoners met directe overlast het kleinste is. Dit maakt het ook eenvoudiger om per inwoner woonachtig in de directe omgeving van de windmolens aanvullende afspraken te maken en passende maatregelen te nemen.

Dan ga ik hieronder in op het Beleidskader voor windenergie en de Windpotentiescan van Witteveen en Bos. Ik heb verschillende vragen, mag ik u vragen die te bespreken in de fracties, commissievergadering en raadsvergadering? In de hoop dat u dan wel de wethouder hierop een helder antwoord kunt geven. Graag hoor ik die antwoorden op mijn vragen dan van U of van de wethouder terug.

Beleidskader windenergie

Inleiding

Pagina 2 “Veel respondenten hebben aangegeven dat ze zelf actief willen meedenken over de inpassing van eventuele windmolens in het landschap”

Vraag; Kunt U mij uitleggen op welke wijze windmolens ingepast kunnen worden in het landschap zonder dat het landschap aanzienlijk geweld wordt aangedaan, ic volledig van kleur verschiet?

Het is helaas zo dat windmolens in het landschap per definitie het beeld veranderen. Ik kan en ga dat niet mooier maken dan het is. Dat het landschap verandert is iets van alle tijden. Zowel klimaatverandering als maatregelen om deze klimaatverandering te beperken zullen verandering in ons landschap veroorzaken.

Pagina 3 “We kiezen ervoor om terughoudend te zijn en maar één windpark in de toekomst te overwegen. Alle andere gebieden in Bronckhorst zijn niet of minder geschikt voor grote windmolens. Daarmee sluiten we 95 % van ons grondgebied uit voor windenergie”

Opmerking en Vraag 1; Geen enkel gebied in Bronckhorst is geschikt voor grote windmolens, de ruimte wordt vooral ingeperkt door natuurgebieden (zie Windscan pag. 37), ook in Eldrik, waarom belast U dit gebied dan toch met extra windmolens terwijl er in Angerlo al 4 staan en in Doetinchem 5 komen vlakbij Eldrik en omgeving en waarom ontlast U juist Eldrik niet ten koste van andere locaties in Bronckhorst. Samen eerlijk delen van de ellende is hier toch op zijn plaats?

Je zou het 'noaberschap' kunnen noemen, maar dat is kennelijk iets van vroeger.

De windpotentiescan is een ruimtelijk-technische analyse, en is niet gemaakt op basis van aanvullende beleidskeuzes of de wensen van de gemeente. De windpotentiescan is een weergave van de mogelijkheden op basis van de bestaande, wettelijke kaders. Uit deze scan komt naar voren dat er in het gebied bij Eldrik en het gebied de Grote Beek geen grote beperkingen zijn. Van deze twee gebieden hebben we als college besloten om te kiezen voor één gebied op basis van het aantal inwoners dat potentieel hinder van de windmolens zou kunnen ondervinden.

Wet- en regelgeving als basis

Pagina 5 “We houden ons aan de ruimtelijke ordeningswetgeving, milieuwetgeving en wetgeving voor de bescherming van natuurgebieden en soorten”

Vraag 2; Waarom staan in het lijstje beoordelingscriteria de wet op de Stads- en dorpsgezichten en de Bronckhorster ruimtelijke afweging niet vermeld?

Duidelijkheid over het mogelijke gebied

Pagina 6 “In de analyse is het bestaande beleid voor beschermd stads- en dorpsgezichten meegenomen. In het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst zijn specifieke gebieden aangeduid waarvoor beperkingen gelden voor windmolens”

Opmerking en Vraag 3; Dit klopt niet. Als ik via Google Maps de afstand meet tussen beschermd dorpsgezicht Laag Keppel en het gebied met “Ruimte zonder belemmeringen” dan valt een deel in de 2 km beschermingszone rond het beschermd dorpsgezicht Laag Keppel. Die zone loopt tot de IJsselweg. Dat betekent

dat het gebied tussen de Slondeweg en IJsselweg niet aangeduid kan worden als Ruimte zonder belemmeringen. Immers de belemmering is dat er geen windmolens mogen binnen de 2 km zone. Graag de kaartjes van de windscan op dit aspect corrigeren. Wilt u dat doen?

Pagina 6 "In Eldrik zijn geen wettelijke belemmeringen en is ruimte voor windenergie"
Vraag 4; Dat klopt toch niet? De 2 km zone ivm het beschermd dorpsgezicht, zoals eerder al beschreven, is toch een belemmering of zie ik dat verkeerd? Verder heeft het grootste deel van Eldrik de bestemming gebied met bijzondere landschappelijke waarden waar volgens wethouder Paul Hofman (tijdens een infoavond op 19 september 2019 uitgesproken) op de concrete vraag "Kunnen er in gebieden met de aanduiding 'Gebieden met een bijzondere landschappelijke waarden' windmolens geplaatst worden", expliciet NEE antwoordde. In deze gebieden kunnen dus geen windprojecten ontwikkeld worden.

Wethouder: 'Kans op windmolens bij Laag-Keppel is heel erg klein'

LAAG-KEPPEL - De kans dat er windmolens komen in de omgeving van Laag-Keppel is heel erg klein. Dat zei wethouder Paul Hofman van de gemeente Bronckhorst donderdagavond op een drukbezochte informatiebijeenkomst van het actiecomité Tegenwind Keppel en Eldrik in de kerk in Hoog-Keppel.

19-09-19, 22:05

Zo'n 200 mensen waren afgekomen op de bijeenkomst, naar aanleiding van het [idee van Landgoed Keppel voor windmolens](#). Die zouden moeten komen langs de Oude IJssel, aan de andere kant van de rivier gezien vanaf Laag-Keppel. Maar Laag-Keppel is een beschermd stadsgezicht en binnen 2 kilometer hiervan mogen geen windmolens komen en in het gebied dat gemarkeerd is als 'bijzondere landschappelijke waarde' evenmin, zo staat in de Routekaart Energieneutraal Bronckhorst. „Die randvoorwaarden maken het lastig om in deze omgeving turbines te plaatsen”, zei Hofman

Het klopt dat ik in 2019 een voorstel aan de Raad gedaan is voor een ruimtelijk afwegingskader voor windenergie. Eén van de extra voorwaarden die we toen hebben voorgesteld was om twee kilometer afstand te houden tot het beschermde stadsgezicht. Dat was op advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Echter, de gemeenteraad heeft dit beleid NIET vastgesteld. Dit nadat er veel protest was tegen het vastleggen van gemeentelijke regels, onder andere van Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik. Daarmee waren we terug bij af: Zonder gemeentelijke regels voor windenergie. Er is dus op dit moment geen Bronckhorster Ruimtelijke afweging ten aanzien van windenergie (wel ten aanzien van de aanleg van zonneparken).

Nu doen we opnieuw een voorstel voor een beleidskader aan de gemeenteraad om alsnog bovenwettelijke gemeentelijke voorwaarden vast te stellen. Ook nu is de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed betrokken, maar deze zijn tot een ander advies gekomen. U kunt hun bijdrage terugkijken bij de [expertmeeting over landschap](#) op de site van de gemeente Bronckhorst. Dit is dan ook de reden dat we de twee kilometer tot het beschermde stadsgezicht niet hebben opgenomen. Wel stellen we een minimale afstand voor van tien keer de as-hoogte tussen windmolens en dorpskernen en daarnaast een maximale hoogte van honderdvijftig meter. Deze beperkingen waren geen onderdeel van het voorstel in 2019.

Vraag 5; Wat is nu de waarheid, wie liegt hier nu, de wethouder of Witteveen en Bos in de Windscan?

Pagina 6 “Ook biedt het gebied (Eldrik) mogelijkheden om met buurgemeenten samen te werken in duurzame energie-opwek”

Vraag 6; Kunt u vertellen hoe ik dit moet lezen, welke buurgemeenten betreft het en op welke mogelijkheden wordt gedoeld?

Het betreft de buurgemeenten Doetinchem en Doesburg. Ook zij denken na over windenergie en Doetinchem is daarbij voornemens mee te werken aan een initiatief. Zodra we kaders hebben kunnen we hierover ook in gesprek gaan met de buurgemeenten en kijken op welke wijze meer afstemming mogelijk is.

Pagina 6 “Sluiten we bij voorbaat de overige gebieden uit, ook het gebied met nummer 1 en de drie optionele gebieden”

Vraag 7; Onbegrijpelijk dat dit gebeurt, waarom uitsluiten als er zekere reële opties zijn om in die gebieden windmolens te plaatsen, zeker vanuit landschap en natuur perspectief. Waarom een nog zwaardere last op Eldrik en omgeving leggen terwijl dit gebied toch al te zwaar belast wordt door windpark Doetinchem en het windpark bij Angerlo?

De reden dat er uiteindelijk gekozen is om in maar één gebied in potentie windmolens toe te staan, is het resultaat van zowel de ruimtelijke analyse, de expertmeetings en het onderzoek naar de zorgen van inwoners. Uit dat enquête-onderzoek trekken wij de conclusie dat we het aantal omwonenden tot een minimum moeten beperken. In onze uiteindelijke afweging is de concentratie van bestaande windmolens (en plannen) in een gebied en het aantal direct gehinderden doorslaggevend geweest. Aan de ene kant kun je spreken van “toch al zwaar belast”, aan de andere kant is er de afweging om het totale gebied met windmolens in de regio te beperken en de plaatsing te concentreren.

Extra zorgvuldigheid

Pagina 6 en 7 Diverse keren staat er “We verplichten initiatiefnemers zich in te spannen voor:...”

Vraag 8; wat een loze nietszeggende tekst, wat als de inspanning geen succes heeft gehad, wat is dan de sanctie, welke sanctie bij niet nakoming? Hoe en door wie wordt gecontroleerd of de inspanningsverplichting wel of niet gerealiseerd is/wordt?

Helaas is per initiatief niet al op voorhand te zeggen waaruit de verplichting voor inspanning zal moeten bestaan. Mocht er in de toekomst een initiatief worden

ingediend, dan zal de initiatiefnemer moeten laten zien de verplichting om zich in te spannen serieus te nemen. Deze inspanningen zullen concreet uitgewerkt moeten zijn in het ingediende initiatiefvoorstel. Onze medewerking hangt af van de mate waarin dit is uitgewerkt en waar nodig zullen we aanvullende eisen stellen. Als daaraan niet wordt meegewerkt, nemen we het initiatief niet in behandeling.

Aandacht voor gezondheid

Pagina 9 “Een afstandsnorm tov de dorpskernen te hanteren van tienmaal de masthoogte.....”

Vraag 9; waarom geen norm van 15 keer de masthoogte hanteren, dan doe je tenminste echt iets voor de bewoners en natuur en landschap? Waarop is de norm van 10 keer de masthoogte gebaseerd?

Wij sluiten met deze norm ruimschoots aan bij de nieuw te verwachten landelijke normen en gaan zelfs een flinke stap verder. Ook landelijke kritische experts (zoals de vaak aangehaalde XXXXXXXXXX [die dit advies gaf aan Amsterdam](#)) komen op tien keer de masthoogte. Om zorgen weg te nemen, nemen we deze ruime norm over.

Pagina 9 “een eventuele aanpassing van de normering en/of eventuele introductie van aanvullende normering te vertalen in het Omgevingsplan”

Vraag 10; Wat is dit? Wat wordt hiermee bedoeld.? Waar moet ik aan denken?

Op weg naar de nieuwe omgevingswet is het straks mogelijk om de voorwaarden uit het beleidskader onderdeel te maken van het omgevingsplan. In het omgevingsplan hebben we als gemeente de mogelijkheid voor de verankering van gemeentelijke normen. Met het huidige Activiteitenbesluit milieubeheer (dat van toepassing is op windmolens) kan dit nu niet.

Landschappelijk netwerk

Pagina 10 “Een opstelling met windmolens bestaat uit ten minste 4 windmolens in lijn”

Vraag 11; Waarom wordt geen maximum gesteld, het kunnen er dus ook 10 worden?

Gezien de ruimte in het gebied en de noodzakelijk onderlinge afstand zal het aantal windmolens uit kunnen komen op vier tot zes, laat de analyse zien. Indien een initiatief in de toekomst wordt ingediend, zal dit door de initiatiefnemer nader onderbouwd en onderzocht moeten worden. We hebben geen maximum gesteld omdat dit op de natuurlijke wijze voortkomt uit de (on)mogelijkheden.

Pagina 10 “Bestaande of nieuwe landschapselementen (zoals houtwallen, beplantingsstroken en/of bossen) worden gebruikt om de beleving op een positieve manier te beïnvloeden. In het ontwerp, waaronder in de detaillering van de trappen en eventueel hekwerk, wordt rekening gehouden met de (gebruik)functies van de omgeving.

Onderzocht wordt hoe het windpark een bijdrage kan leveren aan de lokale natuurwaarde bijvoorbeeld door natuur inclusief ontwerp. Initiatiefnemers verkennen en werken meekoppel kansen en meervoudig landgebruik uit”

Opmerking en Vraag 12; Hoe krijgt iemand zo'n tekst bedacht? Weleens bij een bestaand windpark gekeken hoe dit er in de praktijk uitziet? Hoezo kun je rekening houden met de omgeving als je minimaal 4 industriële constructies van 150 meter hoog plaatst in een hoogwaardig coulisselandschap met grote natuurwaarden? Is dit serieus bedoeld? Hoezo een ontwerp op maat passend bij de gebiedseigen karakteristieken van het landschap, hoezo onderzoeken of het windpark een bijdrage kan leveren aan de lokale natuurwaarde. Kom op zeg, met dit soort teksten hou je toch gewoon de mensen voor de gek! Windmolens kun je niet verantwoord inpassen in een bestaand en oud coulissenlandschap als dat van Eldrik. Wat vindt u van de gedachte om dit soort onware en onzinteksten uit dit document te schrappen?

Een windmolen is een grote verandering in het landschap maar dat betekent niet dat je daarin helemaal niets kan doen om de beleving positief te beïnvloeden. Er zijn wel degelijk stappen mogelijk om hierop een positieve invloed te hebben en in de omgeving van de windmolen rekening te houden met de omgevingskenmerken en daarnaast te kijken of in de directe omgeving van de windmolen ruimte kan zijn voor bijvoorbeeld vrije natuur.

Pagina 11 "Een goede plaatsing van windmolens in het landschap is een lastige opgave"

Vraag 13; Wilt U het woordje "lastige" vervangen door "onmogelijke"? Dat is tenminste eerlijk.

Het woord lastig geeft voldoende aan dat het wat ons betreft niet onmogelijk is.

"Windmolens vormen een nieuwe laag in het landschap en transformeren de leefomgeving"

Vraag 14; Wilt u het woordje transformeren vervangen door "domineren"? Dat is duidelijker en eerlijk.

Ook hier doet het woord transformeren recht aan de verandering die plaatsvindt. Uiteraard staat het ieder vrij om zijn eigen beleving in woorden uit te drukken.

Participatie en lokaal eigenaarschap

Pagina 11 "Inwoners etc... hebben daadwerkelijk iets te zeggen..."

Vraag 15; waarover hebben inwoners iets te zeggen? Toch niet over het wel of niet plaatsen? Want ondanks dat een meerderheid (bijna 75 %) van de inwoners die de enquête ingevuld hebben tegen is, zegt de wethouder dat dit niets uitmaakt.

Want dit was de pijnlijke uitspraak van wethouder Hofman in de Gelderlander van 2 april 2021,

„We móeten door met windenergie”, zegt wethouder Paul Hofman van de gemeente Bronckhorst, ondanks dat blijkt dat er beperkt draagvlak is onder inwoners van deze gemeente voor windturbines.

Ik vraag me steeds meer af wat ik eigenlijk aan het doen ben door op een zonnige zondag dit verhaal te schrijven, heeft toch weinig zin allemaal kennelijk. Erg frustrerende bezigheid!

Uiteraard gaan we niet zomaar voorbij aan het feit dat 64% aangeeft (zeer) negatief te staan tegenover windmolens. Wij nemen de zorgen, geuit in de enquête, zeer serieus en komen daarom met aanvullende voorwaarden op de thema's gezondheid, landschap en participatie. Tegelijkertijd is windenergie uitsluiten niet reëel, gezien de noodzaak om onze energie te verduurzamen en de verantwoordelijkheid om daar onder eigen regie een bijdrage aan te leveren.

Pagina 12 "De initiatiefnemers onderbouwen hoe ze tenminste 50 procent in lokaal eigendom in het voorgestelde project gaan realiseren. Ze motiveren hoe ze zich gaan inzetten voor meer dan 50 procent lokaal eigendom"

Vraag 16; En wat gebeurt er als ze die 50 % niet halen maar slechts 20%?

Wij gaan uit van een helder plan om te komen tot tenminste 50% lokaal eigendom. We zullen niet akkoord gaan met alleen een streven zonder concrete plannen die we door experts kunnen laten toetsen op haalbaarheid en realisatie.

Pagina 12 "De initiatiefnemers stellen een bovenwettelijk bedrag beschikbaar voor een fonds voor sociale of duurzame projecten in de omgeving of voor landschapsversterking"

Vraag 17; Hoe hoog is dat bedrag?

Het hangt af van het daadwerkelijke plan, omdat de financiële mogelijkheden mede afhankelijk zijn van de productie. Het bedrag vanuit de gedragscode is vrij vertaald 0,40-0,50 euro per MWh per jaar. Bij een initiatief en de bijbehorende business case zullen we beoordelen of het voorstel voor het fonds voldoende is.

Windpotentiescan

Niet alleen de kleine maar ook de grotere kaarten/afbeeldingen in de Windscan geven een vertroebeld en vaag beeld. De kwaliteit is echt onder de maat. Het is voor mij een zoekplaatje.

Vraag 18; Kan de kwaliteit van de kaartjes niet veel beter? De details zijn uiterst slecht afleesbaar. Onbegrijpelijk dat deze kwaliteit aangeleverd is door Witteveen en Bos en dat de gemeente dit kennelijk accepteert!

De kwaliteit van de kaarten is meer dan voldoende. Alleen voor de leesbaarheid (door het grote aantal kaarten) zijn deze kleiner afgedrukt in PDF- formaat. De onderliggende digitale kaarten voldoen echter aan de gebruikelijk standaarden en zijn zeer nauwkeurig. Het detailniveau was voor het besluit van een potentieel zoekgebied echter van minder groot belang. Uiteraard zullen bij een eventueel initiatief de details wel degelijk van belang zijn.

Ruimtelijke belemmeringen en categorisatie

Vraag 19; wat is de invloed van windmolens op de camping Siebieverden?

Bij een eventueel initiatief zullen we dat nader moeten onderzoeken, zoals we dat ook zullen doen voor alle andere omwonenden.

Vraag 20; waarom is het document "Bronckhorster ruimtelijke afweging bij energie-initiatieven" niet toegevoegd aan de lijst met ruimtelijke belemmeringen?

Zoals we eerder hebben aangegeven is er geen Bronckhorster ruimtelijke afweging voor windenergie. Deze is bij de vaststelling van de Routekaart Energieneutraal niet aangenomen en daardoor niet vastgesteld. Het beleidskader komt in de plaats van dit voorstel.

Vraag 21; Waarom is de 2 km zone wet Stads- en dorpsgezichten ivm beschermd dorpsgezicht Laag Keppel niet opgenomen in de lijst van ruimtelijke belemmeringen.

Pagina 17

Belemmeringenkaarten

Vraag 22; waarom is de belemmering vanuit de wet beschermde Stads- en dorpsgezichten, de 2 km zone rond het beschermde dorpsgezicht Laag Keppel, niet op de kaarten opgenomen en waarom wordt dat kennelijk niet als belemmering gezien.

Immers de "Ruimte zonder belemmeringen" volgens de huidige kaartjes klopt niet met de 2 km zone. De 2 km zone loopt nu tot aan de IJsselweg, terwijl het gebied tussen IJsselweg en Slondeweg aangewezen wordt als 'Ruimte zonder belemmeringen' dat klopt dus niet, het is immers een gebied met belemmeringen ic valt binnen de 2 km zone vanaf het beschermd dorpsgezicht Laag Keppel, graag corrigeren in de tekst en op de kaartjes.

Zie hiervoor de eerdere beantwoording van vraag 2.

Pagina 32

Natuur

Windscenario middelgroot, Afbeelding 5.10

"Uit de afbeeldingen valt af te leiden dat er bij het aanhouden van een afstand van 1 kilometer rondom natuurgebieden, bijna alle potentiële gebieden voor windenergie afvallen. Als er een buffer van 500 m rondom natuurgebieden wordt aangehouden is er alleen ruimte beschikbaar in gebied 1, A en B. Doordat in de gemeente te veel verschillende natuurgebieden aanwezig zijn, zal veel ruimte ongeschikt zijn voor windenergie als er rekening wordt gehouden met buffers rondom natuurgebieden"

Dit is precies de kern van de problematiek. Hier wordt eigenlijk vastgesteld dat er geen ruimte voor windmolens is in Bronckhorst. Ten alle tijde wordt bij plaatsing ingegrepen in de natuur en het landschap. Kennelijk wil het gemeentebestuur dat. Maar als je dat al wilt dan komt niet Eldrik ic gebied 2 in aanmerking voor plaatsing van windmolens maar gebied 1, A en B. Waarom worden de windmolens dan niet in die gebieden geplaatst en wordt de natuur in Eldrik gespaard? Immers dat gebied wordt al aangetast door de 230 meter hoge windmolens nabij de Wehlsedijk en nabij kasteel Keppel op het grondgebied van Doetinchem.

Vraag 23; In welke mate bent U zich bewust van saldering van de inbreuk op het Laag Keppelse landschap ten zuiden van de Oude IJssel als gevolg van plaatsing van grote windmolens in Eldrik en tussen Doetinchem en Laag Keppel, en waarom bent u niet bereid daarom te kiezen voor toestaan van windmolens in qua landschap en natuur betere geschikte locaties in Bronckhorst buiten het toch al belaste Eldrik?

Met het Bronckhorster beleidskader voor windenergie sluit de gemeente Bronckhorst expliciet de gebieden uit die onder het Gelders Natuurnetwerk en de Groene

Ontwikkelingszone vallen. Ook de indicatieve zone van de beschermde Wespandief wordt gerespecteerd.

Daarnaast is er natuur in de hele gemeente, omdat Bronckhorst per definitie weinig stedelijk gebied heeft. We hebben gekozen om een buffer rond dorpskernen te hanteren.

Pagina 35

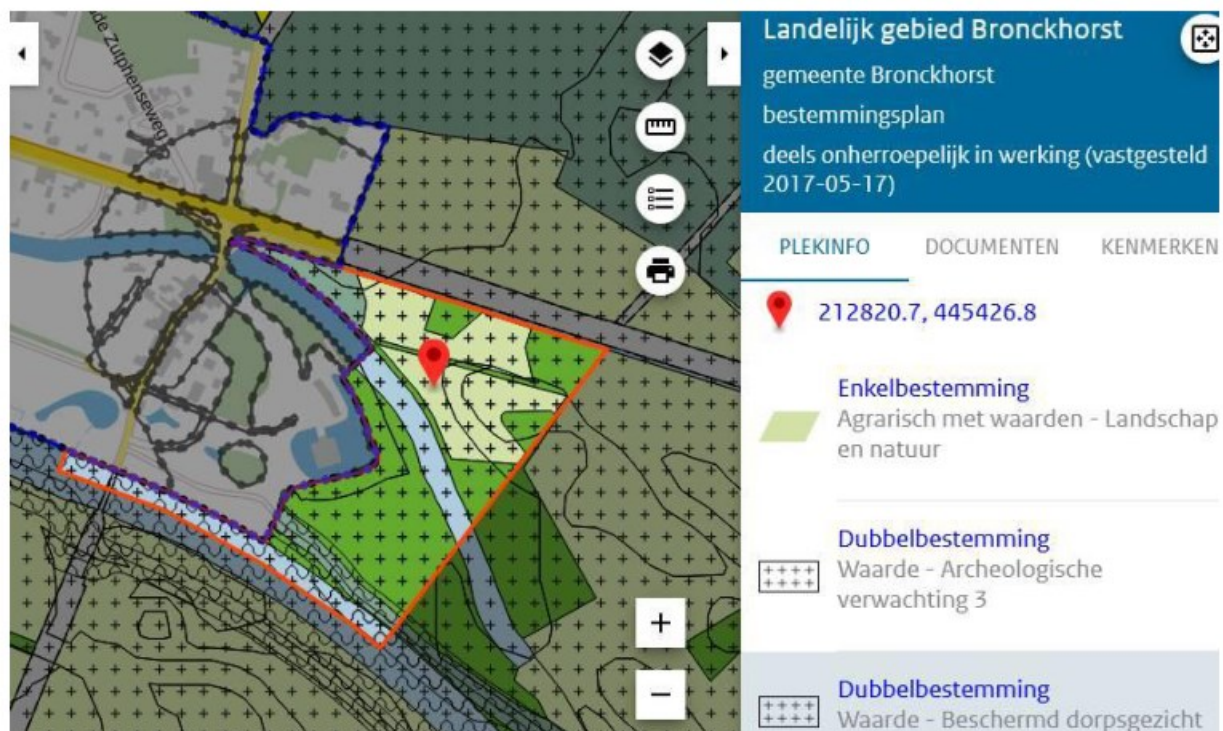
Afbeelding 5.14 1 kilometer buffer stads- en dorpskernen windscenario middelgroot; "In het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst zijn ook specifieke gebieden aangeduid als beschermde stads- of dorpsgezichten. Voor deze gebieden gelden beperkingen voor windturbines. Het gaat om Bronckhorst, Laag Keppel en Hummelo. Deze gebieden leiden niet tot beperkingen voor de ruimte voor windenergie potentie gebieden"

Vraag 24; Tav het beschermde dorpsgezicht Laag Keppel klopt dit niet. Dat kent een beschermingszone van 2 km. Die zone is nergens op kaartjes terug te zien, waarom niet, waarom niet op kaart die 2 km zone ingetekend?

Als je dat doet zie je dat die zone zich uitstrekt tot aan de IJsselweg (gemeten met Google Maps vanaf de Dorpsstraat-Laag Keppel)

Dat heeft tot directe consequentie dat de kaartjes aangepast moeten worden immers een belangrijk deel van gebied 2 dat beschreven wordt als 'Ruimte zonder belemmering' vervalt dan, immers het gebied kent wel belemmeringen, er kan simpelweg geen windmolen gebouwd worden. Wilt u de kaartjes overeenkomstig mijn opmerkingen aanpassen?

Zie hiervoor de beantwoording op vraag 2. En de afbakening van het beschermd dorpsgezicht van Laag Keppel uit het bestemmingsplan Landelijk gebied hieronder.



The screenshot displays a GIS interface for the 'Landelijk gebied Bronckhorst' in the municipality of Bronckhorst. The map shows various planning zones, including a green area for 'Agrarisch met waarden - Landschap en natuur' and a grey area for 'Beschermde dorpsgezichten'. A red location pin is placed on the map, and the right-hand panel provides details for this location.

Landelijk gebied Bronckhorst
gemeente Bronckhorst
bestemmingsplan
deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 2017-05-17)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

212820.7, 445426.8

Enkelbestemming
Agrarisch met waarden - Landschap en natuur

Dubbelbestemming
+++++
Waarde - Archeologische verwachting 3

Dubbelbestemming
+++++
Waarde - Beschermde dorpsgezicht

Tot zover mij reactie en vragen.

Ik hoop en verwacht dat ik op alle vragen een serieus en inhoudelijk antwoord krijg en hoop en verwacht dat u mijn brief betreft bij de bespreking van het Beleidskader en de Windpotentiescan in de fracties, de raadscommissie en de gemeenteraad.

Ik hoop en verwacht tenslotte dat u de belangen van Keppel en omstreken (zowel van de mensen als het prachtige coulisselandschap en de natuur) op een serieuze en inhoudelijke wijze behandelt en daarbij niet schroomt om tegen de stroom in te roeien. Dat wil zeggen kies ervoor te stoppen met windenergie, en zie af van windmolens op het grondgebied van Bronckhorst in het bijzonder in de toch al ernstig belaste omgeving van Keppel e.o.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

NB

Al jaren beschik ik over 15 zonnepanelen op het dak. Die dekken ruimschoots mijn jaarlijkse behoefte aan elektriciteit.

[Redacted signature block]