

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 18 april 2025 13:52
Aan: "[REDACTED]" <M.Arends@bronckhorst.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Aanwijzen vs. geschikt verklaren ISK
Categorie: CC mail

Hai Margreet,

Afgelopen weken is het collegevoorstel omtrent het haalbaarheidsonderzoek getoetst en op route gebracht. Een belangrijke aanpassing hierin was het beslispunt omtrent het aanwijzen (beschikbaar stellen) van de locatie naar het 'geschikt verklaren' van de locatie conform het technische haalbaarheidsonderzoek. Dit 2^e haalbaarheidsonderzoek is slechts het volgende puzzelstukje in het hele verhaal:

Voorstel
1. Het Hoge 41 in Vorden geschikt te verklaren als locatie Internationale Schakelklas (ISK) onderwijs voor de periode (2026-2035) voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's).

Ik zie zojuist het bericht op onze website via JIP, waar nog heel duidelijk staat dat we de locatie aanwijzen. In het kernteam is afgesproken dat dit nog niet kan. Aangezien je toen op vakantie was zal ik de onderbouwing die ik in het collegevoorstel had toegevoegd (en besproken heb met Roswitha + vervolgens kernteam) hierbij mailen:

- Het is te vroeg om de locatie aan te wijzen als ISK omdat er nog duidelijkheid moet komen over de vervolgafspraken en m.n. de financiën voor deze periode. In dit voorstel zou het gaan om (net als bij het technische deel) en geschikt verklaren van de locatie t.b.v. ISK. Zie mijn opmerkingen bij kosten, baten, dekking omtrent wat financieel uitgezocht moet worden voordat je het aanwijst. (telefonisch afgestemd met Roswitha, ik pas het beslispunt aan)
- In het vorige voorstel benoemen we ook: "Er is tijd nodig om een bestuurlijk gesprek met het onderwijs te voeren over de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek, de bijbehorende kosten en het niet overdragen van het gebouw aan de gemeente. De resultaten van het gehele onderzoek moeten besproken worden om afspraken en keuzes te maken. " Je hebt nog niet het volledige beeld m.b.t. of het pand beschikbaar gesteld kan worden. Momenteel heb je onderbouwd dat het pand technisch geschikt is en de locatie voldoende verkeers- en sociaal veilig is. Daarnaast moet je nog vaststellen hoe het zit met de bijbehorende kosten (incidenteel en structureel) door de afspraken met de school en het wel/niet overdragen van het pand + je komt hier gaandeweg vast meer tegen. Hiervoor kun je vervolgens dekking voorstellen (hopelijk binnen M&I).
- Financiële impact nog te bepalen t.b.v. aanwijzen locatie:
 - Incidenteel: Kosten voor inrichting en onderwijsleerpakket? Of is dit niet meer nodig nu het pand niet meer teruggeleverd wordt? Achterstallig onderhoud, wie betaalt wat?
 - Structureel: Welke structurele afspraken worden er gemaakt met bijbehorende financiële impact? Dekkingstekort VO Vorden doordat hier rekening gehouden is met een opbrengst bij verkoop van dit pand, hier moet een besluit over genomen worden.
- In een vorig CV (09401) beloven we het volgende: "Er wordt uitgegaan van de mogelijkheid dat het schoolgebouw in handen blijft van VO-Achterhoek. Na juridisch advies blijkt dat het schoolgebouw niet teruggegeven hoeft te worden aan de gemeente maar met het huidige BRIN-nummer als uitbreiding van VO-achterhoek bij hen kan blijven. Onderbouwing volgt in het vervolgvorstel waarin de afweging gemaakt wordt om het gebouw beschikbaar te stellen voor ISK-onderwijs." In dit voorstel wordt dit niet meegenomen, wel meenemen bij het beschikbaar stellen dus.

Hoe schat jij de impact in? Is het te onderbouwen dat we naar buiten toe alvast spreken van 'aanwijzen' ondanks het besluit m.b.t. geschikt verklaren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Financiën



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl