

Van: " " <@novidam.com>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 14:35
Aan: " " <@Bronckhorst.nl>
Cc: " " <@Bronckhorst.nl>; " " <@Bronckhorst.nl>;
" | VLNN" <@vlenn.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak

Beste "

Dank voor onderstaande. Volgens mij zag ik je op een filmpje of foto langskomen op enig Bronckhorst social media, leuk!

We zoeken samen nog steeds naar de combinatie gebruik van onze laan door anderen, maar met behoud van het landgoed en bezit. Het blijft immers een feit dat de Regelinklaan als onderdeel van landgoed het Regelink is aangelegd rond begin 19e eeuw (uiteraard niet als openbare weg, slechts als aanrijroute voor het hoofdhuis).

Ik heb onderstaande voorstel voorgelegd aan rentmeester en jurist - dank voor het meedenken. Het is waarschijnlijk toch wenselijk een vast te leggen middels een recht van opstal. Dat wordt namelijk in het kadaster ingeschreven en is direct zichtbaar voor een ieder. Een kwalitatieve verplichting zoals in onderstaande voorgesteld, kan wel eens uit beeld raken. Kunnen we een voorstel maken voor een dergelijke overeenkomst en jullie daarop laten reageren? Een kleiner punt is ook dat erfdiensbaarheid definitiever is dan de voorgestelde erfpachtovereenkomst, die had in principe een termijn.

Ik hoor graag.

Hartelijke groet,

"

"

Novidam Capital Partners (NCP)

"@novidam.com

www.novidam.com

212-380-6862

On Aug 8, 2019, at 3:42 " <@Bronckhorst.nl> wrote:

Geachte " beste "

De afgelopen periode hebben wij gebruikt om erfpachtovereenkomst en huurovereenkomst door te nemen. Ook wij hebben ons laten voorlichten over het NSW-beleid van de Rijksoverheid. Duidelijk is dat erfpacht geen goede keuze is. Een huurovereenkomst is meer passend. Nadeel van de huurovereenkomst is, naast administratieve handelingen voor het innen van de huurbetalingen, dat een huurovereenkomst niets zegt over de openbare toegankelijkheid als het landgoed, ooit eens, wederom een nieuwe eigenaar krijgt.

Het gaat ons om de openbaarheid van de laan. Dat dit vastligt, ook bij een nieuwe eigenaar van het landgoed.

Bijgevoegd het concept van een overeenkomst die dat regelt. Kort samengevat komt het er op neer dat bij overdracht van het landgoed, de openbaarheid van de laan als vorm van kettingbeding, mee overgaat op de nieuwe eigenaar. Daarnaast stellen we een aantal voorwaarden voor om een en ander praktisch te regelen.

Wij zijn benieuwd naar je reactie en die van je adviseur.

Wat betreft het 'voornemen bestuursdwang', wij zijn er van overtuigd dat we er met elkaar uitkomen. Over de inhoud van de overeenkomst zijn we het wel eens en spreken we elkaar alleen nog over de juridische vorm; geen erfpachtovereenkomst maar bijvoorbeeld deze onderlinge overeenkomst. De brief is niets meer dan een voornemen en geen besluit met gevolgen. Met de brief hoeft niets gedaan te worden. Omdat de openbaarheid van een weg in het geding is, kan een gemeente niet anders dan toch maar een brief uitdoen om daar op te wijzen.

Met vriendelijke groet,


cluster Juridische zaken

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van:   J@novidam.com
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 19:07
Aan: 
CC:  
Onderwerp: Re: Afspraak

Beste 

Nogmaals dank voor de tijd onlangs op het gemeentehuis, mijn excuses voor de vertraagde reactie.

Ik heb contact gehad met een rentmeester (voor NSW details) en de helpende jurist, vwb het document waar we samen doorheen liepen. Ik omschreef aan jullie dat de “erfpachtovereenkomst”, voornamelijk vanwege de titel, de NSW status in gevaar brengt. Een “verhuurovereenkomst”, met zo goed als dezelfde inhoud, zou echter wel werken vwb NSW status - dat hebben we net bevestigd gekregen.

Aanstaande maandag krijg ik een document gebaseerd op jullie document, dat ik toe zal sturen. Dan kunnen jullie intern kijken of dat ook vanuit jullie passend is. Ik wilde even van me laten horen zodat jullie weten dat er niet stilgezeten wordt.

Daarnaast kwamen er een week of twee geleden weer brieven binnen omtrent “Voornemen last onder bestuursdwang” (zie foto’s in de volgende email).  vertelde tijdens onze bijeenkomst dat dit proces gestopt zou worden, dan wel ik me er niets van hoeft aan te trekken. Bij deze wilde ik wel melden dat dit blijikbaar aan jullie zijde nog niet helemaal doorgekomen is. Ik hoor graag of ik hier iets mee moet doen.

Fijn weekend alvast en met vriendelijke groet,





Novidam Capital Partners (NCP)
 J@novidam.com
www.novidam.com
212-380-6862

On May 7, 2019, at 10:05 AM,  < J@bronckhorst.nl> wrote:

Beste 

Donderdag 14.00 uur staat genoteerd. Bij aankomst kunt u mij bellen, dan kom ik u ophalen.

Graag tot donderdag!

Met vriendelijke groet,


cluster Toezicht en handhaving

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] [redacted]@novidam.com]

Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 15:55

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: Afspraak

Beste [redacted]

Zullen we zeggen as donderdag om 14.00u?

Werkt dat aan uw kant?

Mvg,

[redacted]

[redacted]

Novidam Capital Partners (NCP)

(212) 380-6862

On May 7, 2019, at 13:17, [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl> wrote:

Geachte [redacted]

Morgen wordt het erg lastig om een afspraak te plannen. Donderdag zijn wij tussen 09.00 – 15.30 uur beschikbaar voor een afspraak. Hopelijk kunt u voor donderdag een geschikt moment vinden in uw agenda. Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster Toezicht en handhaving

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

<8-8-19 Kwalitatieve verplichting Regelinklaan.doc>