

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 1 oktober 2025 20:04
Aan: "Emmeke Gosselink" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "Hans Puijk" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Annotatie aangevuld
Bijlage(n): Document.docx

 [Document.docx](#)

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Bij deze de laatste versie, aangevuld n.a.v. ons overleg van vanmiddag.

De geanonimiseerde BO is eind van de middag n.a.v. de schriftelijken ronde verstuurd naar de raad. Begin van de avond is deze gedeeld met de omwonenden van de opvanglocatie. Morgenochtend wordt die op de website gezet en hiermee openbaar gemaakt.

Wat rest nu nog:

1 mail met beantwoording van de toegezegde schriftelijke vragen aangevuld met de paragraaf die we gaan toevoegen aan het ontwerpbesluit van de bopa over sociale veiligheid.

Morgenochtend 8.30 heb ik hier een afstemming over met [REDACTED] en [REDACTED]. Daarna gaat ie z.s.m. in concept naar [REDACTED] en vervolgens naar de griffie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Programma's, projecten en participatieprocessen



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

BOPA AMV-opvanglocaties Hengelo en Vorden

2 oktober oordeelsvormende vergadering

9 oktober (waarschijnlijk) besluitvorming gemeenteraad

Algemene spreeklijn	
Vraag:	Reactie:
Algemene achtergrond	De gemeente heeft als wettelijke taak vluchtelingen, mensen uit onveilige landen die dringend een dak boven hun hoofd nodig hebben, te huisvesten. We vinden het ook onze maatschappelijke verantwoordelijkheid om ze een goede en veilige plek te geven in onze gemeenschap, zodat ze een toekomstperspectief hebben. Er is in Nederland te weinig opvang voor de vluchtelingen die naar ons land komen. Dit veroorzaakt opstoppen in bijvoorbeeld het aanmeldcentrum in Ter Apel. Alle gemeenten in Nederland moeten volgens de Spreidingswet langdurig vluchtelingen opvangen. Daar werken we aan met de Bopa's voor 2 opvanglocaties voor 80 jonge vluchtelingen in Hengelo en Vorden die voorliggen. Niet 1 grote locatie maar enkele kleinschaliger locaties, verdeeld over Bronckhorst. Dat past bij onze aard en schaal. Ook hebben bij De Betteld al enkele jaren ervaring opgedaan met deze groep en verloopt het opvangen van Oekraïners in kleinschalige, verspreide locaties naar tevredenheid. Tegelijkertijd begrijpen we dat dit voornemen veel impact heeft op omwonenden. De leefbaarheid en veiligheid in de buurt vinden we als gemeente van groot belang. We zetten ons samen met omwonenden en omliggende verenigingen in voor een zo goed mogelijke inpassing in de omgeving. De keuze voor de locaties heeft de gemeente in overleg met COA gemaakt. De gemeente heeft eigen locaties gezocht, die op korte termijn beschikbaar konden zijn en voldoen aan criteria van het COA. COA vindt de locaties geschikt omdat deze voldoende ruimte voor slaapkamers, recreatie, sanitair etc. hebben, toegankelijk (dichtbij voorzieningen als winkels, scholen, openbaar vervoergezondheidszorg etc.) zijn en de omgeving veilig is.
Waarom AMV, wie heeft dit besloten en wanneer en aantal	Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 AMV'ers. Dit komt overeen aan de afspraken die wij op regionaal niveau hebben gemaakt. Vanuit de Spreidingswet was onze taak om 19 AMV op te vangen en daarnaast volwassenen. Om bovenstaande redenen (passend bij aard en schaal en ervaringen met de opvang van Oekraïners in kleinschalige accommodaties en jongeren op De Betteld) hebben we gekozen om alleen AMV op te vangen. Andere Achterhoekse gemeenten vangen weer meer volwassenen op. <u>De minister heeft deze provinciale verdeling en taakstelling overgenomen en schriftelijk bevestigd op 29 juli 2025 (en inmiddels geldt dit tot en met 2026).</u> Bronckhorst verdeelt de taakstelling over 2 locaties van 80 is 160 AMV in totaal. De verwachting is dat we in 2026 voor de jaren daarna nog weer een extra opdracht krijgen. We merken dat mensen andere getallen hanteren (240 wordt veel genoemd), maar juist is dus 221 Spreidingswet, realisatie 160 in 2025/2026 (huidige taakstelling) en volledig ingevuld met AMV.

Onderwerpen voor evt toezeggingen/moties/amendementen:

1. Participatie/ evaluatie	
Vraag:	Reactie:
Algemeen:	Participatie kent geen vaste vorm en is in de praktijk altijd contextgebonden. Recent stelde een rechter dat burgerparticipatie niet bedoeld is om consensus of unanieme steun te verkrijgen. Het kan bijdragen aan het vergroten van draagvlak, maar biedt geen garantie voor een uitkomst die door iedereen wordt gedragen. Zo oordeelde de rechtbank Arnhem vorig jaar dat één brief en één informatieavond in Epe als voldoende participatie werden beschouwd. Bronckhorst heeft ervoor gekozen om verder te gaan dan deze minimale vereisten. Omwonenden kregen een actieve rol in het meedenken over de oplossingen die verband houden met de opvanglocaties, binnen het gegeven dat deze locaties er komen. De dialoog richtte zich dus op het 'hoe', niet op het 'waar' of 'of'. De gemeente en het COA hebben vooraf duidelijke kaders gesteld voor het participatieproces, en binnen die kaders is veel bereikt.
Wat hebben we gedaan aan participatie?	Voor beide locaties is gestart met een gezamenlijke aftrap, waarvoor een brede groep inwoners is uitgenodigd. Vervolgens konden direct omwonenden zich aanmelden voor het omwonendenoverleg. Iedereen die zich heeft aangemeld om onderdeel te worden van het omwonendenoverleg, is ook daadwerkelijk toegelaten. In totaal zijn er voor de locaties in Vorden en Hengelo circa <u>twintig</u> omwonenden overleggen georganiseerd. Daarnaast hebben er diverse individuele gesprekken met omwonenden plaatsgevonden. Gedurende het proces hebben we ervoor gekozen om de notulen te laten opstellen door een externe, onafhankelijke partij. https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-hengelo https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-vorden
Resultaten van de participatie.	Hengelo 1. Ingang bewoners niet via de parkeerplaats 2. Realisatie van een looppad langs de beek in Hengelo 3. Realisatie van een fietsenhok aan de voorkant van het gemeentehuis 4. Aanleg van een extra grondwal in Hengelo 5. Aanplanting aangrenzende omwonende 6. Pand zeven meter korter dan in eerste instantie getekend 7. Diverse aanpassingen in de bestuursovereenkomst voor Hengelo 8. Diverse aanpassingen in de werkafspraken voor Hengelo 9. Omwonendenoverleg geeft input op het concept beheerplan (nov 2025)

	Vorden 1. Aanpassing positie van het gebouw in Vorden 2. Ingang via het bedrijventerrein in Vorden 3. Aanleg van een extra grondwal en beplanting in Vorden 4. Geen voetgangersontsluiting via de Kerkhoflaan in Vorden 5. Diverse aanpassingen in de bestuursovereenkomst voor Vorden 6. Diverse aanpassingen in de werkafspraken voor Vorden 7. Omwonendenoverleg kan input geven op het concept beheerplan (nov 2025)
Specifieke situatie Hengelo,	In Hengelo is het COA tijdens de tweede bijeenkomst gestart met het delen van een voorlopige terreinindeling. Omwonenden hebben hierop hun visie gegeven, en kregen de terechte indruk dat hun input zou resulteren in de definitieve uitwerking. Achteraf bleek dat door het wegvallen van de vastgoedregisseur van het COA aan het begin van het traject, er te veel ruimte is ontstaan voor de tekenaar van het COA om een indeling met 2 gebouwen te presenteren die uiteindelijk niet gebruikt kon worden. De initiatiefnemer heeft alle input tot zich genomen en gewogen. De keuze voor een nieuwe leverancier van woonunits en een gewijzigde visie op de ideale inrichting van een opvanglocatie hebben geleid tot een definitieve tekening met 1 gebouw waarin omwonenden zich niet herkenden. Dit heeft begrijpelijkerwijs tot teleurstelling en frustratie geleid. Hiervoor zijn meerdere keren excuses aangeboden door de burgemeester, wethouder en projectleider. Waarom één gebouw en wordt een eventuele motie van 2 lage gebouwen afgeraden... - Wadi voor waterberging - Brandoverslag - Draagkracht - Aanwezigheid bestaande bomen - Behoud aardenwal/ ophoging rondom gemeentehuis - Veiligheid, één hoofdingang, vluchtroutes in plaats van twee
Evaluatie van de participatietrajecten	Het participatie-proces amv locatie Hengelo wordt al meegenomen in het rekenkameronderzoek Participatie. Resultaten worden hiervan eind 2025 verwacht. Mocht de behoefte in de raad zijn om ook de participatietrajecten van amv opvanglocatie Vorden en ISK Vorden te evalueren, kunnen we vragen aan de Rekenkamercommissie om dit extra mee te nemen of evt zelf, via een onafhankelijke partij uit te zetten.
Via een toezegging of motie kan hier uitvoering aan worden geven.	

2. Toegangsweg locatie Vorden

Vraag:	Reactie:
Welke contacten en wanneer + korte inhoud	Op 17 juli 2025 heeft een mail ingediend met de volgende stukken, hierop is niet apart gereageerd. Wel zijn er diverse andere contactmomenten geweest. Zie onderstaande tijdslijn voor verdere details contact.

Welke consequenties voor besluitvorming (nieuwe onderzoeken/ participatie) locatie inrit (midden variant)	Wanneer de gemeenteraad een amendement voorbereid waarbij de meerderheid (door stemming van amendement) de inrit wil verplaatsen naar de locatie (in het midden) die aangegeven is [REDACTED] [REDACTED] dan kan dit het beste via een amendement door een extra beslispunt op te nemen welke als volgt luid; <i>“De inrit van de opvanglocatie Vorden verplaatsen naar de aangegeven tekening van 2 juni 2025 zoals door [REDACTED] [REDACTED], waarbij de inrit 28m opgeschoven wordt naar links en daarmee in het midden komt te liggen. Dit betekent concreet dat het ontwerpbesluit opvanglocatie Vorden ter inzage wordt gelegd met een nieuwe situatietekening en detailtekeningen en ruimtelijke onderbouwing (ETFAL). De omwonenden en omliggende bedrijven worden hiervan op de hoogte gebracht.”</i> Mogelijk een kleine vertraging (enkele weken) i.v.m. publicatie stukken door aanpassing van de benodigde schetsen e.d. - Nieuwe watervergunning waterschap. - Klic melding (inmiddels gedaan geen probleem). - Kapvergunning (voor beide locaties inrit). - Inritvergunning (voor beide locaties). - [REDACTED] Aanpassen schetsen en verwerken in stukken. - Aanpassing parkeerplaatsen voor veiligheid verkeersdeelnemers op perceel opvanglocatie. - [REDACTED] Deskundige verkeerskundige heeft er opnieuw naar gekeken. Conclusie verkeerskundige; <i>“De verplaatste ligging midden in de Bedrijvenweg biedt een haakse aansluiting en goede zichtlijnen naar beide rijrichtingen. Dit zorgt voor een overzichtelijker verkeersbeeld en een veiliger aansluiting. Wel leidt deze ligging tot meer kruisend verkeer op het terrein zelf – omdat de parkeervakken doodlopend zijn en bestuurders soms moeten keren.</i> <i>Vanuit civieltechnisch oogpunt zijn er geen belemmeringen voor de verplaatsing. De KLIC-melding geeft geen conflicten met kabels of leidingen aan, en ook de betonnen elementen in de watergang liggen niet in de weg. Wel moet rekening worden gehouden met extra boomkap.</i> <i>Kortom: beide varianten zijn mogelijk en kunnen veilig worden gerealiseerd. De uiteindelijke keuze kan worden gemaakt op basis van omgevingsaspecten, waarbij bij de verdere uitwerking er aandacht moet zijn voor een heldere interne verkeersafwikkeling en goede voetgangersvoorzieningen.”</i>
--	--

	 positie toegangsbrug vanaf bedrijvenweg! Feitelijk heeft de Gemeente Beveltoeren + COA nooit goedgekeurd dat de auto aan de Bedrijvenweg zou komen. Dit tot aan de mail van 16 mei 2025. De auto kwam toen alle tijde aan de Kerkhoflaan komen. Getekend door Smiddeij Oudehove - Datum 2 juni 2025 - 11 november is dit voornut al vastgesteld naar de werkgroep die in gesprek was met de Gemeente en COA. Concreet: Vaag / Eén: Brug ca. 28,4 meter verplaatsen t.o.v. huidige plaats grondrekening. Zie blauwe stippenlijnen waar de brug nu geplaatst staat.
Via amendement is het advies.	

Tijdslijn contact

November 2024	■■■■■ stuurt een bericht aan een deelnemer van het omwonendenoverleg, waarin hij een schets en motivering toont voor de gewenste plek van de inrit in het midden van de bedrijvenweg. ■■■■■ verzoekt in deze mail om dit onder de aandacht te brengen van de gemeente en het COA. Dit is niet gebeurd.
23 april 2025	In het omwonendenoverleg zijn de twee opties (links of rechts) besproken met de omwonenden. Op basis van ambtelijke afwegingen was er een minimale voorkeur voor de rechterkant. Omwonenden hebben deze voorkeur overgenomen. (Wensen van ■■■■■ zijn niet kenbaar gemaakt).
16 mei 2025	Algemene informatiebrief naar bedrijven verstuurd met de concepttekening van de locatie Vorden.
16 mei 2025	■■■■■ reageert via de mail n.a.v. de informatiebrief. Hij geeft aan dat hij een in november verzoek bij de omwonenden heeft gelegd om de ingang niet direct naast zijn bedrijf te realiseren. Op 16 mei hebben wij voor het eerst de meegestuurde tekening gezien met zijn voorstel voor plaats inrit.
19 mei 2025	Gemeente zet verzoek m.b.t. inrit door richting COA en zij komen met de reactie: <i>“Dank voor het doorzetten. In principe hebben we veelvuldig met de omgeving gesproken en is er ruimte geweest om mee te denken. Helaas kunnen we op basis van deze input niets meer aanpassen in het ontwerp. Een wijziging als dit zorgt voor vele andere wijzigingen. De locatie van de overheaddeuren is ons bekend.</i>

	<i>Vanuit de ‘gevaarzetting’ zullen we in exploitatiefase onze bewoners goed moeten inlichten over de eventuele gevaren. Daarnaast zorgt het informeren over wanneer onze jongeren op werkdagen van en naar de locatie gaan ook voor bewustwording bij deze ondernemer. Daarmee blijft het een aspect waar we aandacht voor moeten houden en kunnen we hier als goede burensamen in optrekken”.</i> Deze reactie is aan fam. [REDACTED] doorgegeven.
26 Mei 2025	Persoonlijk gesprek met fam. [REDACTED] gehad om toelichting te geven op ontsluiting Bedrijvenweg.
27 Mei 2025	Gemeente ontvangt de mail die [REDACTED] op 11 november 2024 aan de deelnemers van het omwonende overleg heeft gestuurd. Hierin verzoekt hij hen om zijn voorkeur betreft de inrit van de opvang locatie vóór de nieuwe bouwtekening te delen met COA/ Gemeente.
Eind mei	Telefonisch gesprek tussen [REDACTED] en [REDACTED] (COA) waarin gesprek met [REDACTED] is besproken en aanpassing wenselijk is. Reactie COA was in lijn met E-mail van 19 mei.
12 juni 2025	Ontvangst juridisch schrijven van Metaalunie inzake verplaatsing inrit.
16 juni 2025	Conceptversie – BOPA aanvraag door het COA ontvangen
8 juli 2025	Definitieve BOPA aanvraag door COA ontvangen
8 juli 2025	Antwoord op juridische brief aan [REDACTED] verstuurd.
16 juli 2025	Woo verzoek door [REDACTED] ingediend
17 juli 2025	Door [REDACTED] mail aan raad verstuurd
11 augustus 2025	Woo besluit verstuurd naar [REDACTED]
18 augustus 2025	Vanuit griffie bericht ontvangen dat schrijven het behandeladvies zal krijgen “ter afdoening van het college”.
24 september 2025	Brief van [REDACTED] BOPA-aanvraag waar blijft een reactie. We zorgen voor 2 oktober dat er een antwoord uitgaat inzake de brief van 17 juli 2025.

3. **Plek locatie gebouw Hengelo**

Vraag:	Reactie:
Kan het pand niet dichterbij het gemeentehuis gerealiseerd worden?	Het gebouw is dicht bij het gemeentehuis gepositioneerd. Daarbij is zorgvuldig rekening gehouden met het risico op brandoverslag, lichtinval en de aanwezigheid van de bestaande grondwal. Binnen de randvoorwaarden van een tijdelijke ingebruikname (voor een periode van 10 jaar) en de bijbehorende businesscase, is dit de minimaal haalbare afstand. Dichterbij het gemeentehuis zou de haalbaarheid van het plan onder druk zetten.
Welke consequenties voor besluitvorming (nieuwe onderzoeken/ participatie) vraagt een aanpassing van de locatie van het pand	Als hier een wijziging wenselijk is door de gemeenteraad dan dienen alle onderzoeken m.b.t. situering van de opvanglocatie (in ieder geval de sonderingen i.v.m. draagkracht pand, wel of niet verplaatsen bestaande grondwal, nieuwe wadi's maken, mogelijk nog extra onderzoeken) opnieuw plaats te vinden.

	Een grove inschatting is dat we minimaal een half jaar vertraging oplopen, waarschijnlijk langer
Via motie of amendement? Een motie geeft het college de mogelijkheid om het te beoordelen en uit te zoeken. Een amendement draagt het college op om iets aan te passen of te veranderen. Beide zorgen ervoor dat er een grote vertraging zal ontstaan of er wel of geen mogelijkheid is om de opvanglocatie te verplaatsen kan op dit moment niet gezegd worden.	

4. Fasering bouw/ opening amv opvanglocatie	
Vraag:	Reactie:
Kan er een fasering worden aangebracht in de opening van beide amv locaties? Dit om ervaringen van de ene opening mee te nemen bij de opening van de andere locatie?	Opening van de opvanglocaties is afhankelijk van oa. de datum van afgifte van de omgevingsvergunning, bouwtijd en externe factoren. Ja, Het is mogelijk om de opening van de opvanglocaties te faseren. Vanuit het COA is dit ook wenselijk. Fasering in aantallen amv'ers per locatie is niet mogelijk. Dit vanwege bedrijfsvoering overwegingen COA.
Via toezegging of een motie, maakt niet zoveel uit. Bij motie moet de raad aan de slag met het maken van een motie. Als wij weten dat dit mogelijk is kan de wethouder ook een toezegging doen in het gesprek met de raad.	

5. Juridische onjuistheden	
Vraag:	Reactie:
Klopt het dat de anterieure overeenkomst mist bij de stukken	Het definitieve document wordt i.v.m. gevoeligheden openbaar gemaakt na anonimisering en ondertekening door COA en Gemeente.
Zijn alle stukken nu compleet?	Ja. Aanvullende onderzoeken voor Flora en fauna en archeologie zijn uitgevoerd. Voor Flora en fauna wordt het onderzoek begin oktober opgeleverd en vervolgens een vergunning bij provincie Gelderland aangevraagd als bevoegd gezag. Archeologie is voor advisering voorgelegd aan ODA en wordt begin oktober van advies voorzien. Besluitvorming kan plaatsvinden onder voorwaarde dat beide onderzoeken geen bijzonderheden opleveren.
221 opgave is onjuist?	In de brief van het ministerie van M&I van 29 juli (ontvangen op 4 augustus) wordt bevestigd dat de gemeente Bronckhorst, op basis van het verslag van de provinciale regietafel van 31 oktober 2024, een taakstelling heeft voor de opvang van 160 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's). Daarbij is het realistisch te verwachten dat bij een nieuw verdeelbesluit de resterende 61 amv's eveneens aan Bronckhorst zullen worden toegerekend.
Is Bronckhorst de enige gemeente die alleen dit soort aantallen amv's gaat huisvesten	Nee in de provincie zijn er meer gemeenten die (hoofdzakelijk) taakstelling AMV's hebben: Berg& Dal 192 amv's en 0 asiel Nunspeet 167 amv – 0 asiel Berkelland 130 amv –50 asiel
Hoe worden de amv's daar gehuisvest	Berg en Dal gerealiseerd 50 en 60. Geen locatie voor overige 82 Nunspeet: 100 gerealiseerd, geen zicht op locatie 67 Berkelland: nu 44 gerealiseerd- uitbreiding naar 50-80 (Rekken) en 50 in Eibergen-samen met 50 asiel
N.A.V. advertentie "Het klopt niet"	Onze conclusie: het klopt wel!

Spreidingswet : forse overschrijding taakstelling (19 -> 221 amv's)in strijd met evenredigheidsbeginsel (art3:4 Awb)	Artikel 3:4 Awb <i>1Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.</i> <i>2De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.</i> De taakstelling welke opgelegd is door het Rijk is 221 asielzoekers op te vangen conform de Spreidingswet Staatscourant 2024, 3320 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen Bronckhorst heeft de bevestiging gekregen van het ministerie dat het om 160 amv'ers gaat. verdeelbesluit provincie Gelderland.pdf. Op basis van wat de gemeente Bronckhorst aan de regionale tafel genoemd heeft. brief aanbidding regionale verslagen provincies.pdf Verslag regionale tafel 160 amv'ers brief 31-10-2024 aan minister van provincie Gelderland blz 26 Voor een gemeente is er juridisch géén ruimte om niet aan de regeling mee te werken. Het vaststellen gebeurt op basis van een raming enerzijds en een SES WOA-score anderzijds. SES-WOA staat voor: Sociaal Economische Status – Welvaart Opleiding Arbeid. Deze score wordt gemaakt op het niveau van huishoudens in de gemeente. Niet de getalsverhouding 19 -> 221 maakt uit of sprake is van strijd met evenredigheid. Het evenredigheidsbeginsel is (veel) meer dan een getal. Conclusie: de gemeente moet meewerken. De gemeente levert input aan de regietafel bij de provincie. Gemeente en provincie besluiten samen op basis van de SES-WOA score het aantal op te vangen. Hierin zit de afweging dat meegewerkt moet worden (belang van de hogere overheid) tegenover lokaal belang van inwoners/ directe omwonenden.
--	--

Algemene wet bestuursrecht: schending zorgvuldigheidsbegin sel(art. 3:2) motiveringsbeginsel (art. 3:46) en evenredigheidsbegin sel (art. 3:4 lid 2)	Artikel 3:2 Awb <i>Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.</i> Artikel 3:46 Awb <i>Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.</i> Zorgvuldigheid is het juridische uitgangspunt voor elk besluit; Dat vooraf aan het besluit onderzocht wordt om welke belangen het gaat en dat die belangen objectief zijn. De belangen worden tegen elkaar afgewogen. Het resultaat van de afweging is dat elk belang naar evenredigheid is beoordeeld en dat een nadeel van een besluit niet zodanig is dat het zich niet meer verhoudt tot het doel van het besluit. Deze afweging moet te volgen zijn en dat heet deugdelijk gemotiveerd zijn. De Spreidingswet heeft deze beginselen in deze wet zitten. Aan gemeenten is het om per locatie de afweging te maken. Enerzijds dat gemeente mee moet werken aan de Spreidingswet. Anderzijds dat een locatie niet onevenredig belast wordt in verhouding tot het doel van de lokale opvang. Conclusie: De beginselen zijn niet geschonden. Het besluitproces is transparant te volgen. Betrokken belangen zijn tijdig onderzocht. De afweging om tot de locatiekeuze te komen is niet ten nadele van andere belangen. Dat wil zeggen, niet meer in verhouding staat tot het doel van de Spreidingswet en het besluit van de gemeente voor de locatie. Deze afwegingen zijn goed te volgen en daarmee is sprake van deugdelijke motivering.
--	--

Gemeentewet art.172: plicht tot openbare orde en veiligheid wordt genegeerd.	Artikel 172 Gemeentewet <i>1De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde.</i> <i>2De burgemeester is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie.</i> <i>3De burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde.</i> <i>4De commissaris van de Koning geeft, indien een ordeverstoring van meer dan plaatselijke betekenis dan wel ernstige vrees voor het ontstaan van zodanige ordeverstoring zulks noodzakelijk maakt, de burgemeesters in de provincie zoveel mogelijk na overleg met hen, de nodige aanwijzingen met betrekking tot het door hen ter handhaving van de openbare orde te voeren beleid. De aanwijzingen worden zo enigszins mogelijk schriftelijk gegeven.</i> In de bestuursovereenkomst is hier expliciet een opmerking over opgenomen. Onder artikel 4; <i>“ In de situatie dat zich ernstige ongeregeldeheden op het terrein van de openbare orde en veiligheid voordoen die verband houden met de aanwezige opvanglocatie, treedt ████████ in overleg met de regiomanager van het COA om gezamenlijk te bezien of een oplossing kan worden bereikt. Het voorgaande laat onverlet dat de burgemeester eigenstandig gebruik kan maken van haar wettelijke bevoegdheden op het vlak van openbare orde en veiligheid.”</i> En in bijlage B; <i>“Openbare orde en veiligheid</i> <i>De burgemeester is op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de gemeente. De burgemeester en officier van justitie maken op grond van artikel 13 van de Politiewet in het driehoeksoverleg afspraken over de inzet van politie in de gemeente.</i> <i>Het handhaven van de veiligheid binnen de opvanglocatie valt onder de verantwoordelijkheid van het COA. Indien incidenten binnen de opvanglocaties gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde wordt door het COA in eerste instantie de politie geïnformeerd en indien nodig de burgemeester. {...}”</i> Conclusie: op basis hiervan is zeker niet de openbare orde en veiligheid genegeerd. De burgemeester behoudt ten alle tijd zijn bevoegdheid op basis van artikel 172 Gemeentewet indien dit noodzakelijk is.
Onderwijswetgeving (WVO, leerplicht) ISK uitsluitend voor amv's belemmert integratie en mist pedagogische visie.	Er ontbreekt een onderbouwing, hiermee niet inzichtelijk te maken wat er bedoelt wordt of waarop het berust.

Kinderrechten (IVRK, art 3): belang van het kind / adolescent wordt niet voorop gesteld.	Article 3 Verdrag inzake de rechten van het kind, New York, 20-11-1989 <i>1In all actions concerning children, whether undertaken by public or private social welfare institutions, courts of law, administrative authorities or legislative bodies, the best interests of the child shall be a primary consideration.</i> <i>2States Parties undertake to ensure the child such protection and care as is necessary for his or her well-being, taking into account the rights and duties of his or her parents, legal guardians, or other individuals legally responsible for him or her, and to this end, shall take all appropriate legislative and administrative measures.</i> <i>3States Parties shall ensure that the institutions, services and facilities responsible for the care or protection of children shall conform with the standards established by competent authorities, particularly in the areas of safety, health, in the number and suitability of their staff, as well as competent supervision.</i> Vertaling <i>1Bij alle handelingen betreffende kinderen, of deze nu worden uitgevoerd door openbare of particuliere instellingen voor sociale voorzieningen, gerechtelijke instanties, administratieve autoriteiten of wetgevende lichamen, moet het belang van het kind een primaire overweging zijn.</i> <i>2Verdragsstaten verbinden zich ertoe het kind de bescherming en zorg te bieden die nodig zijn voor zijn of haar welzijn, met inachtneming van de rechten en plichten van zijn of haar ouders, wettelijke voogden of andere wettelijk verantwoordelijk gestelde personen, en hiertoe alle passende wetgevende en administratieve maatregelen te nemen.</i> <i>3Verdragsstaten waarborgen dat de instellingen, diensten en faciliteiten die verantwoordelijk zijn voor de zorg of bescherming van kinderen voldoen aan de normen die door bevoegde autoriteiten zijn vastgesteld, met name op het gebied van veiligheid, gezondheid, het aantal en de geschiktheid van hun personeel, evenals adequate supervisie.</i> Of Artikel 3 van het Internationaal verdrag van het kind <i>“De Staten die partij zijn, waarborgen dat de instellingen, diensten en voorzieningen die verantwoordelijk zijn voor de zorg voor of de bescherming van kinderen voldoen aan de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde normen, met name ten aanzien van de veiligheid, de gezondheid, het aantal personeelsleden en hun geschiktheid, alsmede bevoegd toezicht.” (Artikel 3 lvk)</i> De landen die deelnemen aan dit verdrag hebben de plicht hiervoor te zorgen. Maar dit zijn open normen. Elk land stelt zelf zijn normen. In Nederland hebben we diverse Onderwijswetten voor kinderen om hen te ontwikkelen, er is wet- en regelgeving voor medische en psychische zorg voor jongeren. Verenigingen en sportclubs kennen voorschriften om kinderen zich te laten vermaken en te ontwikkelen.
---	---

	Ook voor jeugdige asielzoekers en toegelaten jeugdige asielzoekers is aandacht. Er zijn speciale programma's die ingaan op het welzijn van deze kinderen. Conclusie: het is een niet onderbouwde stelling. In tegendeel, Nederland voldoet aan dit verdrag. Ook in Bronckhorst is er aandacht voor het kind. Ook voor een toegelaten kind.
WODC-rapport (2025) wijst op meer incidenten bij grootschalige opvang: 34 % van de amv is betrokken bij criminaliteit.	WODC = Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum https://www.wodc.nl/actueel/nieuws/2025/06/30/relatief-veel-minderjarige-asielzoekers-betrokken-bij-incidenten-in-coa-opvang (COA): <i>“Kinderen en jongeren extra kwetsbaar</i> <i>Kwetsbare groepen zoals alleenreizende minderjarigen zijn extra de dupe van het gebrek aan stabiele opvang. Zij zijn naar Nederland gereisd zonder familie, terwijl in deze leeftijdsfase stabiliteit, vertrouwen en bescherming juist heel belangrijk is. Zij moeten zich op een veilige plek kunnen ontwikkelen en actief aan hun toekomst kunnen werken. Op dit moment lukt dat vaak niet. Bijna de helft van de alleenreizende jongeren verblijft in tijdelijke noodopvanglocaties zoals hotels, wat geen ideale situatie is. Daarnaast zorgt de trage asielprocedure voor uitzichtloosheid en daarmee soms ook voor overlastgevend gedrag. Het tussentijds verhuizen naar een andere locatie is bovendien schadelijk voor hun welzijn en leerontwikkeling, omdat onderwijs opnieuw opgestart moet worden en moeilijk te organiseren is op veel plaatsen. Met langjarige locaties is er meer ruimte om te investeren in voorzieningen en kan een opvanglocatie van meerwaarde zijn voor de omgeving”.</i> <i>Cijfermatig</i> <i>Ruim een derde van de alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) is betrokken bij incidenten op de opvanglocatie (t.o.v. 11% van alle COA-bewoners). En 22% van de verdachten van misdrijven is minderjarig, dat is een stijging van 11% t.o.v. 2023. Amv's worden relatief vaak verdacht van een misdrijf (8%, t.o.v. 3% van alle COA-bewoners).</i> <i>Een mogelijke verklaring is dat jongeren sowieso grenzen opzoeken, terwijl zij in de noodopvang doorgaans juist minder toezicht en passende voorzieningen krijgen. Andere mogelijke verklaringen liggen in de samenstelling van de groep amv's, bijvoorbeeld met betrekking tot geslacht en kans op een asielvergunning. Juist onder Syrische amv's is deze kans onlangs sterk afgenomen. Recent onderzoek naar rondreizende amv's zonder vergunning liet al zien dat sommige groepen amv's betrokken zijn bij criminele activiteiten, vaak gerelateerd aan multiproblematiek (bijvoorbeeld mentale gezondheidsproblemen of verslaving). Het beeld over minderjarige asielzoekers is dus zorgelijk, maar ook voor deze groep geldt nog steeds dat slechts een beperkt deel betrokken is bij incidenten of misdrijven.”</i>

Overige thema's

Escalatie/ beheerplan (Toezegging)

Onderwerp/Vraag:	Reactie/ antwoord:
Sociale veiligheid opnemen in de beschikking	Wethouder [REDACTED] zegt toe dat het aspect over sociale veiligheid wordt opgenomen in het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning BOPA. <i>Deze toezegging geldt ook voor BOPA Amv'ers locatie Bedrijvenweg/ Kerkhoflaan Vorden.</i> <i>Stand van zaken:</i> Stuk tekst ontwerpbesluit omgevingsvergunning BOPA toevoegen; "Het COA is verantwoordelijk voor de fysieke en sociale veiligheid in de opvanglocaties. De sociale veiligheid is geborgd in de bestuursovereenkomst (waar werkafspraken over sociale veiligheid gemaakt zijn met omwonenden) en in het nog op te stellen beheerplan. Het COA geeft voorlichting in de eigen taal van de bewoner van de opvanglocatie. Zo ondertekenen bewoners van de opvanglocatie huisregels die ze moeten naleven. Bij overtreding van de huisregels treft het COA maatregelen. Tevens worden de bewoners van de opvanglocatie geïnformeerd over omgevingsafspraken en de in Nederland geldende normen en waarden. Voor deze locaties is reeds met de omwonenden gesproken over werkafspraken en deze zijn in samenspraak opgesteld en verwerkt als bijlage in de bestuursovereenkomst. Ook worden bewoners van de opvanglocatie door het COA aangesproken op gedrag wanneer dit tot overlast, ook buiten de opvanglocatie, kan leiden en hiervoor worden passende maatregelen getroffen. Zo neemt het COA actief maatregelen indien samenscholing bij de entree van de locatie of andere plekken rondom de opvanglocatie zou kunnen leiden tot een gevoel van onveiligheid of overlast." <i>Opnemen voorwaardelijke verplichting;</i> "Voordat de opvanglocatie in gebruik wordt genomen, ligt er een vastgesteld beheerplan door het college en het COA."
Bestuursovereenkomst	Het thema veiligheid is zorgvuldig besproken en komt op diverse pagina's terug in de bestuursovereenkomst. In de bijlage een overzicht van de opgenomen artikelen uit de bestuursovereenkomsten over veiligheid. Getekend op 1 september 2025 door het COA, op 29 september door Bronckhorst.
Beheerplan (veiligheidsplan)	Het opstellen van een beheerplan zal als voorwaarde worden opgenomen in de omgevingsvergunning, alvorens de opvanglocatie in gebruik mag worden genomen. In dit beheerplan zal onder andere bovenstaand verder uitgewerkt worden en eventuele andere voorwaarden worden gesteld om de veiligheid in de omgeving te waarborgen en eventuele overlast zoveel mogelijk te voorkomen. Het realiseren van een locatie en het ISK-onderwijs voor de opvang van asielzoekers gaat gepaard met zorgen en soms zelfs gevoelens van onveiligheid. Het beheerplan is er om inzicht te geven in wat we doen om de leefbaarheid en veiligheid in en rond de opvanglocaties zo goed mogelijk te borgen. Bij de opzet van het plan hebben we gebruik gemaakt van geleerde lessen van andere gemeentes, de kleinschalige

	opvang van de Betteld (Zelhem) en onze ervaringen met de doorstroomlocatie voor statushouders. Het is echter onmogelijk om met dit plan alle mogelijke overlast, onveiligheidsgevoelens of incidenten te voorkomen. We houden daarom steeds de vinger aan de pols en sturen bij als dit nodig is. We beschrijven: ■ Waar mogelijk gevoel onveiligheid/ zorgen weg te nemen of te verminderen bij inwoners. ■ Welke afspraken er over veiligheid en leefbaarheid zijn gemaakt met de verschillende partners en inwoners; ■ Welke concrete maatregelen zijn er om de leefbaarheid te borgen; ■ Welke overlegstructuren er zijn over dit onderwerp; ■ Hoe je kunt bijdragen aan het succesvol integreren van nieuwkomers; ■ Welke mogelijkheden de inwoners hebben om hun signalen over eventuele onveiligheid met ons te delen.
Waarom is dit beheerplan niet bij BOPA-aanvraag meegekomen?	Sociale veiligheid wordt opgenomen in het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning BOPA als voorwaardelijke verplichting (zie bijlage hieronder) in . Ook in de bestuursovereenkomst zijn werkafspraken opgenomen. <u>Om bovenstaande reden en omdat we de input van een aantal belangrijke stakeholders nog willen ophalen (Gemeenteraad, College, Omwonenden, Politie etc.) is het beheerplan niet apart als document toegevoegd.</u>

Sociale veiligheid

Verantwoordelijkheid COA	Het COA is verantwoordelijk voor de fysieke en sociale veiligheid in de opvanglocaties. De sociale veiligheid is geborgd in de bestuursovereenkomst (waar werkafspraken over sociale veiligheid gemaakt zijn met omwonenden) en in het nog op te stellen beheerplan. Het COA geeft voorlichting in de eigen taal van de bewoner van de opvanglocatie. Zo ondertekenen bewoners van de opvanglocatie huisregels die ze moeten naleven. Bij overtreding van de huisregels treft het COA maatregelen. Tevens worden de bewoners van de opvanglocatie geïnformeerd over omgevingsafspraken en de in Nederland geldende normen en waarden. Voor deze locaties is reeds met de omwonenden gesproken over werkafspraken en deze zijn in samenspraak opgesteld en verwerkt als bijlage in de bestuursovereenkomst. Ook worden bewoners van de opvanglocatie door het COA aangesproken op gedrag wanneer dit tot overlast, ook buiten de opvanglocatie, kan leiden en hiervoor worden passende maatregelen getroffen. Zo neemt het COA actief maatregelen indien samenscholing bij de entree van de locatie of andere plekken rondom de opvanglocatie zou kunnen leiden tot een gevoel van onveiligheid of overlast.
--------------------------	---

Aangeleverde stukken t.b.v. besluitvorming BOPA	
Compleetheid van de BOPA aanvraag	Op 8 juli 2025 heeft het COA twee BOPA-aanvragen, inclusief bijlagen waaronder de ETFAL onderbouwing (evenwichtige toedeling van functies aan locaties) en onderzoeken, ingediend bij de gemeente Bronckhorst. Deze documenten zijn gepubliceerd op de site van de gemeente Bronckhorst. De ETFAL-onderbouwing is door de gemeente beoordeeld, terwijl de onderzoeken integraal zijn getoetst door de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). In het laatste advies van de ODA van 22 september 2025 geeft de ODA aan dat er nog enkele correcties en tekstuele aanpassingen benodigd zijn. <u>Het COA heeft toegezegd deze wijzigingen uiterlijk woensdag 8 oktober 2025 om 12:00 uur aan te leveren.</u> Daarnaast zijn nog aanvullende onderzoeken voor flora en fauna vereist. Het afgeven van een ontheffing voor flora en fauna is echter een bevoegdheid van de Provincie Gelderland. Ook zullen er stikstofdepositie onderzoeken nog getoetst moeten worden. Als er een toename in de gebruiks- of bouwphase kan het project niet doorgaan, echter is dit ook de bevoegdheid van de provincie. Er is advies ingewonnen bij de VNOG. Zij hebben aangegeven dat in de ontwerpen nog bluswatervoorzieningen en opstelplaatsen voor brandweervoertuigen moeten worden opgenomen. De aangepaste ontwerpen zullen eveneens uiterlijk 8 oktober 2025 aan de gemeente worden aangeleverd. <u>Deze aanpassingen hebben geen invloed op de gepubliceerde ETFAL-onderbouwing en onderzoeken.</u>
Welke stukken op welke datum naar de raad.	2-9-2025 19:14  Ruimtelijke onderbouwing Vorden  Raadsvoorstel AMV Vorden  Concept raadsbesluit Vorden 2-9-2025 19:17  Ruimtelijke onderbouwing Hengelo  Raadsvoorstel AMV Hengelo  Concept raadsbesluit Hengelo 25 -09 2025  Anterieure overeenkomst
Openstaande vragen/toezeggingen 10 september 2025 aan de beeldvormende tafel	Openstaande vragen Hoe kan het dat een AMV-locatie wel stroom krijgt, maar dat bedrijven op 'het Werkveld' in de wacht staan? Wethouder  komt hier schriftelijk op terug. Vanuit het Rijk geldt in de regel dat er een stop is op stroomaansluitingen voor bedrijven. Voor wonen, waar een

	azc ook onder valt, geldt deze stop bij de netbeheerders niet en geldt een normale procedure waarbij de aansluiting wordt aangevraagd en hiervoor een offerte wordt uitgebracht. Deze procedure is voor Vorden afgerond. Voor Hengelo geldt dat COA gebruik wil maken van de mogelijkheid om een verhoging van het gecontracteerd transportvermogen van het gemeentehuis. [REDACTED] heeft dit aangegeven dat dit kan en hierover zijn de gesprekken nu gaande. 2. Wat gebeurt er als extra kosten ontstaan op het gebied van toezicht, politie-inzet en Jeugdzorg? Wie gaat dit bekostigen? Wethouder [REDACTED] komt hier schriftelijk op terug. <i>Deze vraag geldt ook voor Bopa Amv'ers locatie Elderinkweg Hengelo.</i> Uitgangspunt van het Rijk is dat extra kosten door de komst van een opvanglocatie niet ten koste mogen komen van de gemeente. Artikel 8 van het faciliteitenbesluit opvangcentra zegt dat als een gemeente door de komst van een opvanglocatie onredelijk veel kosten krijgt deze kosten door het COA vergoed worden. Sinds 1 07 2025 is dit artikel vervallen. Er wordt op dit moment aan nieuwe regelingen gewerkt die het faciliteitenbesluit opvangcentra zal vervangen. Toezeggingen 1. Wethouder [REDACTED] zegt toe dat het aspect over sociale veiligheid wordt opgenomen in het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning BOPA. <i>Deze toezegging geldt ook voor BOPA Amv'ers locatie Elderinkweg Hengelo</i> 2. Wethouder [REDACTED] zegt toe dat er een beheersplan komt. Daarin wordt opgenomen waar inwoners terecht kunnen met vragen, zorg en meldingen over sociale veiligheid. <i>Deze toezegging geldt ook voor BOPA Amv'ers locatie Elderinkweg Hengelo.</i>

Besluitvorming BOPA	
Bij niet afgeven van positief advies	In de memo wordt de raad uitgelegd wat de consequenties zijn/ procedure is bij het positief bindend advies en bij een negatief bindend advies. Bij deze laatste zijn er twee opties. 1) De raad doet dit op basis van ETFAL criteria en het college neemt het advies over en weigert daarmee de omgevingsvergunning. 2) De raad geeft geen ETFAL criteria die het negatief bindend advies motiveren en dan kan het college de vergunning ofwel verlenen met motivering waarom zij afwijkt van de negatieve bindend

	advies ofwel zij weigert de vergunning met het risico dat de rechter hier iets van vindt. <i>"Bij een negatief bindend advies van de gemeenteraad</i> Het college van b en w moet in beginsel het bindend advies meenemen in haar besluitvorming. Het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) legt dit als volgt uit (https://iplo.nl/regelgeving): Het college van b en w hoeft het negatief bindend advies van de gemeenteraad alleen in acht te nemen voor zover het advies is gebaseerd op en in overeenstemming is met de <i>beoordelingsregels voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit</i>. Dit staat in art. 16.15b van de Omgevingswet. De beoordelingsregels zelf staan in - art. 8.0 a lid 2, (beoordelingsregels omgevingsplanactiviteit algemeen) - art. 8.0 b, (doorwerking instructieregels en projectbesluiten) - art. 8.0 e, (specifieke beoordelingsregels) - art. 12.27 a t/m 12.27 c (overgangsrecht en bijzondere bepalingen) <u>Zie bijlage 2 artikelen Besluit kwaliteit leefomgeving</u> Als de gemeenteraad adviseert om de omgevingsvergunning te weigeren vanwege redenen die geen deel uitmaken van de beoordelingsregels of daarmee in strijd zijn? Dan moet het college dit advies negeren. Zie art. 16.15b van de Omgevingswet: <i>Dit volgt uit de woorden 'worden de bij of krachtens deze wet gestelde regels over het beslissen op de aanvraag om de omgevingsvergunning of het verlenen of onthouden van instemming met inachtneming van het advies van de gemeenteraad toegepast'.</i>" Voor een negatief bindend advies moet de raad een amendement inbrengen. Er is nog een NB. Toegevoegd door de griffie "NB: als de Raad kiest voor een negatief bindend advies is amendering nodig. Als de gemeenteraad niet instemt met het raadsvoorstel, dan heeft de raad het voorstel om een positief advies te geven verworpen. Er ligt dan geen advies van de raad." Als dit laatste gebeurt dan heeft het college een 'probleem' zij kan niet verlenen en niet weigeren.
Nog lopende onderzoeken BOPA	De procedure voor het ruimtelijke spoor en bouwtechnische spoor zijn uit elkaar gehaald. Voor de ruimtelijke spoor zijn alle onderzoeken gedaan. Hier zijn opmerkingen over gemaakt door de ODA en VNOG. Hierna is een aanpassingen gemaakt, de laatste aanpassingen zullen uiterlijk 8 oktober 2025 voor 12.00 uur worden aangeleverd.

	Voor VNOG moeten nog bluswatervoorzieningen en opstelpunten voor de brandweerwagens worden ingetekend in de ontwerpen. Flora en fauna en stikstofdepositie zijn een bevoegdheid van de provincie. Zodra de aanvullende Flora & Fauna onderzoeken er zijn wordt de omgevingsvergunning door initiatiefnemer aangevraagd bij de provincie. Zie bijlage voor alle specifieke onderzoeken.
Waar zit ruimte incl. Consequentie op bopa	Het ruimtelijke spoor heeft betrekking op de gebruiksmogelijkheden van de locaties in Hengelo en Vorden voor het realiseren van een tijdelijke opvangvoorziening voor amv"s. Bij de vergunningsaanvraag moet worden aangetoond dat deze ontwikkelingen een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is. Dit is breder dan dat er geen belemmeringen zijn en de ontwikkelingen geen negatieve ruimtelijke gevolgen hebben. Daarom zijn er onderzoeken uitgevoerd naar ecologie, archeologie, bodemkwaliteit, geur, geluid, stikstof, verkeer en parkeren. Daarnaast is beoordeeld of de plannen aansluiten bij de stedenbouwkundige en landschappelijke randvoorwaarden. Indien de benodigde aanpassingen in overeenstemming zijn met de uitkomsten van de onderzoeken en de genoemde ruimtelijke eisen, kan het ontwerp worden aangepast voordat het voor vaststelling worden voorgelegd. Wanneer er echter sprake is van ingrijpende wijzigingen in het ontwerp, zal de bopa aanvraag opnieuw aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Dit leidt tot vertraging in de BOPA-procedure. Welke ruimte is er om aan te bieden binnen de huidige aanvraag Bijvoorbeeld  Inrit in het midden  Wal nog verder ophogen
Wat gebeurt er tijdens in de zienswijze periode?	Bij een negatief of positief bindend advies over ontwerpbesluit, zal deze gedurende zes weken ter inzage gelegd worden voor zienswijzen. In deze periode kan een ieder zijn/haar zienswijze kenbaar maken. Van alle zienswijzen wordt een samenvatting gemaakt in een reactienota zienswijze. Achter de samenvatting komt een reactie van de initiatiefnemer en van het college en een conclusie of het plan wel of niet aangepast wordt. En als het plan aangepast wordt wat de aanpassing concreet dan is.

Das

Vraag

Reactie

Door omwonenden zijn wij geïnformeerd over de mogelijke aanwezigheid van een das nabij de locatie in Vorden. 10 september is gevraagd of de wethouder op de hoogte was van een Das. Toen ja geantwoord omdat omwonenden ons hierop hebben gewezen. Uit de Quick scan flora en fauna blijkt dat er geen sporen zijn gevonden. Zie rechter kolom.	Er is een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen dassenburcht aanwezig is in of nabij het plangebied. Het onderzoek is getoetst door de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). Mocht het toch blijken dat er een das voorkomt in of nabij het plangebied, dan zal dit nader onderzocht moeten worden. Indien de aanwezigheid van een das wordt vastgesteld, zal worden bekeken welke mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn. Wij gaan er echter vanuit dat het ecologisch bureau een deskundig en zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd.
---	--

Mails	
Datum	Inhoud
24 09	Aan de griffie Tijdens de beeldvormende politieke avond is een vraag gesteld door GBB dat niet alle stukken gedeeld zouden zijn en met name rondom participatie en archeologie en flora&fauna. Er is op 17-7 een e-mail met twee links gestuurd aan de griffie. In de agendacommissie is besproken deze alvast te sturen met het verzoek deze te delen met alle raadsleden dit naar aanleiding van het feit dat 2-9 of mogelijk augustus pas een besluit door het college genomen kan worden en dat hier alvast alle stukken staan zodat ingelezen kan worden. GBB was hierbij aanwezig en heeft dezelfde agendacommissie nog gevraagd of bij de raads werkgroep van 3-9 ook andere raadsleden aan mochten sluiten. Dit was akkoord, mits er maar 1 woordvoerder was. In deze raads werkgroep is ambtelijk de technische toelichting geven op de aanvraag. Op deze website (zie links e-mail 17-7) staan ook alle participatieverslagen en bijeenkomsten. In bovenstaande links staan de documenten van de ingediende aanvraag en de bijbehorende gegevens en bescheiden. B&W geeft advies over de aanvraag en vraagt bindend advies aan de raad (art. 16.15a onder b. Ow jo. 4.21, eerste lid, Ob). De raad geeft wel/ geen bindend advies aan B&W naar aanleiding van de aanvraag. Dit advies <u>kan</u> mede worden gebaseerd op het ontwerpbesluit (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33962-3.pdf kamerstukken II 2013/14, 33 962, nr. 3, p. 210 e.v. "Advies Het bevoegd gezag van een omgevingsvergunning moet adviesorganen gelegenheid bieden om advies uit te brengen over de te nemen beslissing op basis van de ingediende aanvraag en de daarbij behorende gegevens en bescheiden. Als de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, <u>kan</u> het advies mede worden gebaseerd op het ontwerpbesluit. Het advies kan ingaan op de inhoud van de te nemen beslissing op de aanvraag en op daaraan te verbinden voorschriften. Wanneer de raad het ontwerpbesluit ook graag wil zien waar het college 2-9 een besluit over heeft genomen kan dit, deze staat gepubliceerd op de openbare besluitenlijst https://bronckhorst.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/9653e88b-a438-

	48d6-9292-78c39aa41ac4. Afgelopen woensdag 10-9 heeft wethouder [REDACTED] alleen een toezegging gedaan om een aanvulling te doen op het ontwerpbesluit AMV locaties, over sociale veiligheid. Dit wordt verwerkt voor de publicatie van het ontwerpbesluit en na het wel of niet afgeven van bindend advies door de raad. Wanneer er nog vragen zijn dan horen wij dit graag.
12-9 verzonden	Aan bewoner Op 23 april 2025 is voor het eerst iets in het verslag https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/verslag_omwonendenoverleg_vorden_23-4-2025.pdf?cb=2ggOtTcz van het omwonendenoverleg benoemd over de das; <i>“Omwonende: Hoe zit het met flora en fauna? Er zit daar wel een dassenburcht. Projectleider: Dat zal ook worden onderzocht. Hij heeft de eindconclusie nog niet gehoord. Programmamanager: Het COA is hiervan op de hoogte. Projectleider vult aan: er zijn duidelijke richtlijnen voor.”</i> Het COA was hiervan al op de hoogte zie ook de Quicksan van d.d. 12-4-2025 https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/250412_quickscan_flora_en_fauna_v_g_eanonimiseerd.pdf?cb=gX_JNwc9 hierin staat het volgende; “1. 3 Das Leefgebied en functie Dassen (<i>Meles meles</i>) worden nationaal beschermd en worden in de provincie Gelderland niet vrijgesteld. De das leeft in groepsverband en komt vooral voor op plekken met overgangen naar andere habitattypen (zoals bos naar akkerland) en prefereert kleinschalig landschap met houtwallen , singels , bosjes en heggen. Essentieel is voldoende dekking en een geschikte vergraafbare bodem voor zijn uitgebreide burcht. Ook moet er voldoende voedsel beschikbaar zijn binnen omliggende foerageergebieden en weinig verstoring plaatsvinden (BIJ12 , 2017). <i>Volgens verspreidingsgegevens en de NDFF komt de das voor in de omgeving van het projectgebied. Binnen en rondom het projectgebied zijn geen grotere holen gevonden welke de aanwezigheid van een das of zijn burcht indiceren. Het veld zelf zal kan dienen als foerageergebied voor deze soort. Door de vochtige grond zullen regenwormen zich hoger in de bodemlagen bevinden en hierdoor als makkelijke prooien kunnen dienen. Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen als snuitputjes, latrines, graafsporen of pootafdrukken waargenomen welke de aanwezigheid van een das bevestigen.</i> <i>Effectenbeoordeling</i> Gezien de afwezigheid van pootafdrukken, burchten, latrines en graaf/snuitputjes kan de huidige aanwezigheid van de das worden uitgesloten. Wel is het mogelijk dat een das in de toekomst het projectgebied gaat bezoeken. Echter , door de grote hoeveelheid aan akkers en velden in de directe omgeving zal dit enkel sporadisch voorkomen. De beoogde ontwikkeling heeft hierdoor geen negatief effect op aanwezige dassen in het en mogelijke omgevingsvergunning op basis van een flora- en fauna-activiteit is niet nodig.” Uit deze Quicksan komt naar voren dat er geen omgevingsvergunning noodzakelijk is op basis van een flora- en fauna activiteit. De omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit is een bevoegdheid van de provincie. Er is vanuit de Quicksan geen aanleiding om de provincie hiervan op de hoogte te brengen. Wij hebben de aanvraag voor de omgevingsvergunning Buitenplanse omgevingsplan activiteit (BOPA) te beoordelen. Het wel of niet nodig hebben van een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit is niet onlosmakelijk verbonden aan de omgevingsvergunning BOPA. Een initiatiefnemer is sinds inwerkingtreding van de Omgevingswet zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van de verschillende

	omgevingsvergunningen bij het daarvoor bevoegd gezag. En kan initiatiefnemer niet eerder starten dan dat hij alle omgevingsvergunningen aangevraagd en verleend heeft gekregen. Uiteraard wijzen wij daar initiatiefnemer op in de omgevingsvergunning.
--	---

Provincie – Contact zoeken met verzoek om de borden op de rotondes met leuzen “geen azc” niet weg te halen	Contact geweest ze halen de borden niet weg (Mail 29 09 2025) 16.04 uur Na bovenstaande afspraak ontvingen we bericht terug dat medewerker van de provincie ‘s morgens de borden toch al weggehaald had.
--	---

Bijlage aanvullingen door COA op onderzoeken

Vorden

Ruimtelijke onderbouwing;

- Aanvulling van tekst mbt GNN. Een vb is toegestuurd. (In paragraaf 2.2. Provinciaal beleid staat algemene tekst, ik denk aanpassing bij blz 50-51)
- Aanvulling met stukje tekst sociale veiligheid. Leveren wij aan en kan verwerkt worden in de tekst. (In paragraaf 3.1.3.2 Omgevingsaspecten)

VNOG advies

- Verwerken van advies in schets en documenten zodat de blusvoorziening en opstelplaats erop staat. verder nog wat zaken voor de bouwactiviteit technische deel dat later volgt, maar wellicht al handig om dit ook te verwerken.

Archeologie

- Jullie nemen contact op met ODA zij hebben ruimte (23-30) gemaakt om te beoordelen. Liggt ter beoordeling bij ODA.

F&F

- Zodra aanvullend onderzoek er is vragen jullie ontheffing aan provincie.

Oda

Voor een aantal onderwerpen zijn correcties of tekstuele aanvullingen nodig:

- Milieuzonering: De paragraaf ‘bedrijven en milieuzonering’ is nog niet akkoord. Wij adviseren de richtafstanden te controleren en, wanneer de afstand ‘gevaar’ wordt verlaagd dit te motiveren. Daarnaast adviseren wij om het woon- en leefklimaat nader te onderbouwen.
- Archeologie: Archeologisch vervolgonderzoek is noodzakelijk in de vorm van een verkennend booronderzoek (conform protocol 4003).

Het laatste deel van paragraaf 3.1.3.2.11 kan als volgt worden aangevuld of aangepast:

- *Het concept bureauonderzoek is inmiddels voorgelegd ter beoordeling aan de bevoegde overheid en beoordeeld door diens adviseur van de Omgevingsdienst Achterhoek. Het in het bureauonderzoek voorgestelde selectieadvies om een verkennend booronderzoek (IVO-O) uit te voeren is daarbij overgenomen.*

Voor een aantal onderwerpen zijn nog onderzoeken nodig:

- Ecologie: Er moet nader onderzoek worden gedaan naar de hazelworm. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd, de resultaten zijn echter nog niet bekend.

- Milieueffectrapportage: De onjuistheid op pagina 33 (geen MER(-beoordeling) nodig) van de ROB moet worden aangepast. Daarnaast is het nog niet uit te sluiten dat een volwaardige mer-procedure aan de orde is. Voor archeologie, soortenbescherming en gebiedsbescherming moet nog worden vastgesteld dat aanzienlijke milieugevolgen zijn uitgesloten.
- Stikstof: Om te beoordelen of een significante depositie van stikstof is uit te sluiten (passende beoordeling) moeten een aantal punten in de berekeningen bij de aanleg- en gebruiksfase nader worden onderbouwd.

Hengelo

Ruimtelijke onderbouwing;

- Aanvulling met stukje tekst sociale veiligheid. Leveren wij aan en kan verwerkt worden in de tekst.

VNOG advies

- Verwerken van advies in schets en documenten zodat de blusvoorziening en opstelplaats erop staat. verder nog wat zaken voor de bouwactiviteit technische deel dat later volgt, maar wellicht al handig om dit ook te verwerken.

Archeologie

- Jullie nemen contact op met ODA zij hebben ruimte (23-30) gemaakt om te beoordelen. Ligt bij ODA ter beoordeling

F&F

- Zodra aanvullend onderzoek er is vragen jullie ontheffing aan provincie.

Oda

Voor een aantal onderwerpen zijn correcties of tekstuele aanvullingen nodig:

- Geur/milieuozonering: Bij beide thema's moet rekening worden gehouden met het agrarisch bouwvlak bij Elderinkweg 9. Aangegeven moet worden waarom geur niet relevant is. Ook wordt geadviseerd om een onderbouwing op te nemen waaruit blijkt dat het agrarisch bouwvlak geen extra beperkingen krijgt door de realisatie van de opvanglocatie.

Voor een aantal onderwerpen zijn nog onderzoeken nodig:

- Ecologie: Er moet nader onderzoek gedaan worden naar de kleine marterachtigen, steenmarter en teunisbloempijlstaart. Dit onderzoek is al uitgevoerd, de resultaten zijn nog niet bekend.
- Milieueffectrapportage: De onjuistheid op pagina 33 (geen MER(-beoordeling) nodig) van de ROB moet worden aangepast. Daarnaast is het nog niet uit te sluiten dat een volwaardige mer-procedure aan de orde is. Voor archeologie, soortenbescherming en gebiedsbescherming moet nog worden vastgesteld dat aanzienlijke milieugevolgen zijn uitgesloten.
- Stikstof: Om te beoordelen of een significante depositie van stikstof is uit te sluiten (passende beoordeling) moeten een aantal punten in de berekeningen bij de aanleg- en gebruiksfase nader worden onderbouwd.

Bijlage veiligheidsafspraken

In de **bestuursovereenkomst**

blz.4/18 (artikel 4) staat onder punt 4 opgenomen dat

- In de situatie dat zich ernstige ongeregelheden op het terrein van openbare orde en veiligheid voordoen, die verband houden met de aanwezige opvanglocatie, de burgemeester in overleg met de regiomanager van het COA treedt om gezamenlijk te bezien of een oplossing kan worden bereikt.
- Het voorgaande laat onverlet dat de burgemeester eigenstandig gebruik kan maken van haar wettelijke bevoegdheden op het vlak van openbare orde en veiligheid.

blz. 5/18 (artikel 7) staat onder punt 2 opgenomen dat

- Indien bestaande wet- en regelgeving op de beleidsterreinen onderwijs, gezondheidszorg en **openbare orde en veiligheid** niet afdoende blijkt te zijn en hierdoor een knelpunt op dat onderdeel ontstaat, dan zullen het COA en het gemeentebestuur zich gezamenlijk inspannen dit knelpunt aan te kaarten bij het verantwoordelijke ministerie.

Bijlage B toelichting bestuursovereenkomst

BLZ 10/18 punt stukje Openbare orde en veiligheidstaak staat beschreven:

- De burgemeester is op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de gemeente. De burgemeester en officier van justitie maken op grond van artikel 13 van de politiewet in het driehoeksoverleg afspraken over de inzet van politie in de gemeente.
- Het handhaven van de veiligheid binnen de opvanglocatie valt onder de verantwoordelijkheid van het COA. Indien incidenten binnen de opvanglocaties gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde wordt door het COA in eerste instantie de politie geïnformeerd en indien nodig de burgemeester.
- Om opvanglocaties veilig en leefbaar te houden, heeft het COA-huisregels die asielzoekers in alle (nood)opvanglocaties moeten naleven. Laten zij hun medebewoners of COA-medewerkers niet in hun waarde of overtreden ze op een andere manier de huisregels, dan treft het COA-maatregelen. Strafbare feiten meldt het COA altijd bij de politie. Samen met de partners uit de bestuursrecht -en strafrechtketen treft het COA-maatregelen tegen overlastgevers.

Vervolgens wordt er nog verwezen naar uitgebreide informatie (op twee websites) over veiligheid op een opvangcentrum.

Bijlage c aanvullende werkafspraken (Onderdeel van de bestuursovereenkomst)

Over ontbinding met het COA is het volgende opgenomen:
Blz. 13/18 afspraken over communicatie (algemeen)

Blz. 13/18 afspraken over communicatie ingebracht door omwonenden

Zoals

- Korte lijntjes met de locatie manager
- Omwonenden van het omwonenden overleg zullen binnen de mogelijkheid van de AVG geïnformeerd worden over incidenten en eventuele impact hiervan.
- Beschikbaar stellen van algemene telefoonnummers en emailadressen waarop de locatie 24/7 bereikbaar is.

Blz. 14/18 verbinding met de omgeving

- Gaat over de verbinding met de buurt versterken op initiatief van het COA
- Proactief contactonderhouden met relevante stakeholders zoals sportverenigingen, winkeliers, zwembad etc.

Blz. 14/18 Algemeen

- Gaat over het zorgen van minimale personele bezetting volgens de regelgeving van jeugdzorg
- Gaat er over dat AMV's in de eigen taal worden geïnformeerd over leefregels op locatie en de omgevingsafspraken.
- AMV's op de opvanglocatie worden onderwezen over de Nederlandse normen en waarden.
- Het COA neemt actief maatregelen indien samenscholing bij de entree van de locatie of op een andere plekken rondom de opvanglocatie zou kunnen leiden tot een gevoel van onveiligheid of overlast.

Blz. 15/18 Klachtenafhandeling

- Ook hier wordt beschreven dat het COA een telefoonnummer en emailadres beschikbaar stelt.
- Dat het COA na overleg met gemeente een bedrijfsnoodplan vaststelt.
- Dat het COA-burgemeester informeert en calamiteiten meldt bij [REDACTED]
- Dat het COA zich inspant om zoveel mogelijk dagbestedingsactiviteiten binnen de opvanglocatie aan te bieden.

Blz. 18/18 Gezondheidszorg

Punt 4 openbare orde en veiligheid

[Afspraak inspanning opschaling politiecapaciteit](#)

Indien het, naar het oordeel van de burgemeester, noodzakelijk is om de politiecapaciteit tijdelijk te verhogen, brengt de burgemeester deze wens in, in het daarvoor bestemde overleg.

