

**Van:** [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

**Verzonden:** 18-06-[redacted]

**Aan:** [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

**Onderwerp:** Beleidsafstemmend overleg 18 juni .docx

---

Hallo [redacted], [redacted] en [redacted],

Hierbij mijn aantekeningen. Ik heb eventuele conclusies en acties in geel gearceerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
cluster Strategie



**gemeente Bronckhorst**

Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld)  
Postbus 200  
7255 ZJ Hengelo (Gld)

**T** (0575) 75 02 50  
**W** [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

## Beleidsafstemmend overleg Locatie onderzoek

Aanwezig: [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Volgende week is er een themabijeenkomst.

[redacted] Het is een samengesteld verhaal. We beginnen met een blok over het aanwijzen van de tweede locatie. Daarna stappen we over naar de presentatie voor de raad.

Tweede locatie.

De laatste tijd een paar trajecten naast elkaar lopen m.b.t. het onderzoeken van locaties. De meest concrete locatie is de locatie in [redacted]. Een kavel in eigendom van de gemeente, aan de rand van een bedrijventerrein.

We zijn zo ver dat we onderbouwd kunnen zeggen dat dit de juiste plek is. COA kijkt mee. Op 3 juli kan er groen licht komen om de businesscase bij het COA. Als wij op 3 juli middels een schriftelijke ronde een collegebesluit kunnen geven. De raad informeren we via een besloten avond.

In de week van 8 juli kunnen we met omwonenden om tafel en is het voor de zomervakantie besproken.

Hoeveel adressen gaat het om: ongeveer 25/30.

Er is een cirkel getrokken met een straal van 300 meter om de locatie. De woningen aan de Ruurloseweg hebben diepe achtertuinen en die achtertuinen vallen binnen de cirkel. **College wil graag dat deze woningen betrokken worden.**

[redacted] Hoe gaan we om met de locatiekeuze in de huidige politieke context.

[redacted] Criteria locatieonderzoek. We hebben het nog niet gehad over criteria. Maar hoe pakken we dit op? Nu missen we criteria alsnog. Hoe kunnen we uitleggen welke afwegingen we gemaakt hebben.

[redacted] in de tijd lopen twee zaken naast elkaar en klem. Twee dingen afgesproken:

- We hebben het over de criteria.
- Tegelijkertijd moet er voor het zomerreces nog een locatie aangewezen worden.

Dat tweede werd urgent. Daarom nu die locatiekeuze op de agenda.

Volgende week maandag staat er nog een moment gepland, dan hebben we het over de afwegingscriteria.

De tijds-klem maakt dat je pragmatisch te werk moet gaan.

De huidige locatie is gekozen op basis van goede fundering.

De volgorde is niet lekker.

■ nu niet vaststellen. Het besluit tot locatie is pas op 3 juli. Dan zijn de criteria geweest.

■ de locatie in Hengelo is ook aangewezen voordat er criteria waren. Het is niet op het luchtleidige.

■ maar als er bezwaren komen dan kunnen we het niet goed uitleggen. Dus daarom ook volgende week de set criteria. Van belang dat we dat zorgvuldig doen.

■ goed dat we het volgende week bespreken, dan hebben we een sterker gefundeerd verhaal naar de raad.

■ als gebiedswethouder in ■, zie ik dat we meer communicatie nodig hebben.

Deze locatie is duidelijk als meest kansrijke naar voren gekomen. In het

■ probleem netcongestie. Hoe zit dat op deze plek.

■ het is een locatie waar we het e.e.a. moeten regelen. We moeten daarvoor de aanvraag in gang aan het zetten. COA kijkt naar hoe we dit kunnen organiseren.

■ het moet een voorwaarde zijn. COA wil voorrang, maar dat is not done. Want we hebben een ander belang. Voor ■ geeft aan dat dit echt een randvoorwaarde. Is het een onderdeel van de afwegingscriteria.

■ ja het staat erbij. COA moet oplossingen meegeven. Off grit is een optie.

■ we staan hier niet alleen in. Is er in de nabijheid van het bedrijventerrein iets te doen? Het daagt uit om nieuwe oplossingen te zoeken. Maar het moet randvoorwaardelijk zijn en niet ten koste gaan van....

Netcongestie en de oplossingen ervoor, moeten meegenomen worden in de businesscase van het COA.

Criterium: netcongestie, mag niet ten koste gaan van woningbouw. Randvoorwaardelijk.

■ Wat in het stuk nog mist. We zitten in een ander politiek klimaat. Zowel landelijk en regionaal. M.b.t. keuzes van opvang van AMV'ers. De spreidingswet geldt nog, maar staat wel ter discussie. We moeten goed nadenken welke argumenten we gebruiken om deze tweede locatie aan te wijzen.

■ urgentie blijft hoog! Spreidingswet niet van tafel.

Dat zegt ■ ook maar hoe leg je dit uit in de communicatie.

■ gisteren met COA gezeten en daar ook dezelfde vraag voorgelegd. COA geeft aan dat de panden mogelijk anders wordt ingezet. Evt. voor jongeren.

De locaties moeten niet opgeheven worden, maar kijken naar andere manier van invulling.

dit is pas de tweede binnen de huidige locaties van 3 die we nodig hebben. We pakken het gedoseerd en modulair aan.

hoe staat het met de ontwikkelingen hier. Wat is daar over te melden? We kunnen vragen van de raad verwachten. Er is nog geen bestuursovereenkomst.

er is een sessie geweest met de omwonenden. Nog voor de zomervakantie met de omwonenden om tafel om te komen tot een definitief ontwerp te komen. De bestuursovereenkomst nog niet getekend omdat we de input van de omwonenden mee willen nemen. Dat traject is opgezet.

Toch verstandig om bestuursovereenkomst te ondertekenen. Tot 1 oktober hebben we de mogelijkheid om er van af te zien.

Is er een definitief ontwerp nodig om te komen tot het ruimtelijk spoor.

dat definitief ontwerp is nodig.

, kunnen we iets van een communicatieparagraaf krijgen voor de bedrijven op het terrein. Die communicatieparagraaf wordt onderdeel van het besluit.

En denk aan de sportvereniging.

Conclusie locatie proces voor nu akkoord met aandachtspunten:

- netcongestie
- Communicatieparagraaf

### Sociale kant spreidingswet

centrale vraag vanuit de fractievoorzitters. In hoeverre is de bijeenkomst ook openbaar? Is het besloten of niet?

wat betekenen keuzes voor o.a. onderwijs. We schalen flink op qua AMV'ers. We zitten naast onderwijs ook met vervolg voor huisvesting en lange termijn. Spreidingswet heeft gevolgen voor de korte en lange termijn.

is erg blij met betrokkenheid en wil graag meedenken. Naast opgave AMV'ers hebben we ook te maken met statushouders en Oekraïners. Die maken ook gebruik van de faciliteiten.

We hebben het in de Regio nog niet op orde qua zorg, huisartsen, onderwijs, etc. In de Regio lopen we voor. Lopen we niet te hard? Zowel ambtelijk en bestuurlijk aangegeven dat we in de regio echt nog wat te regelen hebben.

Deze opgave heeft ook effect op onze eigen capaciteit en opgave.

dit hoort bij de risicoparagraaf.

In hoeverre is er binnen het gestelde budget mogelijkheid voor extra inzet

er zijn mogelijkheden in gelden, maar onvoldoende uitgezocht wat dit betekent.

Is er al een globale planning van wat er uitgegeven is? En beschikbaar is?

J over dit punt m.b.t. opschalen onderwijs en zorg is er beperkt begroot. De reguliere gang van zaken is dat scholen een grote rijksbijdrage krijgen.

J financieel globale plaatje graag volgende week op tafel. Raad goed informeren.

J met geldt hebben we het niet opgelost. We redden het niet qua capaciteit bij alle partners.

J we hebben de lijn van de drie locaties, de lijn onderwijs, de lijn zorg. Deze naast elkaar zetten om te kijken waar ze elkaar raken. Hebben we de projectstructuur inzichtelijk.

J voorafgaand aan een keuze voor een locatie moeten we weten of we dit kunnen doen.

J dit is de achtergrond van de vraag die op tafel ligt. We staan nu op het punt van het aanwijzen van een tweede locatie. Maar ook met wat tegendruk.

De vraag is of we niet te hard lopen.

J de kritische succesfactoren zijn belangrijk.

J dat we kritiek hebben, komt ook doordat we voorlopen in de Regio.

J de druk blijft hoog.

J het gaat erom of het haalbaar is. De vraag is nu ook, is het haalbaar met alles wat je schetst. Wanneer weten we dat?

J komen we ook op het moment of we de volgende locatie met een andere doelgroep moeten richten.

J de vraag is of we de tweede locatie wel kunnen aanwijzen?

J er zit een nuance verschil tussen AMV locaties en reguliere locaties. De stap van locatie 1 naar 2 is minder problematisch dan van 2 naar 3.

De risico's van stap 1 naar 2 in kaart brengen, dan de vraag van 2 naar 3.

J waarom van 1 naar 2 wel en 2 naar 3 niet.

J omdat er bij 3 nóg meer erbij komt.

J wat hier aan tafel nodig is, is het vertrouwen of stap 1 naar 2 wel lukt.

J Hengelo gaat vooral qua onderwijs naar Doetinchem en J andere kant op.

J zorg om COA kwalitatief personeel is zorg. J is blij met betrokkenheid.

Meerdere partners betrokken.

**Conclusie: enig vertrouwen m.b.t. haalbaarheid en betaalbaarheid. Kunnen we het weel aan.**

Waar zit de noodrem als het onverhoopt niet lukt. Kritische voorwaarden. Inzicht in de financiën en verschillende projectlijnen.

Met het op tafel brengen van de signalen en zorgen wat betreft locatie 2 naar 3, stellen we ook de vraag hoe gaat het van 1 naar 2.

Dat lukt niet volgende week: schets naar eerstvolgende stap + risicoparagraaf.

Volgende week wel benoemen van de risico's. + aangeven waar de noodrem zien.

Volgende week ruwe financiële plaatje.

## Presentatie aan de raad

Aandachtspunten meenemen.

De uitgangspunten:

- Vanuit asielopvang stroomt door in de regio op huisvesting [redacted] voegt toe dat er een taakstelling is). [redacted] het is een uitgangspunt van de spreidingswet. Goed om aan te geven dat we verschil maken in wettelijk en lokaal. + annotatie dat we het hoofdlijnenakkoord meegeven. [redacted] heeft zorg bij dit uitgangspunt.
- Opgaven in aantallen, zoals het nu bekend is. Het doorkijkgetal gaat nog omhoog.
- [redacted] zijn de termijnen juli 25 nog reëel? Nee, maar dit geeft de spreidingswet aan. Dan toelichten.
- Is er iemand van wonen bij de avond? Voor eventuele vragen. Nee er niemand bij, we verwijzen dan door naar een later moment. We vragen iemand van wonen erbij.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen