

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: vrijdag 15 december 2023 12:59
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@bronckhorst.nl>; "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@bronckhorst.nl>
Cc: "Pelgrom, Wilko" <w.pelgrom@bronckhorst.nl>
Onderwerp: bespreekpunten gesprek school Bekveld

[REDACTED] J,

Maandag spreken we met Wilco Pelgrom over de brief van de Bekvelders en hun plan. Ik heb de Quick scan van SBM Bouwmanagement ook met Wilco gedeeld.

Ik zie de volgende bespreekpunten:

1. Het plan van de Bekvelders gaat uit van de realisatie van 3 woningen binnen het pand in combinatie met handhaving van een buurtcentrum aan de achterzijde. Hoe kijken we daar tegenaan? SBM gaat uit van een vergelijkbare invulling.
2. De buurt stelt vast dat transformatie naar woningbouw verlieslatend is en dat daarnaast middelen nodig zijn voor verduurzaming. SBM trekt dezelfde conclusie: transformatie naar woningbouw is verlieslatend en er is ook structureel geld nodig voor instandhouding / verduurzaming van het buurtcentrum.
3. Indien we het plan steunen, hoe dekken we dan het tekort? De buurt richt zich op de aanvraag van subsidies in combinatie met 1. cofinanciering door de gemeente en 2. ter beschikking stellen ambtelijke capaciteit. Door SBM wordt de mogelijkheid benoemd om kavels op het schoolplein uit te geven, zodat de kavelopbrengst kan worden benut. Dit in combinatie met een jaarlijkse bijdrage voor het buurtcentrum. Kunnen we dekking vinden in het kader van de visie Sport en Leefomgeving?
4. Indien we het plan steunen, hoe vliegen we het dan aan? De buurt (stichting in oprichting) wil snel eigenaar worden van het pand (didam-proof?) en zelf tot ontwikkeling en exploitatie overgaan, met bijdragen (€ [REDACTED] G?) en inzet van uren door de gemeente. SBM gaat uit van een openbare verkoopprocedure (didam-proof), met selectie op kwaliteit. Dat heeft kans van slagen na 1. wijziging van het bestemmingsplan, 2. toevoeging van kavels en/of toekenning subsidie(s) 3. toezegging dat de gemeente het buurtcentrum 10 jaar huurt (en ter beschikking stelt aan de buurtvereniging).
5. Hoe gaan we om met het leegstandsbeheer? De buurt wil dat het contract met de Kabath beëindigd wordt. Houden we vast aan de Kabath of geven we de stichting (in oprichting) gelegenheid om het leegstandsbeheer in te vullen?
6. Wie is bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever voor het vervolg en wie trekt de kar als projectleider?
7. De wens van de buurtvereniging om in gesprek te gaan met de portefeuillehouder.

Wellicht hebben jullie aanvullingen?

Goed weekend en groet,

[REDACTED] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen