

Van: " [redacted] J "
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:01
Aan: "Patrick van Domburg" < [redacted] J @bronckhorst.nl>; "Hans Puijk" < [redacted] J @bronckhorst.nl>
Cc: " [redacted] J " < [redacted] J @bronckhorst.nl>
Onderwerp: Briefing voor vanavond
Bijlage(n): 250414 Hengelo omwonendenoverleg.pptx, 20250414 Briefing gesprek Burgemeester en wethouder met omwonenden.docx

Heren en dame,

Bijgaand de briefing en powerpoint voor het gesprek met de omwonenden vanavond om 19.00 uur. Ik zal er om 18.30 zijn.

Voor vragen ben ik bereikbaar op 06- [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl



OPVANGLOCATIE AMV-ERS

Hengelo

Omwonendenoverleg 14 april 2025



gemeente Bronckhorst

Agenda

1. Voorstellen Wethouder Hans Puijk en Burgemeester Patrick van Domburg
2. Korte terugblik proces
3. Dialoog
4. Afspraken
5. Einde



Voorstellen



Terugblik proces



Dialogo



gemeente Bronckhorst



Afspraken



Einde



gemeente Bronckhorst



Foto's



gemeente Bronckhorst



Foto's



gemeente Bronckhorst



Foto's



gemeente Bronckhorst



Foto's



gemeente Bronckhorst



Foto's



gemeente Bronckhorst

Participatie



gemeente Bronckhorst



Participatie en BOPA

BOPA en participatie

Een initiatiefnemer moet bij het aanvragen van een omgevingsvergunning aangeven of hij aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten hiervan zijn. Bij een aanvraag van een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) kan participatie verplicht zijn.





Participatie en BOPA

Wat participatie is en waarom het belangrijk is

Participatie is het betrekken van de samenleving bij de aanvraag. Het doel is het inwinnen van opvattingen en het verkrijgen van inzicht in relevante feiten en omstandigheden en in andere belangen over een voorgenomen project. Door dit vroegtijdig te doen, kan dit de kwaliteit van het project zelf en het besluitvormingsproces erover verbeteren.





Participatie en BOPA

Participatie en de aanvraag

In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling staat een plicht voor de aanvrager van een omgevingsvergunning [Klik hier voor uitleg over dit begrip \(opent in popup\)](#) om bij de aanvraag aan te geven:

- of de aanvrager aan participatie heeft gedaan
- zo ja: hoe de aanvrager aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten zijn

Dit aanvraagvereiste omvat geen verplichting voor de aanvrager om aan participatie te doen. Daar is 1 uitzondering op. De gemeenteraad kan gevallen aanwijzen waarin participatie verplicht is.





BRIEFING

Gesprek burgemeester en wethouder met omwonenden van de opvanglocatie in Hengelo

14 april 2024

www.bronckhorst.nl

Opgesteld door: [redacted] (06-[redacted])



gemeente Bronckhorst



Inhoud

Tijdljn	1
Bestuursovereenkomst.....	4
BOPA en participatie	5
Oplossingsrichting voor vanavond.....	5
Vragen van omwonenden voor gesprek met burgemeester en wethouder	6

Tijdljn

In maart 2024 is bekendgemaakt dat de gemeente een opvanglocatie voor maximaal 80 AMV-ers wil laten bouwen door het COA achter het gemeentehuis aan de Elderinksweg. Dit als onderdeel van de taakstelling om 221 asielzoekers op te vangen binnen de J

Redenen waarom de gemeente kiest voor 3 x 80 asielzoekers (AMV) (totaal zal niet meer dan 221 bedragen) zijn:

1. Regulier azc heeft omvang van 300 bewoners. Dit past niet bij de schaalgrootte van de verschillende kernen
2. Gemeente heeft goede ervaringen met de Betteld met AMV-ers
3. Bronckhorst hoop hiermee vergrijzing tegen te gaan door nieuwe jongere inwoners een thuis te geven binnen de gemeentegrenzen.

Vanaf april 2024 zijn er een zestal bijeenkomsten geweest vanuit het omwonendenoverleg. Ook zijn de omwonenden in de gelegenheid gesteld om een locatie te bezoeken in Nunspeet.

Tijdens deze overleggen heeft een stedenbouwkundige ingehuurd door het COA de omwonenden een eerste schets laten zien van een mogelijke invulling. Dat was deze schets:





De omwonenden hebben aangegeven dat ze:

1. Tegen een opvanglocatie zijn (ook al denken ze mee over de uitwerking)
2. Fiets/loop route bovenlangs gemeentehuis opnemen
3. Gebouwen zo dicht mogelijk op gemeentehuis plaatsen
4. Groene rand rondom locatie (inclusief grondwal)
5. Gebouwen zo plaatsen dat deze een buffer vormen (geluid / licht)

Na verschillende tussenvarianten hebben de bewoners tijdens een avond zelf mogen schuiven met de gebouwen. De resultaten van deze workshop zie je hieronder:



Met deze input is de onderstaande tekening opgesteld door de stedenbouwkundige van het COA waar de bewoners zich redelijkerwijs in konden vinden:



De stedenbouwkundige heeft vervolgens plaatsgemaakt voor twee ingehuurde vastgoedregisseurs van het COA. Het COA gaat samenwerken met een partij die onder de naam coach modulaire schaalbare bouwoplossingen biedt met een natuurlijke uitstraling aan de buitenkant (Hout). Zover we weten zijn wij het eerste project met deze bouwer. In de basis juichen we dit toe, omdat dit mooier staat dan de metalen “containers”. Deze bouwer gaat niet uit van twee losse gebouwen, maar 1 gebouw met verschillende “vleugels” die kunnen scharen als een elleboog in het midden.

Op basis daarvan heeft de vastgoed regisseur een nieuwe tekening gemaakt. Bij het zien van de tekening zagen we weinig terug van de input die de omwonenden hebben gegeven, echter wist de vastgoedregisseur ons te verzekeren dat deze tekening beter was en goed aansloot bij de wensen van de omwonenden. Om dit een kans te geven hebben we de tekening op 19 maart 2025 getoond aan de omwonenden.

Positie AMV

Vorm en plekbeplanning

1. Stedenbouw

- ✓ (O) AMV locatie zo veel mogelijk uit het zicht.
- ✓ (G) Positionering AMV

2. Waterhuishouding

- ❖ (G) Functie naastgelegen sloot behouden.
- ❖ (G) Bergende functies wadi's behouden

3. Flora & fauna

- ✓ (G) Ruimtelijke en natuurlijke kwaliteit i.r.t. omgeving borgen.
- ✓ (G) Zo veel mogelijk bomen behouden

4. Geluid

- ❖ (O&G) Terrein inrichten om zo min mogelijk geluidsbelasting toe te voegen.



Tijdens die bijeenkomst was er geen ruimte voor het COA om de tekening toe te lichten doordat omwonenden daar niet voor open stonden. Ze voelden zich niet gehoord en vroegen zich af wat er met de input van de eerdere sessies is gebeurd. Die avond werd er reeds geroepen om een gesprek met Burgemeester en wethouder. Het is goed om te weten dat er ook een bewoner heeft aangegeven dat de nieuwe tekening hun voorkeur heeft (deze bewoner wil niet dat de rest dit weet, om rust in de buurt te houden)

Vervolgens hebben we aangeboden om samen met het COA en wethouder Puijk het gesprek aan te gaan. Dit wordt ook niet geaccepteerd. Vandaar dat we vanavond bij elkaar zitten om dit gesprek aan te gaan.

Bestuursovereenkomst

Er is gecommuniceerd dat de bestuursovereenkomst is getekend. Dit is vorig jaar in het college besloten echter is er slechts een eenzijdig getekende overeenkomst (Door het COA) van [REDACTED] Dit biedt ons als gemeente de gelegenheid om nogmaals kritisch te kijken naar de inhoud. Dit zal voor de zomervakantie gebeuren.



BOPA en participatie

Een initiatiefnemer moet bij het aanvragen van een omgevingsvergunning aangeven of hij aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten hiervan zijn. Bij een aanvraag van een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) kan participatie verplicht zijn.

Wat participatie is en waarom het belangrijk is

Participatie is het betrekken van de samenleving bij de aanvraag. Het doel is het inwinnen van opvattingen en het verkrijgen van inzicht in relevante feiten en omstandigheden en in andere belangen over een voorgenomen project. Door dit vroegtijdig te doen, kan dit de kwaliteit van het project zelf en het besluitvormingsproces erover verbeteren.

Participatie en de aanvraag

In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling staat een plicht voor de aanvrager van een omgevingsvergunning om bij de aanvraag aan te geven:

- of de aanvrager aan participatie heeft gedaan
- zo ja: hoe de aanvrager aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten zijn

Dit aanvraagvereiste omvat geen verplichting voor de aanvrager om aan participatie te doen. Daar is 1 uitzondering op. De gemeenteraad kan gevallen aanwijzen waarin participatie verplicht is. Binnen de gemeente  heeft de gemeenteraad dit niet gedaan.

Dit kan alleen bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 16.55, lid 7, Omgevingswet). Als de aanvrager bij zo'n aangewezen geval niet of onvoldoende aan participatie heeft gedaan, kan het college de aanvraag buiten behandeling laten. Wel moet het college de aanvrager de gelegenheid geven het gebrek te herstellen (artikel 4:5, Awb).

Oplossingsrichting voor vanavond

Met de wetenschap van nu hadden we het anders moeten aanvliegen. Wat een sympathiek traject leek voor participatie, keert zich nu tegen de plannen voor een opvanglocatie. We (COA en gemeente) hebben verwachtingen gewekt die omwonenden nu onvoldoende terugzien in de plannen. Met de wetenschap van nu hadden we een korter proces moeten doorlopen en duidelijke kaders stellen. De





omwonenden verwachten nu dat participatie inhoudt dat ze kunnen bepalen hoe het gebouw eruit komt te zien. De realiteit is dat het COA een groot deel van de wensen laat terug komen in het ontwerp. Maar niet alles.

Ik denk dat het verstandig is om te erkennen dat we het niet goed hebben gedaan. En hiervoor een excuus moeten aanbieden (En COA zeker ook). Maar dat we ook verder moeten. Daarbij hoort dat we opnieuw kaders moeten afspreken.

Wat is de reikwijdte van participatie met betrekking tot het ontwerp?

1. Omwonenden worden gevraagd om input te geven voor het ontwerp (deze input is inmiddels gegeven).
2. COA vertaalt de input van omwonenden, gemeente, COA en architect naar VO
3. COA informeert het omwonendenoverleg over het VO (voorlopig ontwerp) (niet verplicht, wel fatsoenlijk).
4. COA dient vergunningsaanvraag in
5. Gemeente geeft oordeel over vergunningsaanvraag

Vragen van omwonenden voor gesprek met burgemeester en wethouder

Ik heb de leden van het omwonendenoverleg gevraagd wat de verwachtingen zijn en of ze deze op voorhand kenbaar willen maken. Hierop heb ik de volgende reacties gekregen:

[REDACTED]

[REDACTED] heeft ook enkele foto's toegestuurd van zijn uitzicht en wil deze evt tonen tijdens het gesprek. Ik heb ze opgenomen in de presentatie, dus ze kunnen op het scherm getoond worden indien gewenst)

[REDACTED], bedankt voor jouw bericht,

Ik ga het volgende inbrengen:

Gebouw:

-Laten we om 19.00 uur starten met een korte wandeling naar het bewuste terrein, voor een goede beleving van de voorgestelde locatie door het COA.





-Het verzoek om de contouren van het gebouw/prefab units in het veld uit te zetten. Evenals de hoogte op twee punten. Ook dit voor een juiste beleving bij alle betrokken partijen.

Bestuursovereenkomst:

- Volledige inzage in het document (definitieve bestuursovereenkomst) voor ondertekening door B&W
- Geen werkafspraken maken, buiten de bestuursovereenkomst. Deze dienen in de bestuursovereenkomst te worden opgenomen, zodat het een verplichting is voor het COA.
- Wensen en eisen vanuit de buurt/omwonenden dienen ook in de bestuursovereenkomst te worden opgenomen.
- Het verzoek om na de looptijd van 10 jaren! geen optie tot verlenging toe te staan.

Naar aanleiding van eerdere bijeenkomsten:

- De voorwaarden voor inrichting van het terrein zouden gestuurd worden. Deze wil ik voorafgaand aan het overleg ontvangen. [redacted] J sprak over een sessie met 15 ambtenaren, dus op inhoud zal dit belangrijk zijn)
- Het bestuur van de [redacted] J heeft aangegeven een 'goede buur' te willen zijn voor de AMV-ers, wij stellen dat B&W ook een goede buur voor haar huidige burens dient te zijn.

Locatie:

- Het verzoek tot heropening van het locatie-onderzoek.

Hartelijke groeten,

[redacted] J

Familie [redacted] J

Goedemorgen [redacted] J, [redacted] J,

Enkele vragen voor maandagavond;

Hoe komt het! Waarom!

- Na vele overleggingen en tekeningen nu een compleet andere opstelling.





- Onder het mom; een andere leverancier en een andere architect.
- Volgens [J] [J] van het COA had de gemeente ook wensen.
De gemeente was aanwezig vanaf het begin bij alle overleggingen en nu plotseling veranderingen.
- Het moet nu één gebouw worden en daar is nooit eerder over gesproken.
- Kan de gemeente en het COA de veiligheid garanderen voor de 80 AMV'ers?
Volgens mij is het gebouw niet goed bereikbaar i.v.m. calamiteiten!
Dit heb ik diverse malen naar voren gebracht!
- Bij calamiteiten moeten ze over het parkeerterrein vol met auto's en er is geen open verbinding met de openbare weg.

Vriendelijke groet,

[J] en [J]

[J] en [J]

Zoals U weet hebben wij moeite met de plek bij het gemeentehuis., en hoe verder we komen in het proces hou duidelijker blijkt dat het geen goede plek is.

Vorig jaar 4 x vergaderd over waar de units het beste kunnen staan. We zijn een jaar verder en terug bij af, hieruit blijkt des te meer dat het terrein ongeschikt is. Zeker nu ook nog blijkt dat een fiets/voetpad niet mogelijk is tussen gemeentehuis en de beek. Ook hebben wij vraagtekens omtrent bereikbaarheid bij calamiteiten (brand o.i.d.) , en wat te denken van de PFAS vervuiling in de naastliggende sloot.

Bovenstaande en alle andere bij u bekende bezwaren: zwembad, sportgebeuren die niet alleen de burens zorgen baart maar de hele gemeenschap lijkt het ons verstandig een andere locatie te her-overwegen.

Bovenstaande zouden we graag in het gesprek van maandag 14 april behandeld zien aangezien we een nieuwe B en W hebben en wij hopen dat deze niet hetzelfde standpunt: "een gepasseerd station" handhaven.

Groet [J] en [J]

[J]

Beste [J]





Graag breng ik het volgende onder jouw aandacht.

Wij ervaren dat de bezwaren van de direct omwonenden onvoldoende serieus worden genomen in het proces rondom de plaatsing van een tijdelijke opvanglocatie. De punten die wij eerder hebben aangedragen, worden structureel van tafel geveegd zonder inhoudelijke behandeling. Het enige antwoord dat wij ontvangen, is: "Dit is een gepasseerd station, het college heeft beslist."

Wij willen hierbij benadrukken dat volgens de geldende regels het college van B&W de bevoegdheid heeft om in de bestuursovereenkomst met het COA duidelijke kaders te stellen met betrekking tot de locatiekeuze. Deze kaders dienen afgestemd te zijn met de direct omwonenden. Daarbij dienen de belangen van de inwoners zwaarder te wegen dan het belang van het COA, en behoort de locatie slechts gebruikt te worden onder voorwaarden die in overleg en met instemming van omwonenden zijn vastgesteld.

Wij verzoeken je dan ook dringend om deze gang van zaken opnieuw te beoordelen en het signaal dat vanuit de buurt wordt afgegeven serieus te nemen. Wij verwachten dat het COA zich niet beroept op besluiten die genomen zijn zonder draagvlak in de omgeving, maar het gesprek met bewoners aangaat om tot een oplossing te komen die wél op acceptatie kan rekenen.

Graag verneem ik spoedig van je hoe dit opgepakt gaat worden.

Met vriendelijke groet,

 J



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen