

Groeten namens [REDACTED] en de Kerkhoflaan.

Brieven, e-mails en inspreekteksten met vragen van omwonenden van het Hoge over ISK onderwijs aan [REDACTED] te [REDACTED]

11 oktober 2024 Brief per e-mail met opmerkingen, vragen en zorgen over huisvesting en ISK-onderwijs van 240 (max. 264) AMV's in [REDACTED]

VRAAG: Waarom kiest de [REDACTED] om uitsluitend ≤ 240 AMV's op te nemen i.p.v. 221 asielzoekers, inclusief 19 AMV's.5 Het aantal van $3 \times 80 = 240$ AMV's is bijna het dubbele van het quotum voor de gehele Achterhoek (Tabel 1) en meer dan in menig grote Nederlandse stad: Rotterdam, Den Haag, Utrecht

VRAAG: Bestaan er überhaupt ISK-scholen van zo'n gigantische omvang in Nederland?

VRAAG: Hoe gaat de [REDACTED] als eindverantwoordelijke garant staan voor zo'n complexe onderwijsorganisatie, waarmee geen ervaring bestaat en tegelijkertijd aanzienlijk omvangrijker is dan elders?

VRAAG: Hoe gaat de [REDACTED] om met haar keuze om een complexe opvang te creëren (grote school, groot verloop personeel) die de problematiek bij getraumatiseerde vluchtelingen eerder verdiept dan vermindert. Toename van de traumaproblematiek zal ook meer problemen geven voor de eigen burgers. Hoe neemt de gemeente hierbij haar verantwoordelijkheid?

VRAAG:

- Waar gaan 30 à 35 (of meer) medewerkers hun auto's parkeren?
- Hoe komen de 3×80 AMV-leerlingen naar [REDACTED] Met busjes: 30 busjes (met 8 AMV's per busje)? Of de AMV's uit [REDACTED] op de fiets: één zwerm van 80 fietsers door Vorden (met begeleiding?) Of met touringcars: $3 \times 3 = 9$ touringcars (25 à 30 AMV-leerlingen per touringcar)?
- Hoe komen de statushouders uit [REDACTED] naar het Hoge 41 voor hun inburgercursussen? Met de auto, of openbaar vervoer?
- Hoe wordt het arriveren en afreizen afgestemd met alle ouders en leerlingen van de tegenoverliggende basisschool?

VRAAG: Hoe gaat de [REDACTED] de aanzienlijke toename van geparkeerde auto's opvangen en hoe gaat het verkeer in de ochtend en de middag worden geregeld? Gezien het ontstaan van enorme aantallen extra verkeersbewegingen, zal dit de verkeersveiligheid niet ten goede komen. Verkeersveiligheid is een directe verantwoordelijkheid van de [REDACTED] Hoe gaat de [REDACTED] dit alles aanpakken?

VRAAG: De [REDACTED] schrijft in haar brief d.d. 01.10.2024 "Het behoud van uw fijne leefomgeving is voor ons van groot belang." 1 Gezien de impact van de huisvesting van 80 AMV's in Vorden en het ISK-onderwijs van 240 AMV's op het Hoge 41, willen wij graag van de [REDACTED] weten welke inspanningsverplichting de [REDACTED] levert aan het behoud van een fijne leefomgeving en aan welke bewoners.

VRAAG: Wat is het veiligheidsplan en begeleidingsbeleid van [REDACTED] betreffende de grote groep van 240 AMV's ("jonge vluchtelingen") buiten schooltijd, bijvoorbeeld 's avonds (na schooltijd) en met name in de weekenden en vakanties? Hoe ziet uw plan eruit en wat is de onderbouwing daarvan? Hoe garandeert de [REDACTED] de leefbaarheid en veiligheid van haar burgers?

VRAAG: Op welke bronnen en onafhankelijke informatie baseert Wethouder [REDACTED] zijn aanname dat 240 getraumatiseerde AMV's vergelijkbaar zouden zijn met 190 VMBO leerlingen?

VRAAG: Hoe garandeert de [REDACTED] de veiligheid van burgers, met name die verbinding met Israël voelen, wanneer er grote getalen AMV's met islamitische achtergrond op het Kompaan zitten? Hoe garandeert de [REDACTED] de veiligheid van burgers die op 7 oktober 2025 Israëlische vlaggen uithangen?

VRAAG: Hoe gaat de [REDACTED] garant staan voor toezicht, handhaving en veiligheid rondom een ISK-School, waarbij de terechte verwachting bestaat dat overlast en onveiligheid zal toenemen en escaleren als een zéér grote ISK-school op Het Hoge 41 opengaat voor een complexe AMV-populatie? In de afgelopen decennia hebben de 190 Kompaan leerlingen blijvend voor overlast gezorgd tijdens schooldagen, ook nu nog. Als hiervoor al geen toezicht en handhaving mogelijk was, hoe zal dit wel mogelijk zijn met 240 AMV-leerlingen?

VRAAG: Gaat [REDACTED] inzicht geven in de strategie, onderbouwing, besluitvorming, planning, evaluaties én financiën rondom de opvang van 240 AMV's?

VRAAG: Is [REDACTED] bereid om de huidige plannen te herzien en alsnog het beleid van de Spreidingswet uit te voeren, inclusief de daarbij horende kleinschaligheid en spreiding?

VRAGEN:

- Hoe is het “haalbaarheidsonderzoek” van [REDACTED] opgebouwd?
 - Is onderzoeksplan beschikbaar?
 - Is er ook een “Nulmeting” gepland? Hoe wordt die vastgesteld en door wie?
 - Zijn de burgers van [REDACTED] daarin opgenomen?
 - Gaat dit “haalbaarheidsonderzoek” uitsluitend over technische aspecten van het Kompaan schoolgebouw?
 - Of gaat het “haalbaarheidsonderzoek” ook (logischerwijs) over alle andere belangrijke zaken zoals: Zijn de huidige getallen van 240 AMV's realistisch, terwijl het Rijk voorstelt om slechts 19 AMV's op te vangen? Is de [REDACTED] in staat om het massale ISK-Onderwijs te leveren met de juiste mate van continuïteit, geborgenheid en veiligheid zonder ongewenste groepsvorming?
- Wordt de verkeersveiligheid rondom het schoolgebouw meegenomen? Mét nulmeting? Hoe wordt de veiligheid en leefbaarheid van [REDACTED] meegenomen in het “haalbaarheidsonderzoek” (mét nulmeting)?

VRAAG: Hoe wordt de onafhankelijkheid en de wetenschappelijke kwaliteit van het “haalbaarheidsonderzoek” gewaarborgd? Mogelijk CEBEON benaderen?

VRAAG: Gaat [REDACTED] inzicht geven in strategie, onderbouwing, besluitvorming, planning, evaluaties én financiën betreffende de asielzoekersopvang in [REDACTED]

30 oktober 2024 Inspreektekst van [REDACTED] (namens omwonenden). Programma begroting 2025-2028 zonder aandacht voor AMV beleid. [Document \[REDACTED\] - Aanvulling \[REDACTED\]](#)
[Programmabegroting 2025-2028 zonder aandacht voor AMV-beleid - iBabs Publiekspportaal](#)

VRAAG: Waarom is het B&W [REDACTED] in zo extreme mate afgeweken van het verdeelbesluit in de Spreidingswet en de daaraan gerelateerde Rijks' Indicatiestelling? Wie heeft dat merkwaaardige besluit voorbereid? Wie heeft/hebben uiteindelijk dit B&W-besluit genomen?

VRAAG: Gezien de enorme afwijking van de Rijks' Indicatiestelling: Waarom heeft B&W [REDACTED] in de Programmabegroting 2025-2028 niet uitgebreid aandacht besteed aan het voorziene beleid en de bijbehorende budgetten voor de opvang (en daaruit voortvloeiend problemen) van 240 AMV's?

VRAAG: Hoe ziet het totaalplaatje van de gemeentelijke kosten en alle (bonussen) baten eruit bij 221 asielzoekers (inclusief 19 AMV's) versus 240 AMV's? Graag ontvangen wij de getalsmatige onderbouwing.

VRAAG: Wat zijn de opvangvergoedingen (én extra AMV-bonussen) die de gemeente ontvangt per AMV, gespecificeerd voor opvang én ISK-onderwijs naar instantie: van de [REDACTED], COA, etc.?

VRAAG: Wat is de vrij besteedbare bonus (verschillende soorten SPUK gelden) die de [REDACTED] ontvangt van de [REDACTED] voor de opvang van 240 AMV's (i.p.v. 19 AMV's), gespecificeerd voor: 1. Duurzame

opvangplekken; 2. Bijzondere opvangplekken; 3. Plekken die beschikbaar worden gesteld boven de provinciale opvanggrootte; 4. Wanneer er ook ISK-onderwijs wordt aangeboden; 5. Is er een “package deal”?

VRAAG: Wat gaat de [REDACTED] doen met de vrij te besteden AMV-bonusgelden? Een financiële specificatie hiervan ontbreekt in Programmabegroting 2025-2028. Graag transparantie hierover.

VRAAG: Waarop baseert B&W [REDACTED] de aanname dat zij voldoende kennis en ervaring heeft (of kan opbouwen) om 240 AMV's op te vangen, terwijl in geheel Nederland een ernstig tekort bestaat aan deskundige professionals, zowel voogden, ISK-docenten, als COA-medewerkers? Verwijzen naar het COA en/of [REDACTED] zal maatschappelijk niet worden geaccepteerd, want B&W [REDACTED] heeft de besluiten genomen én draagt dus de bestuurlijke verantwoordelijkheid.

VRAAG: De gemeente is eindverantwoordelijk voor het ISK-onderwijs aan AMV's. Welk budget reserveert B&W voor de extra begeleiding van AMV's als door personele tekorten geen goede opvang kan worden gerealiseerd en de burgers overlast ervaren door het falend beleid van de [REDACTED]

VRAAG: Als uit alle beschikbare rapporten (NIDOS, ISK, COA, etc.) blijkt dat overal tekorten bestaan aan deskundig personeel, hoe denkt B&W [REDACTED] dit te gaan oplossen? Dit gaat niet alleen over geld, maar vooral ook over beschikbaarheid van deskundige menskracht.

VRAAG: Hoe vangt B&W [REDACTED] de eigen onervarenheid op? Hoeveel calamiteiten-gelden zijn daarvoor gereserveerd?

VRAAG: Waarom heeft B&W [REDACTED] geen budget gereserveerd voor de komst van 240 AMV's en de daarbij te verwachten problematiek?

VRAAG: Gezien de recente brief van de VNG (1 oktober 2024) en het ontbreken van asielbeleid in de Programmabegroting 2025-2028, blijft het compleet onduidelijk voor welk model B&W [REDACTED] heeft gekozen om vluchtelingen op te vangen en welke financiële risico's de [REDACTED] daarmee gaat lopen.

VRAAG: Wat gebeurt er als alle rapporten en bestaande kennis en ervaring wordt afgedaan als “niet van toepassing” en bestuurders beleid uitvoeren dat ingaat tegen alle aangeleverde kennis en ervaring?

4 november 2024 Brief per e-mail. Haalbaarheidsonderzoek hergebruik Kompaan schoolgebouw voor ISK-onderwijs.

VRAAG: Waarom zou het verouderde Kompaangebouw aan Het Hoge 41, nu plotseling nog wél bruikbaar zijn en dan nog wel voor de komende 10 jaar?

VRAAG: Kunnen 16 + 4 klassen (max 15 leerlingen/klas) 2 worden ingepast in het Kompaangebouw?

VRAAG: Welke oplossing voorziet B&W voor de fors hogere aantallen leerlingen en medewerkers? Het aantal verkeersbewegingen zal fors toenemen en er zal rond de school een ernstig tekort ontstaan aan parkeerplaatsen. Wat gaat de B&W hier als oplossing bieden?

VRAAG: Als onder de huidige omstandigheden met het Kompaan College al zoveel verkeers- en parkeerproblematiek bestaat van onacceptabel niveau, hoe wil B&W dan een haalbare oplossing creëren bij een forse verdere toename van de reeds bestaande verkeers- en parkeerproblematiek?

VRAAG: Waarom denkt de gemeente dat het handhaven van de sociale veiligheid met 300 leerlingen lukt, terwijl het beleid om overlast te verminderen rondom de school met 193 leerlingen al decennialang faalt?

VRAAG: Hoe denkt B&W de sociale veiligheid te kunnen garanderen, als het aantal leerlingen aanzienlijk groter is dan nu (50% of meer). Hoe ziet dat er precies uit en wat is de concrete uitwerking hiervan? Wie is hier politiek verantwoordelijk voor?

VRAAG: Hoeveel fte (mankracht) gaat de [redacted] inzetten om de leefbaarheid voor haar bewoners te garanderen, waarvan de [redacted] expliciet aangeeft dat deze hen zo ter harte gaat (zie brief [redacted] dd 1 oktober 2024). Hoeveel fte is daadwerkelijke op locatie buiten de grenzen van het schoolgebouw. Wat zijn hun bevoegdheden? Wat zijn hiervan de kosten?

VRAAG: De meeste AMV's zijn met name Eritreeërs, Somaliërs en Syriërs: zij zullen extra aandacht behoeven. Echter dat kan het ISK, NIDOS en COA niet leveren. Wie gaat daar verantwoordelijk voor zijn?

Naar aanleiding van bovenstaande is transparantie ook nodig over de uitvoering en het tijdpad van het haalbaarheidsonderzoek. Het is belangrijk om daarover van tevoren na te denken, omdat de uitslag van groot belang is voor de burgers van [redacted]. Onderzoek staat of valt met de juiste onderzoeksvragen stellen. Die bepalen welke antwoorden al dan niet gegeven zullen worden. Een onafhankelijk en kwalitatief goed onderzoek is noodzakelijk. Wij verwachten dan ook transparantie over:

- Welke onderzoeksvragen per veld (gebouw, verkeer en parkeren, en sociale veiligheid)
- Wat zijn de vragen per onderwerp?
- Wat is de onderzoeksopzet?
- Welke informatie levert de gemeente aan?
- Hoe wordt deze gecheckt door de onderzoekers?
- Wat zijn de kwaliteitskwalificaties van degene(n) die het onderzoek gaat uitvoeren?
- Welke mensen worden benaderd voor ieder van de drie onderwerpen?
- Wat is een haalbare tijdsplanning.

21 november 2024 Inspreektekst [redacted] (namens omwonenden). Zinnvolle en haalbare opvang van alleenstaande minderjarige vluchtelingen in de gemeente [redacted] [Document \[redacted\] - Inspreektekst \[redacted\] - iBabs Publieksporaal](#) (inclusief insprekteksten [redacted] en [redacted])

21 november 2024 Inspreektekst [redacted] (namens omwonenden). ISK school met 240 alleenstaande minderjarige vreemdelingen aan [redacted] te [redacted]

VRAAG: Daarom vraag ik de Raad om B&W te controleren op hun verantwoordelijkheid om de veiligheid van de burgers te garanderen, ook op 7 oktober 2025, als er 240 merendeels islamitische AMV's worden opgevangen. Is de Joodse gemeenschap in de gemeente [redacted] nog wel veilig?

VRAAG: Hoe kan B&W de veiligheid garanderen rondom de aanwezigheid van 240 AMV's merendeels uit Syrië, Somalië, Eritrea en binnenkort uit Libanon en Palestijnen uit Gaza. Als de overlast van 190 Nederlandse leerlingen nu al decennialang niet kan worden opgelost.

21 november 2024 Inspreektekst [redacted] (namens omwonenden) over AMV en ISK Onderwijs.

VRAAG: Waarom zou het verouderde Kompaangebouw aan Het Hoge nu plotseling nog wél bruikbaar zijn voor onderwijs aan 240 AMV's en 60 statushouders, voor nog eens 10 jaar?

VRAAG: Want wil het college van [redacted] onder haar toezegging uit proberen te komen? Of vindt men veiligheid voor omwonenden helemaal niet belangrijk?

30 januari 2025 Inspreektekst [redacted] (namens omwonenden). [redacted] en burgers een paar apart. [Document \[redacted\] - Inspreektekst \[redacted\] - iBabs Publieksporaal](#)

VRAAG: Waarom worden de problemen als gevolg van grootschalige opvang van AMV's niet benoemd en meegenomen in beleid (zie bijv. CEBEON-rapport)?

VRAAG: Waarom worden de problemen bij het NIDOS, ISK onderwijs en COA niet benoemd waardoor de zorg voor AMV's onvoldoende is en incidenten en overlast ontstaan?

30 januari 2025 Inspreektekst [REDACTED] [REDACTED] (namens omwonenden). [REDACTED] googelen met getallen. [Document \[REDACTED\] - Inspreektekst \[REDACTED\] \[REDACTED\] - iBabs Publieksportaal](#)

14 februari 2025 e-mail over het Haalbaarheidsonderzoek - Bouwtechnisch onderzoek - ISK school [REDACTED]

De tekst uit het MJOP-2021 is **grotendeels letterlijk overgenomen in het MJOP-2024! Dit geldt echter niet voor de score's van de gesteldheid van de verschillende bouwtechnische 'elementen'. Die hebben juist op wonderbaarlijke wijze na vier onderhoud-loze jaren in veel gevallen een betere score gekregen!!** (zie pagina 10 t/m 23). Daarnaast valt meteen op dat de MJOP-2021 in zijn geheel voldoet aan de NEN 2767. Terwijl het MJOP-2024 alleen vanaf pagina 23 aan de NEN 2767 voldoet. De pagina's 10 t/m 23, waar de 'elementen' op onverklaarbare wijze beter scoorden, **zijn dus bewust buiten de NEN 2767 gehouden!**

VRAAG: **Hoe kan dit?** De [REDACTED] is geen advies en onderzoeksbureau, maar levert facilitaire diensten evenals vastgoedbeheer, installatie en schoonmaak. Kortom een mooi opgesteld MJOP-rapport betekent business.

VRAAG: **Hoe onafhankelijk is het Facicom rapport?** Bouwtechnisch lijkt het MJOP-2024 wellicht haalbaar (tegen forse bedragen)

VRAAG: Maar is er ook zoiets als een sociaaleconomische haalbaarheid, verkeers- en parkeerproblematiek en sociale veiligheid?

VRAAG: Wordt al deze zaken wel meegewogen in de besluitvorming of is er meer aandacht voor (schijnbare) budgettaire haalbaarheid?

14 februari 2025 e-mail van [REDACTED] (directeur basisschool de Hoge Voorde). Status van het onderzoek en de voortgang over voornemen ISK-onderwijs.

VRAGEN:

- Welke partij voert op dit moment het onderzoek uit m.b.t. (met name) de sociale veiligheid?
- In hoeverre is deze partij deskundig tot het uitvoeren van een dergelijk onderzoek rekening houdend met daarin de validiteit + betrouwbaarheid?
- Wanneer wordt De Hoge Voorde (in mijn ogen een zeer belangrijke factor aangaande de sociale veiligheid in de buurt) bevraagd en/of betrokken bij dit onderzoek?
- Hoe en aan wie worden de resultaten van dit onderzoek gepresenteerd?

20 februari 2025 Inspreektekst [REDACTED] [REDACTED] (namens omwonenden). Neem je verantwoordelijkheden gemeente [REDACTED] [Document \[REDACTED\] -inspreektekst \[REDACTED\] \[REDACTED\] iBabs Publieksportaal](#)

VRAAG: Nog steeds heb ik geen antwoord op mijn vraag WAAROM de [REDACTED] 240 AMV wil opvangen (i.p.v. 19 AMV) + een grote ISK-school met uitsluitend AMV midden in Vorden?

We hebben daarover 'afspraken' gemaakt in de regio Achterhoek. Echter, in het Regionaal Plan Huisvesting Achterhoek staan geen inhoudelijke argumenten WAAROM de [REDACTED] 240 AMV zou moeten opnemen.

VRAAG: Waarom zoveel meer dan alle Achterhoekse gemeenten tezamen (volgens de Spreidingsweg 143 AMV voor de gehele Achterhoek)? Meestal is het in onderhandelingen 'voor wat, hoort wat'.

VRAAG: Dus mijn vraag is wat [REDACTED] precies voor deze toezegging heeft teruggekregen. Waar zit de compensatie voor de [REDACTED] voor zo'n massale toezegging?

VRAAG: Waarom denkt de [REDACTED] haar samenleving met het 12-voudige aantal AMV te kunnen belasten?

VRAAG: HOE gaat de [REDACTED] de consequenties opvangen die deze buitensporige overbelasting heeft op haar burgers én op de AMV zelf? Waar is uw zorgplicht?

Vragen/conclusies/zorgen omwonenden Kerkhoflaan waar (vrijwel) geen reactie op is gegeven.

17 juli 2024 e-mail naar Raadsleden en Commissieleden.

VRAAG: Hoe zit het met flora en fauna onderzoek? Zorg: bezorgdheid over toekomstige klandizie bedrijven.

Reactie: het wordt meegenomen in collegevergadering en vragen konden naar [REDACTED] verder geen antwoord meer gehad

30 augustus 2024 e-mail naar aan Raadsleden en commissieleden

VRAAG: bent u bereid om in gesprek te gaan met omwonenden?

Reactie: niet alle partijen hebben gereageerd

30 augustus 2024 e-mail naar wethouder Blauw en bestuurssecretariaat

VRAAG: bent u bereid om in gesprek te gaan met omwonenden?

Reactie: 5-9-2024 via [REDACTED], tegenvragen waar wij direct op geantwoord hebben

Reactie: 6-9-2024 van [REDACTED], de vragen worden in overleg met klankbordgroep meegenomen

Daar toen nog geen antwoord gekregen.

4 oktober 2024 e-mail aan alle Raadsleden

Met verslag 1^e klankbordgroep overleg die ik gemaakt heb

Reactie: alleen van CDA fractie.

10 november 2024 e-mail naar alle Raadsleden

Met verslag 2e klankbordgroep overleg die ik gemaakt heb met daarin niet nagekomen punten en verslag van overleg van oktober heeft gemeente nog niet openbaar gezet.

Reactie: Alleen van de [REDACTED] fractie.

29 november 2024 e-mail naar alle raadsfracties en Raadsleden

Punten waar we tegenaan lopen:

- Waarom kan gemeente overeenkomst niet beëindigen bij onvrede maar kan alleen coa dit?
- Waarom mogen beveiligingsmedewerkers niet ingrijpen bij incidenten en mogen zij alleen maar de politie bellen?
- Waarom evaluatie pas na 8 jaren?
- Waarom was er weer geen onafhankelijk professioneel notulist aanwezig?
- Woorden van het COA en NIDOS: Als jeugd zich gaat vervelen gaan ze rotzooi schoppen.
- NIDOS en COA spreken elkaar tegen wat betreft bezoekenregeling afspraken.
- Hoe wordt de stroomvoorziening geregeld?
- Waarom komt het verslag van de gemeente niet openbaar op de gemeentelijke website? Alleen als we er weer achteraan heb gezeten.
- Waarom wordt ons het financiële plaatje niet uitgelegd?
- Wat gebeurt er als een AMV'er 18 jaar wordt maar er is geen woonruimte voor hem?

Reactie: Alleen van [REDACTED] en GBB dat zij nogmaals een gesprek met ons willen.

13 december 2024 e-mail naar [REDACTED]

VRAAG: Waarom worden wij als omwonenden niet op de hoogte gehouden? Dit was wel de afspraak!

Reactie [REDACTED] de onderzoeken die gedaan zijn in opdracht van het COA uitgevoerd, de gemeente weet van niks.

28 januari 2025 e-mail naar alle Raadsleden. Nogmaals al onze zorgen op een rijtje gezet.

VRAAG: [Wie sluit er nu van de gemeente aan nu wethouder Blaauw uit de partij is gestapt?](#)

Reactie: Alleen telefonisch van [REDACTED] aangezien wisseling in gemeente; "geef ons even de tijd".

10 februari 2025 e-mail naar alle Raadsleden

VRAAG: [Sluit wethouder Blaauw nog aan nu hij uit de partij gestapt is?](#)

Reactie: [REDACTED] wil hierover bellen, maar daarna geen reactie meer.

12 februari 2025 e-mail naar [REDACTED] en wethouder Blaauw.

VRAAG: [Waarom verslag nog niet openbaar?](#)

VRAAG: [Wie sluit er nu aan bij klankbordgroep overleg aangezien \[REDACTED\] geen wethouder meer is?](#)

Reactie: geen (alleen tijdens volgende klankbordgroep dat het inderdaad niet netjes is dat de verslagen nog niet openbaar staan)

12 februari 2025 e-mail naar [REDACTED]

VRAAG: [Is het bekend dat er een hoorzitting geweest is i.v.m. het, naar ons idee, niet compleet aanleveren van documenten na het WOO-verzoek?](#)

Reactie: geen

8 maart 2025 e-mail naar wethouder [REDACTED]

VRAAG: [wie neemt \[REDACTED\] nu over?](#)

Reactie: geen

13 maart 2025 e-mail naar [REDACTED] en [REDACTED]

Ze erop attenderen dat er wel degelijk gesproken is over een veiligere ontsluiting. Staat zelfs in verslag van de gemeente die openbaar staat.

Reactie: geen

14 maart 2025 e-mail naar burgemeester en wethouders

VRAAG: [Waarom krijgen we geen reactie op onze mail?](#)

Reactie: geen

18 maart 2025 De gemeente heeft in week van 10 maart 2025 uitslag gekregen van de [REDACTED], nog steeds geen reactie! De advocaat stelt de gemeente in gebreke.

21 maart 2025 e-mail naar burgemeester en wethouders, raadsleden, commissieleden, bestuurssecretariaat, [REDACTED] en [REDACTED] Over onze zorg: onbegrip en het niet communiceren door de gemeente!

VRAAG: [Lezen de mensen van de gemeente de verslagen van de klankbordgroep bijeenkomst wel die openbaar op de site van de gemeente staan](#)

VRAAG: [Kunnen wij rapport van \[REDACTED\] dat opgemaakt zou zijn inzien of krijgen](#)

VRAAG: [Hoe worden raadsleden nu op de hoogte gehouden](#)

VRAAG: [Komt de gemeente \(raadsleden\) pas kijken als er een Bopa vergunnen aangevraagd wordt.](#)

VRAAG: [Waarom deelt de gemeente de uitslag van de \[REDACTED\] wat betreft de uitslag van de hoorzitting niet met ons](#)

VRAAG: [Waarom moeten we hier onnodig \(advocaat\)kosten voor betalen nu deze er weer achteraan moet vragen. En de gemeente in gebreke stelt.](#)

26-3-2025 Nog steeds geen nieuwe datum klankbordgroep overleg. Verslag staat nu wel openbaar