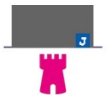




OPVANGLOCATIE AMV-ERS

Hengelo



gemeente Bronckhorst





Agenda

1. Voorstellen
2. Mededelingen
3. Tekeningen vorige sessie
4. Nieuwe varianten
5. Eigen gedachten?





Voorstellen

1. Vanuit de gemeente
2. Vanuit COA
3. Vanuit 



NIDOS
jeugdbescherming voor vluchtelingen

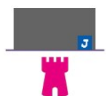


Mededelingen

- Bestuursovereenkomst en werkafspraken
- Tekeningen zijn praatstukken, hebben nog geen status
- De ontsluiting achter het gemeentehuis langs is een wens die we gaan onderzoeken. Positieve grondhouding, maar ligt gecompliceerd.



EERDERE VARIANTEN

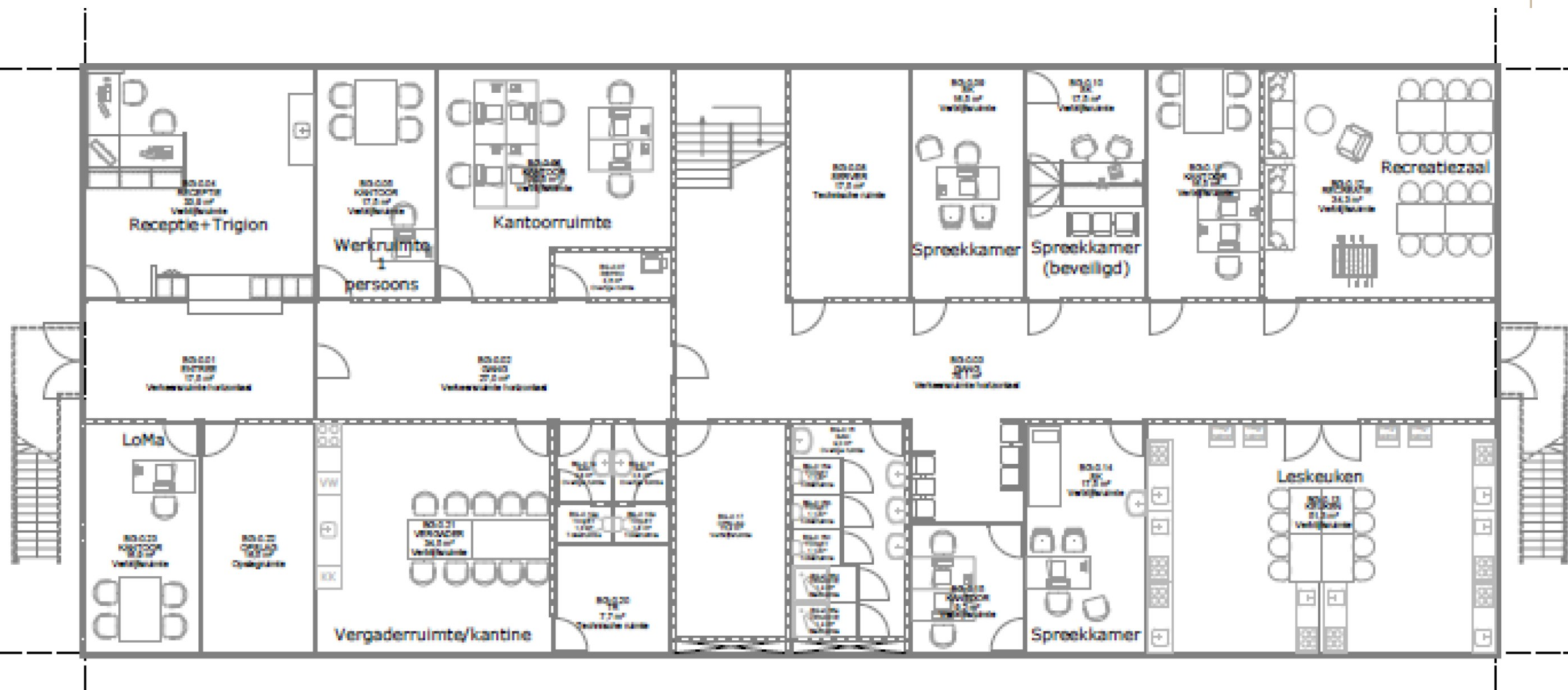


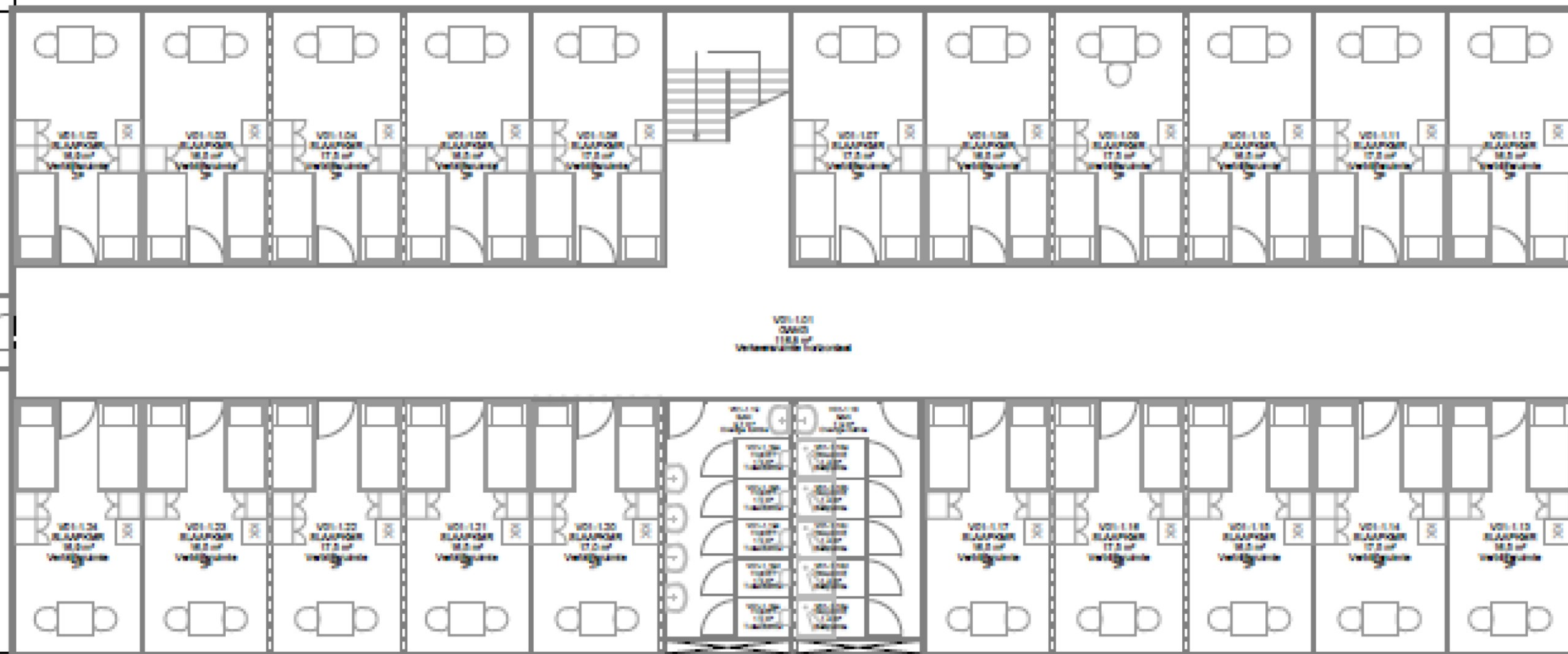




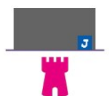








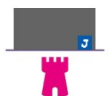
NIEUWE VARIANTEN







ZELF SCHUIVEN



Verslag Overleg Omwonenden Opvanglocatie Hengelo 11 juli 2024

Dit verslag is met zorg opgesteld. Wanneer u van mening bent dat het onvolledig of onjuist is, laat u dit dan weten via opvanghengelo@bronckhorst.nl. We zullen uw opmerking toevoegen aan het verslag.

- [redacted] J opent de bijeenkomst, heet aanwezigen welkom en introduceert aanwezigen namens gemeenten, [redacted] J en COA
- Evert Blaauw neemt kort het woord
- Er wordt toegezegd dat de presentatie van vanavond en een verslag binnen een week wordt verzonden.
- De omwonenden geven aan dat zij het niet eens zijn met de keuze en dat het in strijd is met de politieke beweging die nu gaande is in Nederland. Daarnaast vragen zij waarom er niet gekeken wordt naar de alternatieve locatie die is aangedragen door de omwonenden. Ook wordt er gevraagd of het al een definitief besluit is.

Wethouder Blaauw geeft aan dat het college bevoegd is om dit besluit te nemen. De raad is hierin meegenomen. De raad geeft in een later stadium bij het verlenen van de vergunning een bindend advies. Uitgangspunt in dit overleg is dat de opvanglocatie wordt gerealiseerd. Voor de omwonenden is dit teleurstellend.

- De spreidingswet wordt besproken. Deze is van kracht en door de eerste en tweede kamer goedgekeurd. We zijn gehouden aan deze wet. In het regeerakkoord staat dat de wet wordt ingetrokken. Waarom gaat de gemeente dan toch door?

Het intrekken van de spreidingswet is onzeker en neemt ruime tijd in beslag. Dit laat onverlet dat er nu humane redenen zijn om gehoor te geven aan de opdracht die aan de gemeente is verstrekt. Deze verantwoordelijkheid gaat [redacted] J niet uit de weg. In totaal moet de gemeente 221 asielzoekers opvangen. In [redacted] J is gekozen om dit in te vullen met 3 kleinere locaties omdat dit beter past bij de omvang van de kernen. Voor Hengelo en Vorden zijn de locaties bekend. Een derde locatie wordt gezocht bij de laatste grotere kern in [redacted] J. Zelhem lijkt daarmee voor de hand liggend.

- Kunnen we hier nog wat aan doen? Kunnen we het tegenhouden?

[redacted] J geeft aan dat in deze situaties het individuele belang kan botsen met het algemene belang. Wanneer we de keuze voor de locatie bij de gemeenschap zouden neerleggen, streeft iedereen zijn individuele belang na en bestaat de reële kans dat iedereen een locatie ver uit de buurt het best passend vindt. Met alle gevolgen van polarisatie en onrust tot gevolg. Daarom vraagt dit om een bestuurlijke keuze. En die is gemaakt voor deze locatie. Dat voelt ongemakkelijk omdat je hier zelf geen invloed op kunt uitoefenen. Daar is begrip voor.

- Wat gebeurt er wanneer de jongeren 18 worden? Dan worden ze overgedragen aan het [redacted] J en verlaten ze de locatie voor een zelfstandige woonplek of andere oplossing. Op de locatie wonen dus alleen 13 t/m 17 jarigen. Het [redacted] J en COA geven hier een toelichting op.

- Er wordt gerefereerd aan een artikel waarin staat dat er zorgen zijn over het welzijn van 300 jongeren in [REDACTED] J. Dan kunnen er toch geen 80 jongeren bij. [REDACTED] J geeft aan dit artikel niet te kennen, zoekt de inhoud op en komt hier in een volgende bijeenkomst op terug om te kijken of er een relatie is tussen deze twee.
- Een omwonende stelt: Er komen met name Eritrese kinderen. Zij integreren slecht. Het COA licht toe dat er inderdaad Eritrese kinderen zijn, maar ook veel Syrische kinderen en andere nationaliteiten. Ze erkennen de verschillen in culturen en geven aan dat hier vanaf het begin sterk op wordt gestuurd. Ze herkennen niet dat Eritrese kinderen meer aandacht behoeven dan andere nationaliteiten. Met een voorbeeld wordt uitgelegd dat ander gedrag niet verkeerd bedoelt hoeft te zijn.
- Er wordt door een omwonende aangegeven dat een hoog percentage uiteindelijk een verblijfsvergunning krijgt, hoger dan in de rest van Europa. Er wordt door het COA aangegeven dat veel jongeren uit deze doelgroep uiteindelijk een verblijfsvergunning krijgen.
- Hoeveel begeleiding is er aanwezig. Het gaat om 30 a 35 fte. Verdeeld over de dag. Er is 24/7 bezetting. In verschillende ploegen wordt er gewerkt. In de nacht zijn er ook mensen van het COA aanwezig en daarnaast beveiliging.
- Wie is verantwoordelijk? Wie kan ik bellen. [REDACTED] J is als voogd verantwoordelijk voor de kinderen. Het COA is verantwoordelijk voor de gang van zaken op de opvanglocatie. Voor zaken daarbuiten is de normale weg beschikbaar die je nu ook zou bewandelen bij overlast. Politie, gemeente en COA werken nauw samen in dit geheel.
- Er liggen verenigingen in de buurt. Vanuit de gemeente is aangeboden om in contact te blijven om vragen te beantwoorden van verenigingen in de omgeving.
- Wat gebeurt als er na 3 jaar het uit de hand loopt. Is er een uitweg? COA geeft aan dat zich dit op geen enkele bestaande opvanglocatie heeft voorgedaan. In uiterste situaties zijn er maatregelen die de burgemeester kan instellen. We verwachten niet dat we dit hoeven in te zetten.
- Wordt de presentatie gedeeld? Ja deze wordt samen met het verslag beschikbaar gesteld.
- Er is vlak bij een hangplek voor jongeren. [REDACTED] J geeft aan dat dit bekend is bij de gemeente en er dit onderwerp van gesprek is en naar wordt gekeken.
- De tekeningen uit het vorige overleg worden nog een keer getoond.
- Waarom is het niet in het talud getekend? Afgesproken is om bij het volgende overleg de (on)mogelijkheden te bespreken om het talud af te graven en daarmee de units dichter tegen het gemeentehuis aan te plaatsen. Mocht dit niet kunnen dan worden alle argumenten hiervoor openlijk besproken. In de basis heeft de gemeente geen bezwaar om de units dichter op het gemeentehuis te plaatsen.
- Hetzelfde geldt voor het voetpad langs de beek. Volgens de omwonenden is daar ruimte genoeg. De gemeente heeft een positieve grondhouding om dit te realiseren, maar geeft

ook aan dat we de nodige uitdagingen verwachten onder anderen met het Waterschap. Ook hier komen we met een definitief antwoord op de volgende bijeenkomst.

- Omwonenden zijn diep teleurgesteld dat dit onderzoek nog niet is afgerond.
- De nieuwe tekeningen voldoen nog niet aan de verwachtingen. Op drie luchtfoto's worden de verschillende componenten door de omwonenden geplaatst. Onderstaand tref je deze aan. De gemene deler is: Dicht tegen het gemeentehuis aan, omringd door een grondwal met daarop begroeiing. Ontsluiting voor wandelaars en fietsers via een aan te leggen pad bij de beek.
- Afgesproken is dat we na de vakantie terugkomen met varianten waarin deze input is verwerkt



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen