

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 11:03
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@bronckhorst.nl>
Onderwerp: HELP
Bijlage(n): Opvanglocatie AMV-ers DEF.pptx, 20240419 Verslag Overleg Omwonenden Opvanglocatie Hengelo DEF.docx, 140004_1 Beantwoording.docx

[REDACTED] J,

Deze brief samen met de presentatie en het verslag moet getekend worden en verzonden worden. Ik weet niet hoe ik dit gedaan krijg. Kun jij mij helpen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl



OPVANGLOCATIE AMV-ERS

Overleg direct omwonenden



gemeente Bronckhorst





Programma

- Voorstellen
- Kaders voor vandaag
- Eerste stedenbouwkundige varianten COA
- Wat is belangrijk voor u?
- Vervolg



Voorstellen

Naast u als direct omwonenden zijn de volgende personen aanwezig



Namens de gemeente Bronckhorst

- Evert Blaauw
- Bas van der Veen
- Ruud Fabels

Door COA aangesteld voor planvorming

- Gerjan van der Werp



Kaders voor vandaag

- U informeren over eerste schetsen door COA opgesteld voor invulling van de opvanglocatie
- De toelichting van het COA met u te delen
- Uw input hierop ophalen





Kaders voor vandaag

- We informeren u als omwonende als eerste
- De varianten hebben geen formele status, uitgebreide ambtelijke afwegingen vinden plaats nadat uw input is verkregen. Quickskans zijn daar waar mogelijk opgevraagd
- Als onderdeel voor de omgevingsvergunningsaanvraag zijn onderzoeken nodig. Het COA laat deze als ontwikkelaar uitvoeren





Kaders voor vandaag

- U ontvangt deze presentatie inclusief een verslag van deze bijeenkomst uiterlijk een week na vandaag
- Wanneer u zaken mist in de verslaglegging, kunt u dit per ommegaande kenbaar maken en voegen we dit als bijlage aan het gespreksverslag toe
- Ik ben voor u allen bereikbaar op [REDACTED]@[bronckhorst.nl](mailto:[REDACTED]@bronckhorst.nl) of via mijn privételefoonnummer (06) 18 13 75 92





Proces

Locatiekeuze

Planvorming

Bestuursovk en
werkafspraken

Omgevings-
vergunning

Realisatie





3 VARIANTEN



gemeente Bronckhorst





Algemene toelichting

Bij de opzet van het schetsontwerp is de oriëntatie van de bebouwing van de locatie afgestemd op de richting van het bouwvolume van het gemeentehuis. Door de trapeziumvorm van dit gebouw komen de gebouwen van de opvanglocatie ook met een kleine hoekverdraaiing ten opzichte van elkaar te staan.

Het bouwvolume van de opvanglocatie bestaat (vooralsnog) uit twee identieke gebouwen met ondersteunende diensten op de begane grond en woon-/verblijfsruimten op de eerste verdieping.

Aan de voorzijde van de opvanglocatie staan de gebouwen het dichtst op elkaar en vormen zo een entree van de locatie. Aan deze zijde kan tevens een pleinruimte opgenomen worden voorzien van speelelementen, zitgelegenheden en eventueel (een deel van de benodigde) parkeerplaatsen.



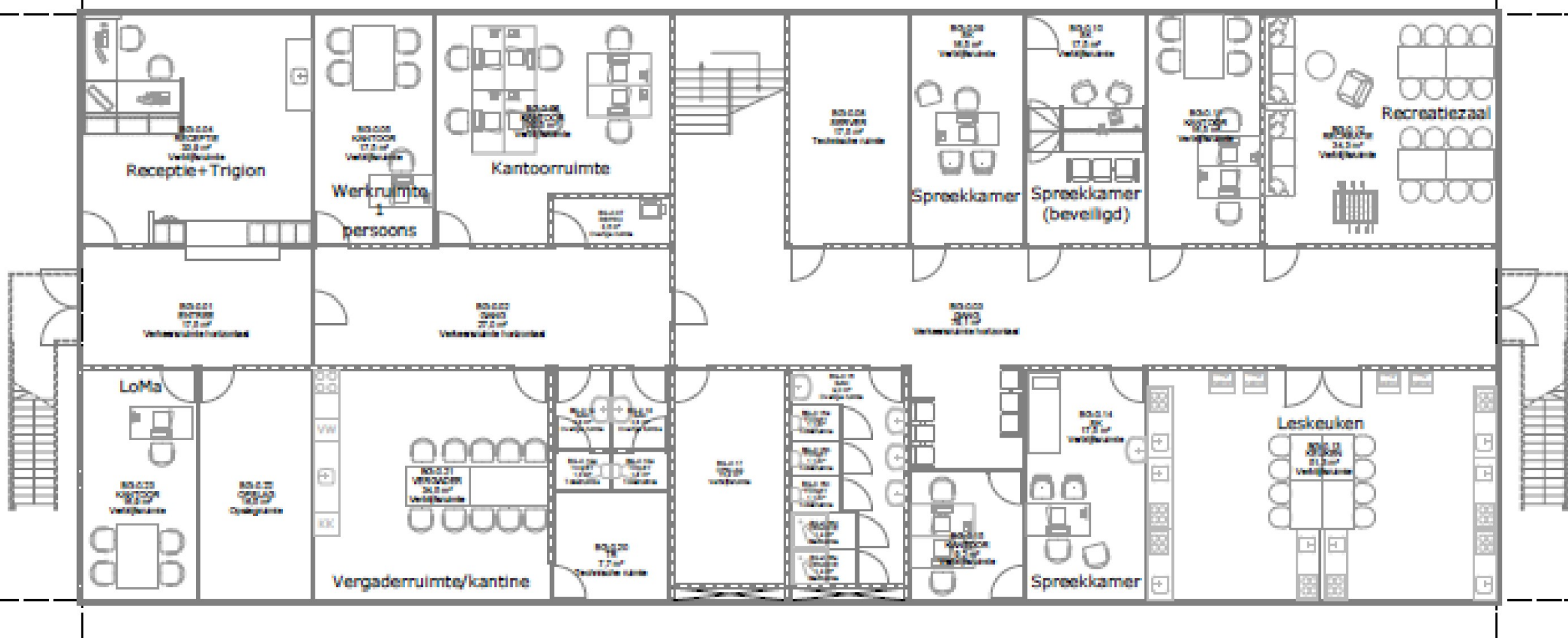


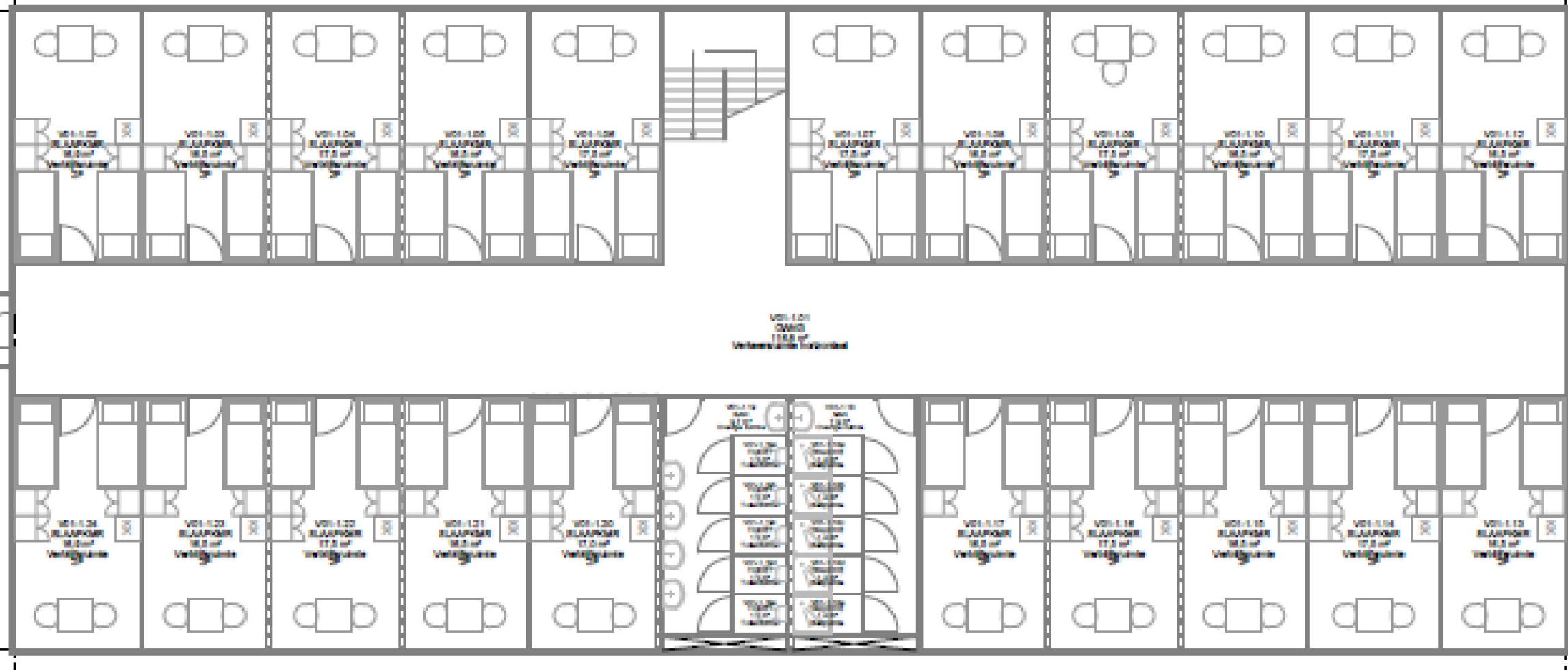
Richting het noordwesten opent de locatie zich naar het landschap. Aan deze zijde kunnen eveneens speelelementen en/of zitgelegenheden worden gesitueerd. Hier geldt wel dat deze in een meer informele groene setting een plaats krijgen. De locatie biedt hier meer rust en ruimte, tegenover het meer collectieve en drukke(re) voorterrein/-plein.

Bestaande bomen handhaven we zoveel mogelijk binnen de verschillende planvarianten en kunnen zo onderdeel worden van een speelvoorziening of als beschutte rustplek in de zomer functioneren.

Indien gewenst of noodzakelijk kan rondom de locatie een hekwerk komen. Deze volgt merendeels de bestaande perceelsgrenzen of volgt landschappelijke elementen. De bijkomende poort bevindt zich in alle modellen in het verlengde van de bestaande parkeerplaatsen van het gemeentehuis. Overige toegangen van de locatie, met uitzondering van variant 2B, zijn niet aan de orde.







VARIANT 1

In deze variant is er voor gekozen om circa 20 parkeerplaatsen te realiseren op het terrein. Dit heeft tot gevolg dat (met name) het bovenste bouwdeel richting de bestaande bebouwing aan de Berendschotstraat schuift.

De onderlinge positie van de gebouwen vormen vanzelfsprekend afgebakende ruimten. Bij geen of minder parkeerplaatsen kan de verblijfskwaliteit aan de voorzijde nog verbeterd worden.







VARIANT 2A

Om afstand te creëren tot de bestaande woningen aan de Berendschotstraat zijn de parkeerplaatsen komen te vervallen. Hierdoor kan (met name) het bovenste bouwdeel meer richting het gemeentehuis worden opgeschoven. De onderlinge gebouwen van het AZC komen dicht op elkaar te staan en leiden tot een minder gedefinieerde groene ruimte aan de zijde van het landschap.

Ter plaatse van de entree ontstaat door het ontbreken van de parkeerplaatsen voldoende ruimte voor een plein met speel- en groenvoorzieningen. Hier is wel voldoende ruimte nodig om met een bakwagen of vergelijkbare voertuigen te kunnen draaien.







VARIANT 2B

Deze variant kent een nagenoeg gelijke positie van de gebouwen als variant 2A. In variant 2B is de mogelijkheid van een fiets-/voetpad langs de bovenzijde van het gemeentehuis onderzocht om zo in het kader van de verkeersveiligheid de verschillende soorten verkeersbewegingen (auto, fiets, voetganger) over het parkeerterrein van het gemeentehuis te beperken.

Het gemeentehuis heeft aan de noordzijde echter een betonnen basement die in een talud snijdt. Het fiets-/voetpad kan dit basement door het hoogteverschil waarschijnlijk niet doorkruisen. Door de aanwezige sloot en bijbehorend talud is echter aan de andere zijde de ruimte eveneens beperkt. Een nadere studie, een inmeting van de huidige situatie en afstemming met het waterschap (in verband met een beschermingszone) moet uitsluitsel geven over de haalbaarheid van deze optie.





VARIANT 3

Om nog meer afstand te creëren tot de bestaande woningen aan de Berendschotstraat is in deze variant de onderlinge positie van de bebouwing gespiegeld. Deze configuratie geeft, gezien vanaf de aanrijroute, het bovenste gebouw een meer prominente plek aan het plein. De groene ruimte aan de noordwestkant is daarentegen minder scherp gedefinieerd.

Door het verschuiven van het bouwblok ontstaat hier wel dusdanig veel ruimte dat een grotere speelvoorziening (trapveld of vergelijkbaar) een plek kan krijgen. De eventuele verbinding bovenlangs het gemeentehuis kan, indien realiseerbaar in verband met de beperkte ruimte, ook in deze variant nog een plek krijgen. Het plein aan de voorzijde is wel beperkt. De autotoegankelijkheid met eventuele draaicirkels is beperkt.

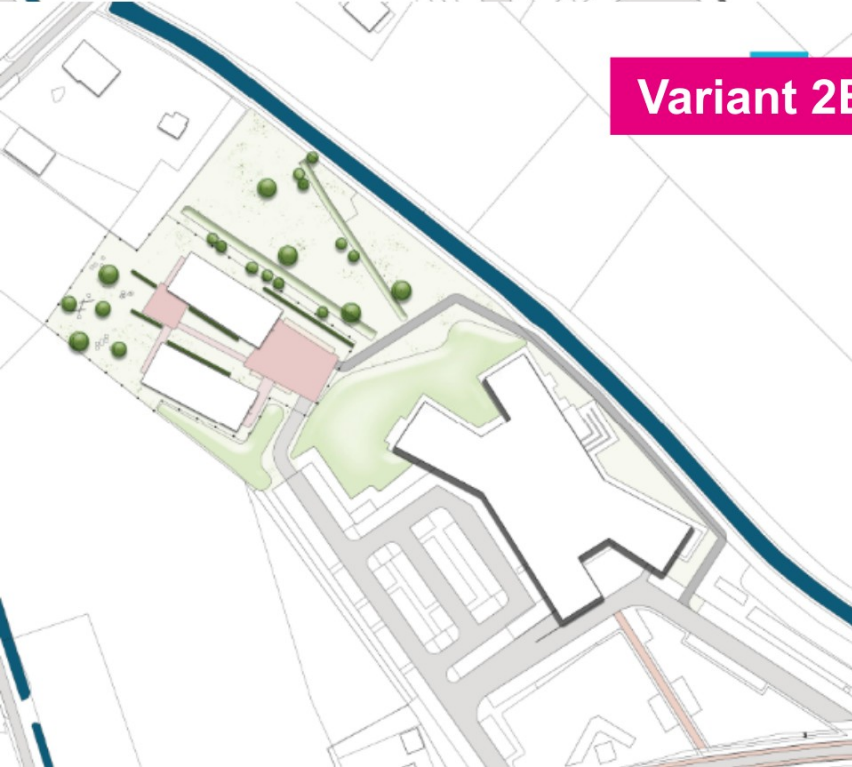




Variant 1



Variant 2B



Variant 2A



Variant 3





Wat vindt u belangrijk?

Vervolg na vanavond



Verslag Overleg Omwonenden Opvanglocatie Hengelo

Dit verslag is met zorg opgesteld. Wanneer u van mening bent dat het onvolledig of onjuist is, laat u dit dan weten via opvanghengelo@bronckhorst.nl. We zullen uw opmerking toevoegen aan het verslag.

- Wethouder Evert Blaauw opent de bijeenkomst, heet aanwezigen welkom en introduceert aanwezigen namens gemeenten en COA
- [REDACTED] (projectleider voor de opvanglocatie) neemt het woord en de leiding van de avond op zich
- Er wordt toegezegd dat de presentatie van vanavond en een verslag binnen een week wordt verzonden.
- Vanuit het beginsel “er is nieuws te delen” is deze themabijeenkomst belegd. Vandaag willen we in gesprek over stedenbouwkundige varianten van COA. De stedenbouwkundige alternatieven van vanavond hebben nog geen formele status. Er moet uiteindelijk een omgevingsvergunning procedure worden doorlopen, waarbij alle onderzoeken die noodzakelijk zijn nog uitgevoerd moeten worden.
- Namens drie omwonenden, met instemming van anderen, hebben we een brief van de advocaat ontvangen. Wij willen tijd nemen voor een zorgvuldige reactie. De inhoud van de brief, alsmede alternatieve locaties is geen onderdeel van het gesprek van de avond.
- RF geeft aan te hechten aan korte lijnen. Daarom verstrekt hij zijn privé nummer (06-[REDACTED]).
- Vanuit omwonenden is er onvrede over het feit dat gemeente en COA verder gaan met deze locatie, terwijl omwonenden alternatieven aandragen. Dit zal onderwerp van beantwoording brief advocaat zijn, maar vanavond niet worden behandeld.
- Op 11 maart zou zijn aangegeven dat alleen deze is bekeken. We hebben meerdere locaties bekeken, maar alleen over deze is uiteindelijk een bestuurlijk besluit genomen. Er is toegezegd dat we andere locaties en overwegingen zullen delen.
- Verwachting is dat omgevingsvergunning in het derde kwartaal aangevraagd en gegund zal worden. Wanneer alles zonder oponthoud verloopt, dan kan de opvanglocatie volgend jaar rond deze tijd geopend zijn.
- Introductie [REDACTED] als stedenbouwkundige ingehuurd door het COA. Hij is bekend met de omgeving en COA-locaties. Het COA heeft de stedenbouwkundige opdracht gegeven aan de hand van een programma van eisen alternatieven voor te bereiden. Hiermee is de stedenbouwkundige aan de slag gegaan om te positioneren. Het gaat niet alleen over bedden maar ook de ondersteunende diensten o.a., kantoor, schooltje, huismeester, kleine werkplaats. De jongeren delen met z'n tweeën een kamer en hebben een bed, kast en koelkast. zie ook de powerpoint presentatie
- Totaal ongeveer 6m hoog vanaf fundering
- Op basis van de analyse van het landschap en de omgeving wordt het plan zoveel mogelijk ingepast, met behoud van groen.
- Waterpartijen (beek, wadi's) betekenen risico's voor doelgroep ivm zwemvaardigheid
- Komt er een hek omheen? Dat is veelal de situatie. Het hekwerk heeft niet zozeer de functie dat bewoners de locatie niet kunnen verlaten, maar zorgt vooral dat niet iedereen ongezien het terrein op kan komen. De bewoners

geven aan liever een groene oplossing te zien als afscheiding dan een standaard gaas hekwerk

- Waarom is er voor de linkerzijde van het perceel gekozen? Aan de rechterzijde meer bomen, wadi (2x) en de grondwal. Als dit geen beperkende factor is kan er ruimer gekeken worden. Dit wordt uitgezocht. Het eigendom van beide delen achter het gemeentehuis is van de gemeente (zie onderstaande afbeelding voor eigendomsgrenzen).



Variant 1

- Parkeerplaatsen op locatie COA
- Aantal parkeerplaatsen ntb
- Speelelementen in NW-hoek. Te denken valt aan tafeltennis, basket, pannaveld
- Opmerking vanuit omwonenden: als burgemeester 'buur' is, waarom dan pas vanaf 50m vanaf kop gemeentehuis locatie bouwen
- Beginnen we op maaiveld? Dat is afhankelijk van grondslag en fundering

Variant 2a

- Parkeren op terrein gemeentehuis
- Vraag: blijven bestaande aarden wallen behouden? Is als gegeven aangehouden, ook ivm beoogde termijn van 10 jaar. Evt onderzoeken of deze af te graven/verplaatsen zijn

Variant 2b

- Als 2a, met voetgangers/fietsers via pad langs beek. Knelpunten waardoor de mogelijkheid van een pad achter het gemeentehuis onzeker is worden toegelicht (talud, basement, water)
- Vraag: is rechtstreekse ontsluiting ri N316 mogelijk?
- Vraag vanuit omwonenden: in hoeverre is er sprake van overleg? Wij willen geen opvanglocatie op deze plek. Begrijpelijk, maar college heeft een besluit genomen dat als uitgangspunt voor dit proces dient. Zoals eerder vermeld zijn alternatieve locaties vanavond geen onderwerp van gesprek.

Variant 3

- Meeste afstand tot Berendschotstraat, dicht bij het gemeentehuis.
 - Vraag: is perceel met sloten/wadi's ook van gemeente? Dit perceel is eigendom van de gemeente. Hoe groot kunnen ingrepen zijn? Te onderzoeken; door de beperkte looptijd van 10 jaar, wordt gezocht naar (standaard) modulaire bouw. De mogelijkheden voor aanpassing zijn hierdoor beperkt.
 - De omwonenden hebben een sterke voorkeur voor de ontsluiting van voetgangers en fietsers langs de sloot.
 - De omwoners doen de suggestie om de zandwal die tegen het gemeentehuis aan ligt naar achteren en opzij te verplaatsen
-
- Conclusie vanuit omwonenden is dat dit 4 niet gewenste varianten zijn. De stedenbouwkundige neemt de input van de omwonenden mee en probeert dit te verwerken in een nieuwe variant. Dit soort avonden zijn vooral nodig om discussie te starten.
 - Aantal van 80 AMV'ers staat vast, wordt vastgelegd in overeenkomst.
 - Actualiteit Spreidingswet en druk op asielketen wordt toegelicht. Recent is aangegeven dat men een aanzienlijke verhoging verwacht van de instroom. Hierbij wordt een percentage van 40% genoemd.
 - Er wordt een vraag gesteld waarom we 221 jongeren willen huisvesten (221 is de taakstelling volgens de rekenmethodiek vanuit de spreidingswet). Krijgt gemeente een bonus? Bij deze aantallen niet aan de orde. Bonus zou alleen gelden wanneer een gemeente meer asielzoekers onderbrengt dan de spreidingswet voorschrijft. Wanneer we voor reguliere asielzoekers zouden kiezen, geldt dat de minimale omvang indicatief 300 bewoners moet bedragen om in aanmerking te komen voor alle faciliteiten die het COA kan bieden (beveiliging, zorg, begeleiding etc). Wij hebben gekozen voor spreiding om hiermee de druk te verdelen over de drie grotere kernen.
 - Wij kiezen voor AMV'ers, mede op basis van ervaringen met Betteld. Dit gaat in grote lijnen goed. Verder hebben jongeren de toekomst: toekomstige medewerkers en inwoners van vergrijzende gemeente
 - Wat valt er te verwachten mbt veiligelanders? Dat is met name een zaak van IND.
 - Besluit was al enige tijd in voorbereiding. Waarom heeft gemeente ons huis niet gekocht? Onderzoek/voorbereidingen/besluitvorming van deze locatie pas later. Pas na besluitvorming kun je als gemeente naar buiten treden. We begrijpen de emotie maar het perceel/huis kopen is geen optie (geweest).
 - Er wordt gespeculeerd over consequenties nieuw kabinet.
 - Suggesties omwonenden: behoud landelijk karakter van de omgeving. Wal naar zij- en achterkant. Spelen en recreëren richting beek
 - Mag buurt met tegenvoorstel komen? Ja, maar om de verwachtingen te managen, er is een beperkte kans van slagen en het ontwerp is voor eigen rekening en risico. Eventuele ontwerpen (schuiven van gebouwen, kunnen verstuurd worden naar ons emailadres, waarna wij ze zullen doorsturen naar de stedenbouwkundige.
 - Hoe hoog kun je stapelen? In de basis gaan we uit van 2 verdiepingen. Als je zandwal afgraaft, begint maaiveld lager. Bg en 1^e vd zijn functioneel gekoppeld, dus hoger bouwen dan twee verdiepingen kan ingewikkeld worden. Het blijkt dat er verschillende meningen zijn bij de omwonenden mbt

de bouwhoogte. Iemand pleit voor 3 hoog zo dicht mogelijk tegen het gemeentehuis aan, een ander geeft aan niet hoger dan twee bouwlagen te willen.

- Waterhuishouding belangrijk. Bij bepaalde varianten wordt ook waterschap nadrukkelijk belanghebbende en kan medebepalend zijn voor onze mogelijkheden.
- Mogelijk om gebouwen in L-vorm te plaatsen? Of overdwars? Deze mogelijkheden worden bekeken door de stedenbouwkundige.
- Omwonenden geven aan er last van te gaan ondervinden. Ondanks dat we ons best doen om dit tot een minimum te beperken is dat helaas bij elke locatie aan de orde.
- Bewoners kunnen zich vrij bewegen. Observaties/klachten over Betteld/Zelhem volgen. Er worden zorgen geuit over de veiligheid. Hierbij wordt gerefereerd aan een voorbeeld in Zelhem waarbij asielzoekers 'voelen' aan auto's of deze open of dicht zijn.
- Omwonende vraagt om de speelruimte niet aan achterzijde te plaatsen maar verder af van de tuin. Wanneer recreëren verplaatst ri achterburen, gaat dit ten koste van privacy.
- Omwonenden geven nogmaals aan dat planvorming voorbarig is. Zij willen dit niet. Gemeente gaat ervan uit dat dit de locatie blijft en daarom gaat de gemeente verder met de planvorming.
- Politiek verantwoordelijke wordt aangesproken. Wethouder Blaauw geeft namens college toelichting.
- Wellicht kan een wal met beplanting zorgen voor meer privacy.
- Verschillende omwonenden hebben vanuit eigen perspectief verschillende belangen. Daar zal een afweging tussen gemaakt moeten worden.
- Is bekend waar andere opvanglocaties komen? Bij grotere kernen. In Hengelo niet meer. Bij elke grote kern één locatie.
- Welke nationaliteiten zijn te verwachten? Zal afspiegeling zijn van landelijk beeld.
- Aanbod om bezoek AZC te organiseren. Vraag? Kan dat ook 's nachts? Een opvanglocatie staat open voor bezoek van buitenaf. Wanneer de omwonenden een bezoek op prijs stellen kunnen de ze dit aangeven en wil de gemeente dit organiseren.
- Hoe eventueel om te gaan met verlenging na 10 jaar? Alles is erop ingericht om de situatie na tien jaar weer in de oorspronkelijke staat terug te brengen. Het eerlijke verhaal is echter dat een bestuur gedurende in deze tien jaar tot een ander inzicht kan komen. Wanneer men langer gebruik wil maken van deze locatie, is een nieuwe procedure noodzakelijk.
- Zijn jongeren wees? Verschillende achtergronden: sommige wel; andere 'gewoon' alleenstaand; andere alleenreizend in afwachting van gezinshereniging.
- Wat als ze 18 worden? Naar andere locatie. Indien gewenst kunnen we iemand van het COA uit te nodigen bij een volgend overleg. Deze persoon kan meer over de dagelijkse praktijk vertellen en andere vragen beantwoorden. Wanneer deze wens er is kunt u dit als antwoord op deze mail aangeven.
- Normaal gesproken is een regulier azc rendabel vanaf 300 plekken, alleen dan kan het COA alle ondersteuning bieden die gewenst is. Ideaal is 600.

Voor de specifieke doelgroep van AMV-ers geldt dat een maximum van 80 bewoners.

- Ontsluiting niet optimaal. We nemen de suggesties mee die vandaag zijn gedaan.
- Antwoord op brief van de advocaat moet in mei worden geaccordeerd in het college. Pas daarna kan het antwoord verzonden.
- Het gonst in Hengelo over de opvang van pubers nabij sportverenigingen. Gemeente heeft met besturen van verenigingen gesproken en gaat verder met ze in gesprek. Dit onderwerp heeft aandacht.
- Onvrede geuit over oplossen problemen bij hangplek. Er is tijdens het recent georganiseerde overleg hierover afgesproken dat iedere overlast gemeld wordt.
- Burgemeester wordt aangesproken mbt zorgen over veiligheid. Keuze is bestuurlijke verantwoordelijkheid; er is maatschappelijke weerstand.
- Hoeveel begeleiding wordt door COA geboden? Zoals aangegeven organiseren we graag een themasessie waarbij het COA dergelijke vragen kan beantwoorden.
- Hoe gaat COA om met bevoorrading? 's Nachts uitsluiten? Vastleggen in BO/werkafspraken
- Wat gebeurt er wanneer meer dan 80 bewoners worden toegelaten op de opvanglocatie? Het maximale aantal van 80 bewoners wordt in de bestuursovereenkomst en de werkafspraken wordt dit in vastgelegd. De gemeente zal hierop handhaven.
- Wat is dan overweging om voor aangewezen perceel te kiezen? Kan het opschuiven? Wordt uitgezocht

Afsluiting

- Afsluiting: hartelijk dank voor inbreng. Verslag volgt binnen een week. Inhoudelijke reactie ca 4 weken.
- Voorkeur voor gesprek op avond 19-20u start. Toezegging om voor raadsbesluit in het kader van de BOPA, antwoord op brief advocaat te geven.



verzendsdatum

datum 30 april 2024

uw brief van 17 april 2024

uw kenmerk 24.112

ons kenmerk Z139154/UIT24-140004

onderwerp Beantwoording brief bezwaren/zorgen omwonenden
opvanglocatie AMV'ers Elderinkweg

[redacted] van de
Venne Advocaten
[redacted]
7200 AA ZUTPHEN

Geachte [redacted] [redacted]

We hebben uw schrijven, namens cliënten, van 17 april 2024 met aandacht gelezen. We zijn blij om te lezen dat de omwonenden geen tegenstander van de opvang van vluchtelingen in Hengelo zijn. We zullen puntsgewijs reageren op uw vragen en/of suggesties.

Andere locaties

In uw brief vraagt u welke andere locaties in overweging zijn genomen. Tijdens een ambtelijke sessie zijn diverse locaties afgewogen. De gekozen locatie aan de Elderinkweg is als ambtelijke voordracht uit deze verkenning gekomen. Hiervan is geen verslaglegging gedaan. Echter om zo transparant mogelijk te zijn, hebben we een reconstructie met de betrokkenen uitgevoerd die we met u willen delen:

Toetsingskader

In de ambtelijke afweging hebben de volgende punten een leidende rol gehad:

1. We willen regie houden op de locatie, nu en in de toekomst.
2. Er is op de locatie geen andere (mogelijke) ontwikkeling voorzien.
3. Het moet 10 jaar beschikbaar zijn.
4. Gezien de maatschappelijke opdracht in het kader van opvang is snelheid geboden.
5. De kavel moet groot genoeg zijn om 80 AMV-ers te kunnen huisvesten.
6. Het heeft de voorkeur wanneer de grond in eigendom is van de gemeente of provincie.
7. Het moet relatief dichtbij voorzieningen liggen (bv OV).

Genoemde locaties in ambtelijke sessie

1. Elderinkweg
2. Uitbreidingslocatie Hengelo (woningbouw)
3. Voormalige brandweerkazerne
4. Voormalig korfbalveldje kavel HNG 002 F 3116
5. School Bekveld
6. Enkele locaties die niet in eigendom zijn van de gemeente. Deze zijn mede ivm criterium 6 afgevalen en om privacy redenen benoemen we deze niet.

Uit bovengenoemde locaties is de Elderinkweg als meest geschikt beoordeeld. Hierbij hebben we als gemeente de regie over de locatie, voor nu en in toekomst, omdat we eigenaar zijn van het perceel. Ook is er geen andere ontwikkeling voorzien, waardoor deze locatie voor de komende 10 jaar beschikbaar is. Door de eigendomssituatie kunnen we snel handelen en het perceel is door het COA als voldoende ruim beoordeeld om 80 AMV-ers te kunnen huisvesten. Het ligt dicht bij het centrum en openbaar vervoer.

Tijdslijn

In het proces om tot de keuze te komen voor de Elderinkweg hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden:

Op 6 juni 2023 heeft er een beleidsafstemmend ambtelijk overleg plaatsgevonden waarbij de bovenstaande locaties zijn beoordeeld aan de hand van het genoemde toetsingskader. Hier is de Elderinkweg als meest kansrijke locatie naar voren gekomen. Het COA is gevraagd om een "papieren schouw" uit te voeren voor deze locatie.

Op 20 juni 2023 is het college beleidsvormend geïnformeerd, waarbij de invoering van de Spreidingswet en de mogelijke impact voor de gemeente Bronckhorst is besproken. Daarbij is aangegeven dat de Achterhoek zich verenigt om dit voor de invoering van de Spreidingswet op te pakken. Op dat moment is de intentie uitgesproken voor structurele opvang en te kiezen voor AMV-ers. De gemeente heeft het goede voorbeeld willen geven, door te zoeken naar mogelijkheden die snel te realiseren zijn en ook te kijken in haar eigen omgeving. Het 'goede voorbeeld geven' zit onder anderen in het feit dat we bij onszelf beginnen.

Op 21 Juli 2023 heeft het COA vanuit de papieren schouw laten weten dat de Elderinkweg een goede locatie zou zijn.

In september 2023 heeft de fysieke schouw plaatsgevonden door het COA. Ook deze gaf een positieve uitslag voor de locatie aan de Elderinkweg. Daarna hebben voorbereidende gesprekken met het COA plaatsgevonden om tot besluitvorming te komen.

Op 7 maart 2024 heeft het college een besluit genomen om te kiezen voor locatie Elderinkweg.

Uw voorgestelde locaties

In uw brief gaat u in op 2 alternatieve locaties welke volgens u voldoen aan de juiste grootte, in de buurt van voorzieningen, op korte termijn beschikbaar en niet (definitief) voorbestemd voor andere ontwikkelingen. Hieronder komen wij hier kort op terug.

Recreatie terrein Hietmaat

Deze locatie is in eigendom van de gemeente echter wordt gebruikt als evenemententerrein en is daarom ook niet eerder genoemd in de ambtelijke sessie waarbij gekeken is naar geschikte locaties. Er zijn lopende afspraken gemaakt voor dit terrein en er is op korte termijn geen alternatief voor de te houden evenementen op dit terrein, elders in de gemeente. Verder is deze locatie niet in de afweging meegenomen omdat er milieucirkels overheen lopen.

Voormalige Welkoop en belendend terrein

Deze locatie is niet in eigendom van de gemeente. Wij zijn als gemeente op de hoogte dat eigenaren op zoek zijn naar een nieuwe bestemming. Het is aan hen om deze ontwikkeling verder uit te werken en aan de gemeente voor te leggen.

De door u voorgestelde planologische eisen en voorwaarden met betrekking tot de locatie Elderinkweg

Bebouwing

Op 19 april 2024 heeft er een participatiemoment plaatsgevonden. Hier is een aantal alternatieve schetsen getoond over de opstelling van de bebouwing. Hierop hebben de aanwezige omwonenden input kunnen geven en is er een verslag gemaakt. De aanwezigen hebben deze verslaglegging en de presentatie ontvangen. In de bijlage sturen wij u deze toe.

Licht en geluid

Wat betreft licht en geluid hebben we op dit moment nog geen lichtplan of afspraken omtrent geluid. Uw zorgen zullen meegegeven worden aan het COA, zodat zij bij de aanvraag van een Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit hiermee rekening kunnen houden.

Ontsluiting

De ontsluiting kan via de parkeerplaats. Wel hebben de omwonenden aangegeven op 19 april jongstleden dat zij het op prijs stellen wanneer voetgangers en fietsers gebruik kunnen maken van een alternatieve ontsluiting aan de andere zijde van het gemeentehuis (watergang zijde). Deze mogelijkheid wordt op dit moment nader onderzocht.

Behoud 'groenfunctie'

Wij hechten waarde aan het behoud van groen. Bij de inrichting wordt hier rekening mee gehouden. Waar een eventuele kap van bomen niet te voorkomen is zal rekening gehouden worden met een herplantplicht. Uiteraard wordt wet- en regelgeving omtrent Flora en Fauna nageleefd. Omwonenden hebben tijdens het participatiemoment van 19 april 2024 aangegeven dat zij de voorkeur uitspreken voor een groen afscheiding in plaats van een hekwerk. Dit wordt meegegeven aan het COA en onderzocht.

Privacy

We begrijpen dat omwonenden waarde hechten aan hun privacy. Wij proberen daar waar mogelijk rekening mee te houden.

Tijdelijkheid

Het college van burgemeester en wethouders heeft op dit moment uitgesproken om een opvanglocatie te realiseren voor de duur van 10 jaar. De op te stellen overeenkomst met het COA zal dit onderschrijven. Wij kunnen niet uitsluiten dat een toekomstig college een nieuw besluit hierover neemt. Echter zal dat college dan een nieuwe procedure moeten starten om dit mogelijk te maken.

Nadeelcompensatie

Dit is een wettelijke procedure waarvan omwonenden gebruik kunnen maken.

Slot

Wij begrijpen dat het voor omwonenden impact heeft, maar blijven op dit moment bij de locatie Elderinkweg. Deze locatie voldoet het beste aan het toetsingskader.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Bronckhorst,

Het college van burgemeester en wethouders

Bijlagen: verslag en presentatie 19 april 2024

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen