

Van: "[redacted]"
Verzonden: woensdag 15 mei 2024 12:20
Aan: "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Juist ondertekenen en in join wijzigen?
Bijlage(n): 20240419 Verslag Overleg Omwonenden Opvanglocatie Hengelo DEF.docx, Opvanglocatie AMV-ers DEF.pptx

[redacted],

Onder zaaknummer Z139154 staat in Join de brief die we als antwoord willen sturen naar de advocaat. Aangezien de brief is gericht aan het college, is [redacted] van mening dat deze via het college moet, dus vandaar het collegevoorstel dat ik heb ingediend.

De ondertekening moet dan ook namens het college gebeuren. Ik heb daar mijn eigen draai aan gegeven onder aan de brief, maar zou jij dit overeenkomstig de werkwijze van [redacted] willen doen en zorgen dat het goede document in Join staat?

Wil je daarnaast de bijgevoegde stukken hier ook aan toevoegen in join?

Kun jij ook voor de verzending zorgen na het besluit van het college?

Ik hoor graag van je of dit akkoord is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Verslag Overleg Omwonenden Opvanglocatie Hengelo

Dit verslag is met zorg opgesteld. Wanneer u van mening bent dat het onvolledig of onjuist is, laat u dit dan weten via opvanghengelo@bronckhorst.nl. We zullen uw opmerking toevoegen aan het verslag.

- Wethouder Evert Blaauw opent de bijeenkomst, heet aanwezigen welkom en introduceert aanwezigen namens gemeenten en COA
- [REDACTED] (projectleider voor de opvanglocatie) neemt het woord en de leiding van de avond op zich
- Er wordt toegezegd dat de presentatie van vanavond en een verslag binnen een week wordt verzonden.
- Vanuit het beginsel “er is nieuws te delen” is deze themabijeenkomst belegd. Vandaag willen we in gesprek over stedenbouwkundige varianten van COA. De stedenbouwkundige alternatieven van vanavond hebben nog geen formele status. Er moet uiteindelijk een omgevingsvergunning procedure worden doorlopen, waarbij alle onderzoeken die noodzakelijk zijn nog uitgevoerd moeten worden.
- Namens drie omwonenden, met instemming van anderen, hebben we een brief van de advocaat ontvangen. Wij willen tijd nemen voor een zorgvuldige reactie. De inhoud van de brief, alsmede alternatieve locaties is geen onderdeel van het gesprek van de avond.
- RF geeft aan te hechten aan korte lijnen. Daarom verstrekt hij zijn privé nummer (06-[REDACTED]).
- Vanuit omwonenden is er onvrede over het feit dat gemeente en COA verder gaan met deze locatie, terwijl omwonenden alternatieven aandragen. Dit zal onderwerp van beantwoording brief advocaat zijn, maar vanavond niet worden behandeld.
- Op 11 maart zou zijn aangegeven dat alleen deze is bekeken. We hebben meerdere locaties bekeken, maar alleen over deze is uiteindelijk een bestuurlijk besluit genomen. Er is toegezegd dat we andere locaties en overwegingen zullen delen.
- Verwachting is dat omgevingsvergunning in het derde kwartaal aangevraagd en gegund zal worden. Wanneer alles zonder oponthoud verloopt, dan kan de opvanglocatie volgend jaar rond deze tijd geopend zijn.
- Introductie [REDACTED] als stedenbouwkundige ingehuurd door het COA. Hij is bekend met de omgeving en COA-locaties. Het COA heeft de stedenbouwkundige opdracht gegeven aan de hand van een programma van eisen alternatieven voor te bereiden. Hiermee is de stedenbouwkundige aan de slag gegaan om te positioneren. Het gaat niet alleen over bedden maar ook de ondersteunende diensten o.a., kantoor, schooltje, huismeester, kleine werkplaats. De jongeren delen met z'n tweeën een kamer en hebben een bed, kast en koelkast. zie ook de powerpoint presentatie
- Totaal ongeveer 6m hoog vanaf fundering
- Op basis van de analyse van het landschap en de omgeving wordt het plan zoveel mogelijk ingepast, met behoud van groen.
- Waterpartijen (beek, wadi's) betekenen risico's voor doelgroep ivm zwemvaardigheid
- Komt er een hek omheen? Dat is veelal de situatie. Het hekwerk heeft niet zozeer de functie dat bewoners de locatie niet kunnen verlaten, maar zorgt vooral dat niet iedereen ongezien het terrein op kan komen. De bewoners

geven aan liever een groene oplossing te zien als afscheiding dan een standaard gaas hekwerk

- Waarom is er voor de linkerzijde van het perceel gekozen? Aan de rechterzijde meer bomen, wadi (2x) en de grondwal. Als dit geen beperkende factor is kan er ruimer gekeken worden. Dit wordt uitgezocht. Het eigendom van beide delen achter het gemeentehuis is van de gemeente (zie onderstaande afbeelding voor eigendomsgrenzen).



Variant 1

- Parkeerplaatsen op locatie COA
- Aantal parkeerplaatsen ntb
- Speelelementen in NW-hoek. Te denken valt aan tafeltennis, basket, pannaveld
- Opmerking vanuit omwonenden: als burgemeester 'buur' is, waarom dan pas vanaf 50m vanaf kop gemeentehuis locatie bouwen
- Beginnen we op maaiveld? Dat is afhankelijk van grondslag en fundering

Variant 2a

- Parkeren op terrein gemeentehuis
- Vraag: blijven bestaande aarden wallen behouden? Is als gegeven aangehouden, ook ivm beoogde termijn van 10 jaar. Evt onderzoeken of deze af te graven/verplaatsen zijn

Variant 2b

- Als 2a, met voetgangers/fietsers via pad langs beek. Knelpunten waardoor de mogelijkheid van een pad achter het gemeentehuis onzeker is worden toegelicht (talud, basement, water)
- Vraag: is rechtstreekse ontsluiting ri N316 mogelijk?
- Vraag vanuit omwonenden: in hoeverre is er sprake van overleg? Wij willen geen opvanglocatie op deze plek. Begrijpelijk, maar college heeft een besluit genomen dat als uitgangspunt voor dit proces dient. Zoals eerder vermeld zijn alternatieve locaties vanavond geen onderwerp van gesprek.

Variant 3

- Meeste afstand tot Berendschotstraat, dicht bij het gemeentehuis.
- Vraag: is perceel met sloten/wadi's ook van gemeente? Dit perceel is eigendom van de gemeente. Hoe groot kunnen ingrepen zijn? Te onderzoeken; door de beperkte looptijd van 10 jaar, wordt gezocht naar (standaard) modulaire bouw. De mogelijkheden voor aanpassing zijn hierdoor beperkt.
- De omwonenden hebben een sterke voorkeur voor de ontsluiting van voetgangers en fietsers langs de sloot.
- De omwoners doen de suggestie om de zandwal die tegen het gemeentehuis aan ligt naar achteren en opzij te verplaatsen

- Conclusie vanuit omwonenden is dat dit 4 niet gewenste varianten zijn. De stedenbouwkundige neemt de input van de omwonenden mee en probeert dit te verwerken in een nieuwe variant. Dit soort avonden zijn vooral nodig om discussie te starten.
- Aantal van 80 AMV'ers staat vast, wordt vastgelegd in overeenkomst.
- Actualiteit Spreidingswet en druk op asielketen wordt toegelicht. Recent is aangegeven dat men een aanzienlijke verhoging verwacht van de instroom. Hierbij wordt een percentage van 40% genoemd.
- Er wordt een vraag gesteld waarom we 221 jongeren willen huisvesten (221 is de taakstelling volgens de rekenmethodiek vanuit de spreidingswet). Krijgt gemeente een bonus? Bij deze aantallen niet aan de orde. Bonus zou alleen gelden wanneer een gemeente meer asielzoekers onderbrengt dan de spreidingswet voorschrijft. Wanneer we voor reguliere asielzoekers zouden kiezen, geldt dat de minimale omvang indicatief 300 bewoners moet bedragen om in aanmerking te komen voor alle faciliteiten die het COA kan bieden (beveiliging, zorg, begeleiding etc). Wij hebben gekozen voor spreiding om hiermee de druk te verdelen over de drie grotere kernen.
- Wij kiezen voor AMV'ers, mede op basis van ervaringen met Betteld. Dit gaat in grote lijnen goed. Verder hebben jongeren de toekomst: toekomstige medewerkers en inwoners van vergrijzende gemeente
- Wat valt er te verwachten mbt veiligelanders? Dat is met name een zaak van IND.
- Besluit was al enige tijd in voorbereiding. Waarom heeft gemeente ons huis niet gekocht? Onderzoek/voorbereidingen/besluitvorming van deze locatie pas later. Pas na besluitvorming kun je als gemeente naar buiten treden. We begrijpen de emotie maar het perceel/huis kopen is geen optie (geweest).
- Er wordt gespeculeerd over consequenties nieuw kabinet.
- Suggesties omwonenden: behoud landelijk karakter van de omgeving. Wal naar zij- en achterkant. Spelen en recreëren richting beek
- Mag buurt met tegenvoorstel komen? Ja, maar om de verwachtingen te managen, er is een beperkte kans van slagen en het ontwerp is voor eigen rekening en risico. Eventuele ontwerpen (schuiven van gebouwen, kunnen verstuurd worden naar ons emailadres, waarna wij ze zullen doorsturen naar de stedenbouwkundige.
- Hoe hoog kun je stapelen? In de basis gaan we uit van 2 verdiepingen. Als je zandwal afgraaft, begint maaiveld lager. Bg en 1^e vd zijn functioneel gekoppeld, dus hoger bouwen dan twee verdiepingen kan ingewikkeld worden. Het blijkt dat er verschillende meningen zijn bij de omwonenden mbt

de bouwhoogte. Iemand pleit voor 3 hoog zo dicht mogelijk tegen het gemeentehuis aan, een ander geeft aan niet hoger dan twee bouwlagen te willen.

- Waterhuishouding belangrijk. Bij bepaalde varianten wordt ook waterschap nadrukkelijk belanghebbende en kan medebepalend zijn voor onze mogelijkheden.
- Mogelijk om gebouwen in L-vorm te plaatsen? Of overdwars? Deze mogelijkheden worden bekeken door de stedenbouwkundige.
- Omwonenden geven aan er last van te gaan ondervinden. Ondanks dat we ons best doen om dit tot een minimum te beperken is dat helaas bij elke locatie aan de orde.
- Bewoners kunnen zich vrij bewegen. Observaties/klachten over Betteld/Zelhem volgen. Er worden zorgen geuit over de veiligheid. Hierbij wordt gerefereerd aan een voorbeeld in Zelhem waarbij asielzoekers 'voelen' aan auto's of deze open of dicht zijn.
- Omwonende vraagt om de speelruimte niet aan achterzijde te plaatsen maar verder af van de tuin. Wanneer recreëren verplaatst ri achterburen, gaat dit ten koste van privacy.
- Omwonenden geven nogmaals aan dat planvorming voorbarig is. Zij willen dit niet. Gemeente gaat ervan uit dat dit de locatie blijft en daarom gaat de gemeente verder met de planvorming.
- Politiek verantwoordelijke wordt aangesproken. Wethouder Blaauw geeft namens college toelichting.
- Wellicht kan een wal met beplanting zorgen voor meer privacy.
- Verschillende omwonenden hebben vanuit eigen perspectief verschillende belangen. Daar zal een afweging tussen gemaakt moeten worden.
- Is bekend waar andere opvanglocaties komen? Bij grotere kernen. In Hengelo niet meer. Bij elke grote kern één locatie.
- Welke nationaliteiten zijn te verwachten? Zal afspiegeling zijn van landelijk beeld.
- Aanbod om bezoek AZC te organiseren. Vraag? Kan dat ook 's nachts? Een opvanglocatie staat open voor bezoek van buitenaf. Wanneer de omwonenden een bezoek op prijs stellen kunnen de ze dit aangeven en wil de gemeente dit organiseren.
- Hoe eventueel om te gaan met verlenging na 10 jaar? Alles is erop ingericht om de situatie na tien jaar weer in de oorspronkelijke staat terug te brengen. Het eerlijke verhaal is echter dat een bestuur gedurende in deze tien jaar tot een ander inzicht kan komen. Wanneer men langer gebruik wil maken van deze locatie, is een nieuwe procedure noodzakelijk.
- Zijn jongeren wees? Verschillende achtergronden: sommige wel; andere 'gewoon' alleenstaand; andere alleenreizend in afwachting van gezinshereniging.
- Wat als ze 18 worden? Naar andere locatie. Indien gewenst kunnen we iemand van het COA uit te nodigen bij een volgend overleg. Deze persoon kan meer over de dagelijkse praktijk vertellen en andere vragen beantwoorden. Wanneer deze wens er is kunt u dit als antwoord op deze mail aangeven.
- Normaal gesproken is een regulier azc rendabel vanaf 300 plekken, alleen dan kan het COA alle ondersteuning bieden die gewenst is. Ideaal is 600.

Voor de specifieke doelgroep van AMV-ers geldt dat een maximum van 80 bewoners.

- Ontsluiting niet optimaal. We nemen de suggesties mee die vandaag zijn gedaan.
- Antwoord op brief van de advocaat moet in mei worden geaccordeerd in het college. Pas daarna kan het antwoord verzonden.
- Het gonst in Hengelo over de opvang van pubers nabij sportverenigingen. Gemeente heeft met besturen van verenigingen gesproken en gaat verder met ze in gesprek. Dit onderwerp heeft aandacht.
- Onvrede geuit over oplossen problemen bij hangplek. Er is tijdens het recent georganiseerde overleg hierover afgesproken dat iedere overlast gemeld wordt.
- Burgemeester wordt aangesproken mbt zorgen over veiligheid. Keuze is bestuurlijke verantwoordelijkheid; er is maatschappelijke weerstand.
- Hoeveel begeleiding wordt door COA geboden? Zoals aangegeven organiseren we graag een themasessie waarbij het COA dergelijke vragen kan beantwoorden.
- Hoe gaat COA om met bevoorrading? 's Nachts uitsluiten? Vastleggen in BO/werkafspraken
- Wat gebeurt er wanneer meer dan 80 bewoners worden toegelaten op de opvanglocatie? Het maximale aantal van 80 bewoners wordt in de bestuursovereenkomst en de werkafspraken wordt dit in vastgelegd. De gemeente zal hierop handhaven.
- Wat is dan overweging om voor aangewezen perceel te kiezen? Kan het opschuiven? Wordt uitgezocht

Afsluiting

- Afsluiting: hartelijk dank voor inbreng. Verslag volgt binnen een week. Inhoudelijke reactie ca 4 weken.
- Voorkeur voor gesprek op avond 19-20u start. Toezegging om voor raadsbesluit in het kader van de BOPA, antwoord op brief advocaat te geven.



OPVANGLOCATIE AMV-ERS

Overleg direct omwonenden



gemeente Bronckhorst





Programma

- Voorstellen
- Kaders voor vandaag
- Eerste stedenbouwkundige varianten COA
- Wat is belangrijk voor u?
- Vervolg





Voorstellen

Naast u als direct omwonenden zijn de volgende personen aanwezig



Namens de gemeente 

- Evert Blaauw
- Bas van der Veen
- Ruud Fabels

Door COA aangesteld voor planvorming

- Gerjan van der Werp



Kaders voor vandaag

- U informeren over eerste schetsen door COA opgesteld voor invulling van de opvanglocatie
- De toelichting van het COA met u te delen
- Uw input hierop ophalen





Kaders voor vandaag

- We informeren u als omwonende als eerste
- De varianten hebben geen formele status, uitgebreide ambtelijke afwegingen vinden plaats nadat uw input is verkregen. Quickscans zijn daar waar mogelijk opgevraagd
- Als onderdeel voor de omgevingsvergunningsaanvraag zijn onderzoeken nodig. Het COA laat deze als ontwikkelaar uitvoeren





Kaders voor vandaag

- U ontvangt deze presentatie inclusief een verslag van deze bijeenkomst uiterlijk een week na vandaag
- Wanneer u zaken mist in de verslaglegging, kunt u dit per ommegaande kenbaar maken en voegen we dit als bijlage aan het gespreksverslag toe
- Ik ben voor u allen bereikbaar op [REDACTED]@[bronckhorst.nl](mailto:[REDACTED]@bronckhorst.nl) of via mijn privételefoonnummer (06) 18 13 75 92





Proces

Locatiekeuze

Planvorming

Bestuursovk en
werkafspraken

Omgevings-
vergunning

Realisatie





3 VARIANTEN



gemeente Bronckhorst





Algemene toelichting

Bij de opzet van het schetsontwerp is de oriëntatie van de bebouwing van de locatie afgestemd op de richting van het bouwvolume van het gemeentehuis. Door de trapeziumvorm van dit gebouw komen de gebouwen van de opvanglocatie ook met een kleine hoekverdraaiing ten opzichte van elkaar te staan.

Het bouwvolume van de opvanglocatie bestaat (vooralsnog) uit twee identieke gebouwen met ondersteunende diensten op de begane grond en woon-/verblijfsruimten op de eerste verdieping.

Aan de voorzijde van de opvanglocatie staan de gebouwen het dichtst op elkaar en vormen zo een entree van de locatie. Aan deze zijde kan tevens een pleinruimte opgenomen worden voorzien van speelelementen, zitgelegenheden en eventueel (een deel van de benodigde) parkeerplaatsen.



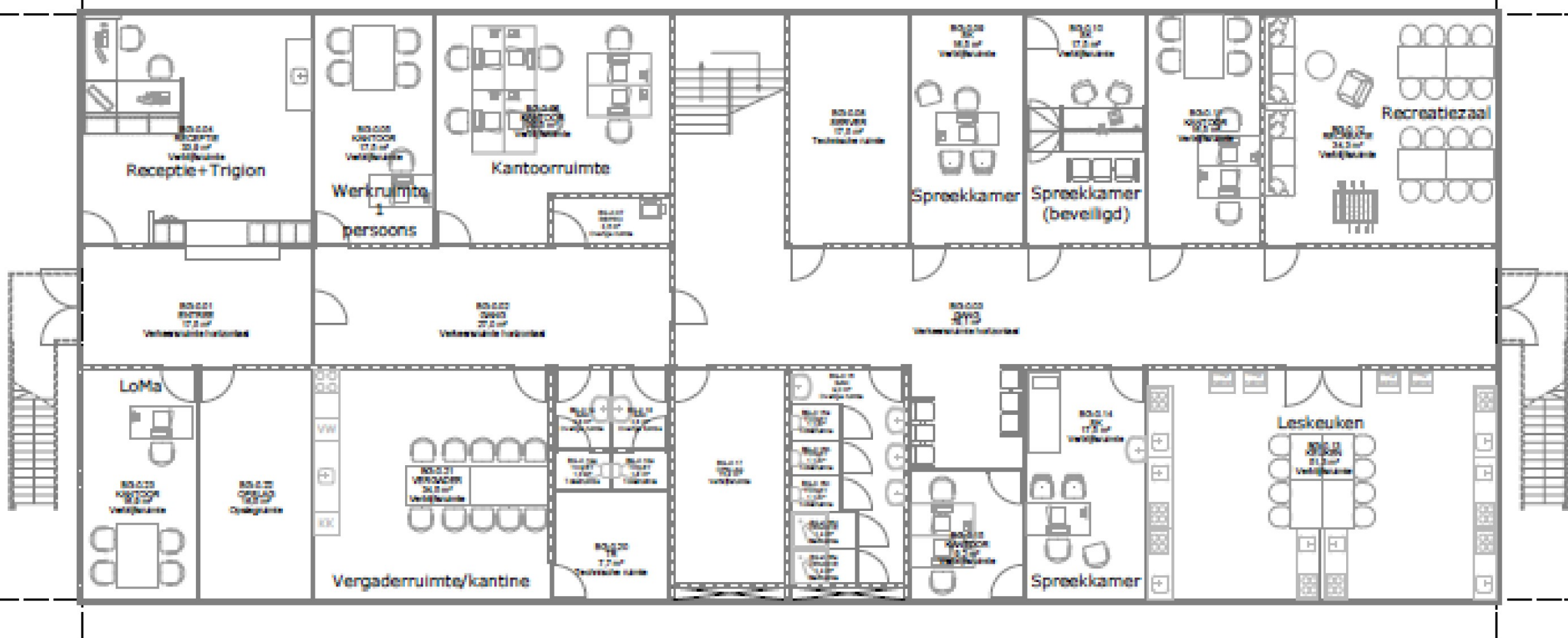


Richting het noordwesten opent de locatie zich naar het landschap. Aan deze zijde kunnen eveneens speelelementen en/of zitgelegenheden worden gesitueerd. Hier geldt wel dat deze in een meer informele groene setting een plaats krijgen. De locatie biedt hier meer rust en ruimte, tegenover het meer collectieve en drukke(re) voorterrein/-plein.

Bestaande bomen handhaven we zoveel mogelijk binnen de verschillende planvarianten en kunnen zo onderdeel worden van een speelvoorziening of als beschutte rustplek in de zomer functioneren.

Indien gewenst of noodzakelijk kan rondom de locatie een hekwerk komen. Deze volgt merendeels de bestaande perceelsgrenzen of volgt landschappelijke elementen. De bijkomende poort bevindt zich in alle modellen in het verlengde van de bestaande parkeerplaatsen van het gemeentehuis. Overige toegangen van de locatie, met uitzondering van variant 2B, zijn niet aan de orde.





VARIANT 1

In deze variant is er voor gekozen om circa 20 parkeerplaatsen te realiseren op het terrein. Dit heeft tot gevolg dat (met name) het bovenste bouwdeel richting de bestaande bebouwing aan de Berendschotstraat schuift.

De onderlinge positie van de gebouwen vormen vanzelfsprekend afgebakende ruimten. Bij geen of minder parkeerplaatsen kan de verblijfskwaliteit aan de voorzijde nog verbeterd worden.







VARIANT 2A

Om afstand te creëren tot de bestaande woningen aan de Berendschotstraat zijn de parkeerplaatsen komen te vervallen. Hierdoor kan (met name) het bovenste bouwdeel meer richting het gemeentehuis worden opgeschoven. De onderlinge gebouwen van het AZC komen dicht op elkaar te staan en leiden tot een minder gedefinieerde groene ruimte aan de zijde van het landschap.

Ter plaatse van de entree ontstaat door het ontbreken van de parkeerplaatsen voldoende ruimte voor een plein met speel- en groenvoorzieningen. Hier is wel voldoende ruimte nodig om met een bakwagen of vergelijkbare voertuigen te kunnen draaien.







VARIANT 2B

Deze variant kent een nagenoeg gelijke positie van de gebouwen als variant 2A. In variant 2B is de mogelijkheid van een fiets-/voetpad langs de bovenzijde van het gemeentehuis onderzocht om zo in het kader van de verkeersveiligheid de verschillende soorten verkeersbewegingen (auto, fiets, voetganger) over het parkeerterrein van het gemeentehuis te beperken.

Het gemeentehuis heeft aan de noordzijde echter een betonnen basement die in een talud snijdt. Het fiets-/voetpad kan dit basement door het hoogteverschil waarschijnlijk niet doorkruisen. Door de aanwezige sloot en bijbehorend talud is echter aan de andere zijde de ruimte eveneens beperkt. Een nadere studie, een inmeting van de huidige situatie en afstemming met het waterschap (in verband met een beschermingszone) moet uitsluitsel geven over de haalbaarheid van deze optie.





VARIANT 3

Om nog meer afstand te creëren tot de bestaande woningen aan de Berendschotstraat is in deze variant de onderlinge positie van de bebouwing gespiegeld. Deze configuratie geeft, gezien vanaf de aanrijroute, het bovenste gebouw een meer prominente plek aan het plein. De groene ruimte aan de noordwestkant is daarentegen minder scherp gedefinieerd.

Door het verschuiven van het bouwblok ontstaat hier wel dusdanig veel ruimte dat een grotere speelvoorziening (trapveld of vergelijkbaar) een plek kan krijgen. De eventuele verbinding bovenlangs het gemeentehuis kan, indien realiseerbaar in verband met de beperkte ruimte, ook in deze variant nog een plek krijgen. Het plein aan de voorzijde is wel beperkt. De autotoegankelijkheid met eventuele draaicirkels is beperkt.

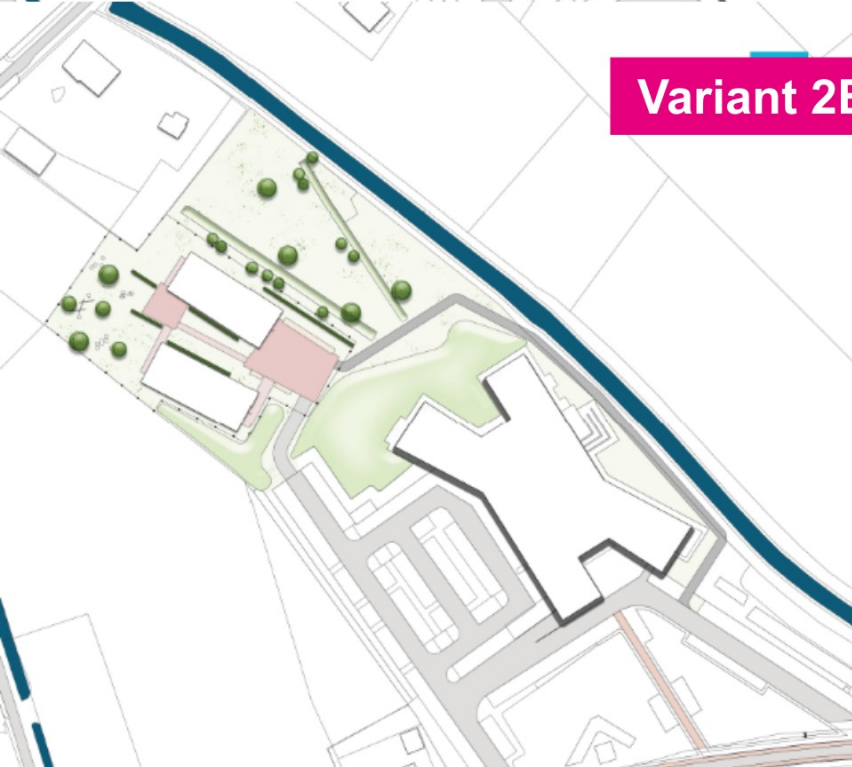




Variant 1



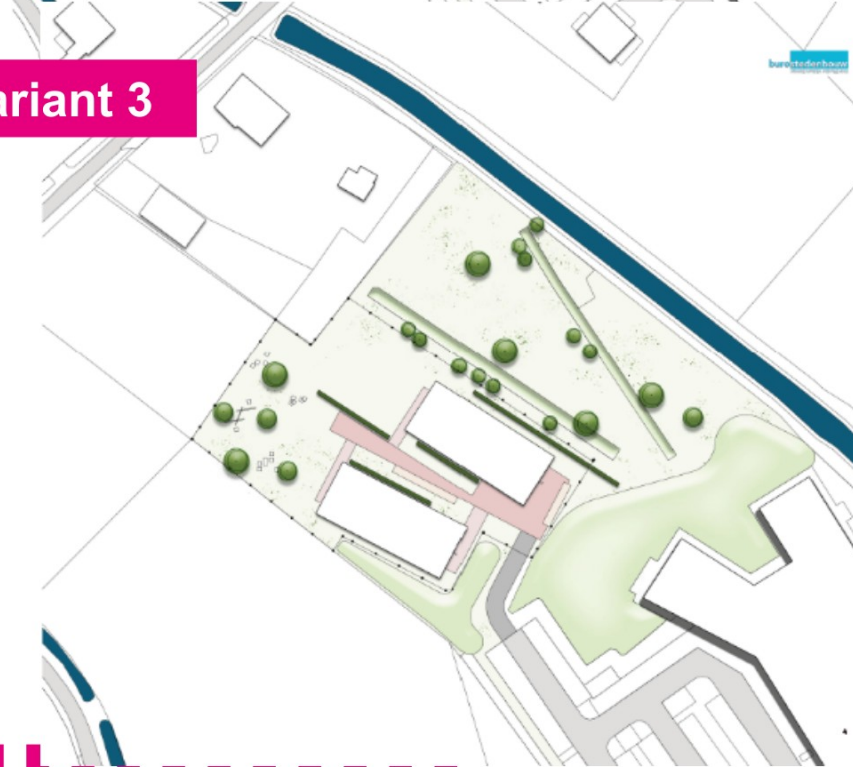
Variant 2B



Variant 2A



Variant 3





Wat vindt u belangrijk?

Vervolg na vanavond



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen