

Van: [redacted] 

Verzonden: 13-07-2026 14:18

Aan: [redacted] 

Onderwerp: RE: Kenmerk Z2026-02425: aanvraag vergunning voor het aanleggen van een uitrit aan de Koekoekstraat 17, 7233PB Vierakker

Goedmiddag,

Ik heb uw bericht als zienswijze in de aanvraag gezet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

cluster Omgeving -- Team Vergunningen en Meldingen



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld
)

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] 

Verzonden: maandag 13 juli 2026 12:17

Aan: [redacted] 

Onderwerp: Kenmerk Z2026-02425: aanvraag vergunning voor het aanleggen van een uitrit aan de Koekoekstraat 17, 7233PB Vierakker

Geachte [redacted] 

Dank u voor het toesturen van de informatie inclusief bijlagen.

Ik begrijp hieruit dat Koekoekstraat nr. 17 (#17) een eigen uitrit wil creëren, parallel aan de bestaande uitrit welke met #15 gedeeld wordt. De nieuwe uitrit zou dan aangelegd moeten worden midden over perceel 1159 welk een bestemming "agrarisch met waarden en bos" heeft.

Recentelijk nog hebben daar 2 andere omgevingswijzigingen plaatsgevonden te weten:

- Besluit met kenmerk Z2025-2258 dd. 24/06/2025 wat inmiddels is uitgevoerd (nieuwe toegang voor agrarische doeleinden tot weiland 1159).
- Besluit met kenmerk Z2025-3252 dd. 01/09/2025. Dit betrof gedeeltelijk een legalisatie van bestaande sleufsilos die zonder vergunning gebouwd waren en het treffen van aanvullende maatregelen om tot een fatsoenlijke landschappelijke inpassing te komen. Deze laatste maatregelen voor landschappelijke inpassing (35m aanplant houtsingel) zijn echter nooit uitgevoerd. Sleufsilos 5 heeft nog steeds aan de westzijde een aansluiting op de Koekoekstraat. Mij is niet bekend of de gemeente hier (opnieuw) handhavend optreedt.

Het heeft er alle schijn van dat de aanvraag van 2025 "ten behoeve van bereikbaarheid landbouwperceel Vorden sectie S 1159" louter en alleen diende als voorbereiding voor de nu ingediende aanvraag voor een eigen onafhankelijke uitrit. Immers, er was reeds een bestaande toegang tot het landbouwperceel 1159 (NO-hoek) en nu is er het voornemen dat landbouwperceel te splitsen door het aanleggen van een uitrit midden op dit landbouw perceel.

Ook stemt de kadastrale kaart niet overeen met de huidige situatie. Zie bijlage blz. 1. In totaal missen een drietal uitritten op de kadastrale kaart (aangegeven met rode pijlen). Een extra aangelegde 4e uitrit (blauwe pijl) is wel te zien op de kadastrale kaart maar mist op de stafkaart. Ik weet niet of deze 4e uitrit wel legaal is.

Door het intensieve agrarische verkeer bij #15 en de vele in de berm geparkeerde landbouwvoertuigen en gereedschappen is de verkeerssituatie op deze plek al onoverzichtelijk. Toevoeging van de extra uitrit naar landbouwperceel 1159 maakte dit al erger. Nu dreigt die laatste nieuwe uitrit ook nog gebruikt te gaan worden voor regulier verkeer naar en van #17, waardoor de frequentie van het gebruik van die uitrit sterk toeneemt. Dit maakt mijns inziens de situatie nog onoverzichtelijker en daardoor potentieel gevaarlijker, mede omdat er daar soms echt keihard gereden wordt. De voorgenomen aanleg van een bosplantsoen tussen beide parallel gelegen uitritten is goed

bedacht om het plannetje wat op te leuken, maar dit zou het zicht vanaf de Koekoekstraat op kruisend verkeer vanaf die uitritten nog verder belemmeren. Dit lijkt me daarom vanwege de veiligheid geen praktische oplossing.

De situatie aldaar krijgt meer en meer weg van een industrieterrein waar vrachtwagens, aanhangers en andere werktuigen parkeren, manoeuvreren en in- en uitrijden om te laden en lossen, waarbij het reguliere verkeer op de Koekoekstraat er maar tussendoor moet manoeuvreren. De waarschijnlijkheid op potentieel (zware) ongelukken neemt mijns inziens hierdoor ontoelaatbaar toe.

Mij lijkt de voorgestelde oplossing voor een eigen uitrit voor #17 daarom dan ook onwenselijk, vanwege:

- Het voorstel verslechtert de verkeersveiligheid in de Koekoekstraat op een plaats waar de verkeerssituatie al onoverzichtelijk is.
- Het voorstel leidt tot extra verharding en daarmee verdere verstening van het buitengebied.
- Het voorstel leidt tot een verdere aantasting van het landelijk karakter aldaar.
- Er zijn betere alternatieven, welke ook beter in te passen zijn gezien de lokale historische situatie.

Beter alternatief :

Zie bijlage blz. 2 en 3. Tot einde 50-er jaren liep de toe- en uitrit naar #17 direct naar het westen en sloot even verder aan op de nog steeds bestaande uitrit voor Koekoekstraat 13 (#13). Als een eigen uitrit voor #17 (onafhankelijk van #15) gewenst is, dan zou deze oude route dus in ere hersteld kunnen worden. Ik heb dit idee ingetekend in oranje kleur op bijlage blz. 3. Dit alternatief heeft mijns inziens de volgende voordelen:

- geen extra frequent gebruikte inrit/uitrit aan de Koekoekstraat
- betere aansluiting bij de historische situatie
- veel minder verharding, dus minder verstening van het buitengebied
- veel betere landschappelijke inpassing van een eigen uitrit voor #17

Vragen aan de gemeente:

1. Is het legaal om op oneigenlijke gronden een nieuwe uitrit "ten behoeve van bereikbaarheid landbouwperceel Vorden sectie S 1159" aan te vragen en deze korte tijd later voor een geheel ander doel te willen gaan gebruiken?
2. Nr. 15: Is uitrit 4 een legale uitrit, of is deze illegaal net als uitrit 3 en voorheen uitrit 2?
3. Nr. 15: gaat gemeente Bronckhorst nog handhaven op het ontbreken van de extra aan te planten houtsingel?
4. Nr. 15 en 17: is de verkeersveiligheid ter plekke (dus de situatie in de praktijk) door een deskundige beoordeeld? Zo ja, dan ontvang ik graag een kopie van de bevindingen en conclusies.
5. Op basis van welke criteria beoordeelt de gemeente nut en noodzaak van een extra uitrit? Of wordt deze altijd toegestaan
6. Hoe voorkomt de gemeente een verdere verslechtering van de lokale verkeersveiligheid?
7. Hoe voorkomt de gemeente een verdere aantasting van het landelijk karakter aldaar
8. Welke alternatieven betracht de gemeente alvorens tot een besluit te komen?
9. Is de gemeente beried op basis van mijn argumenten de aanvraag kritisch te beoordelen en mogelijke alternatieven serieus te overwegen.

Alvast bedankt voor uw inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groeten



Op 13 jul. 2026, om 09:50 heeft   het volgende geschreven:

<logo.jpg>

U heeft een nieuw beveiligd bericht ontvangen van   met onderwerp opvragen informatie Koekoekstraat 17, 7233PB Vierakker.

Door op 'bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 12-08-2026.

[Bericht lezen](#)

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser: <https://my.bastion365.net/edelivery/65aa8f6c65972b230b2fcbd3/login/6a5498d64541be55a22c0565>

U ontvangt dit bericht omdat gemeente Bronckhorst u een veilig e-mailbericht heeft verstuurd via Bastion 365.

Gemeente Bronckhorst gebruikt Bastion 365 om veilige e-mailberichten te versturen. Zie het [privacybeleid](#) van Bastion 365 voor meer informatie.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen