

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@tregthuys.nl> on behalf of "[REDACTED]" <[REDACTED]@tregthuys.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 13:39
Aan: "~ Mailbox info (Bronckhorst)" <info@Bronckhorst.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hvdh.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@Bronckhorst.nl>
Onderwerp: t.a.v. [REDACTED]
Bijlage(n): tekst_verslag_gemeente.docx

inzake: [REDACTED] Landgoed Regelink

Geachte [REDACTED]

Vanochtend trof ik bij mijn post aan uw verslag van het gesprek met [REDACTED] en ondergetekende op uw gemeentehuis op 3 oktober jl.

Clïënt heeft een aantal opmerkingen bij dit verslag. Voor uw gemak heb ik deze opmerkingen in bijgaande versie van uw verslag met revisie aangegeven. Clïënt ontvangt graag nog een exemplaar van het definitieve verslag.

Voor het overige zien cliënte en ik graag de uitnodiging voor het vervolgesprek tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Postbus 40
6880 AA Velp
Kerklaan 3
6891 CL Rozendaal
tel.: 026 - 3699470
fax: 026 - 3699479
www.tregthuys.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
't Regthuys, Kerklaan 3, 6891 CL Rozendaal, ingeschreven bij de KvK te Arnhem onder nr. 30141426

Geachte [J] [J]

Op 3 oktober 2016 spraken wij op het gemeentehuis van Bronckhorst met u en uw cliënt, [J] [J], over de Regelinklaan in Hengelo Gld. Namens het college namen [J] [J] en [J] [J] deel aan het gesprek. Wij gaan er vanuit dat u [J] [J] informeert over dit gespreksverslag.

Aanleiding voor het gesprek is de overlast die [J] [J] ervaart van wandelaars en gebruikers van de laan. Hierover is eerder met het college schriftelijk en met een medewerker van de gemeente van gedachte gewisseld. Wel zijn Omdat die contacten niet tot een verbetering van de situatie leiden, heeft [J] [J] ruim een jaar geleden alvast bordjes met verboden toegang opgehangen. Het college reageerde hierop de afsluiting niet toe te staan.

[J] [J] begint het gesprek en geeft inzicht in de situatie en het ontstaan daarvan. Het landgoed heeft hij 15 jaar geleden gekocht; Na de koop bleek dat de laan maakt ook deel uit maakt van het landgoed. Sindsdien heeft hij de laan en de bomen daarlangs onderhouden. Ongeveer 10 jaar geleden heeft hij voor het eerst contact opgenomen met de gemeente over de problemen die sindsdien toenemen. Het gaat om: hondenpoep, loslopende honden, illegale stort, kappen van bomen, illegale uitwegen van woningen aan de Heurne, hangjongeren en bedreigingen op het moment als er iets over gezegd wordt. De laan is privaat eigendom, en Het landgoed is aangemeld onder de NSW-regeling. Het landgoed hoeft niet openbaar gesteld te worden. [J] [J] zegt het gebruik van de laan tot nu toe de gevolgen van de openbaarheid slechts te hebben gedoogdgedogen en geeft aan de laan fysiek af te sluiten als de overlast blijft.

De medewerkers van de gemeente reageren hierop dat naar het oordeel van de gemeente sprake is van een openbare weg en dat, ook al is de laan privaat eigendom, alleen de gemeente na een procedure de weg aan de openbaarheid kan onttrekken afsluit. Bovendien hebben bewoners aan de Heurne in Hengelo aan de achterzijde van hun woningen een uitweg gemaakt naar de Regelinklaan. Dit maakt dat voldoende vaststaat dat de laan openbaar is.

Om de laan aan de openbaarheid te onttrekken moeten er openbare en algemene belangen zijn. Deze ontbreken volgens de gemeente vooralsnog bij de situatie rond de laan. In geval een procedure gestart wordt is de De verwachting is dat de wandelaars en de bewoners van de Heurne niet zullen instemmen met het afsluiten.

Vervolgens is besproken of de laan aan de gemeente overgedragen kan worden. Omdat het landgoed onder de NSW-regeling valt, moet het daarmee een minimale oppervlakte moet behouden, en zal moet de overdracht gecompenseerd moeten worden. Een strook grond van de gemeente zou elders aan het landgoed toegevoegd moeten worden. [J] [J] kan dan de toegang naar de woning op het landgoed afsluiten vanaf de laan om verdere overlast op het landgoed te voorkomen.

Afgesproken is dat het college onderzoekt of zij de laan in eigendom wil overnemenkrijgen in ruil voor een perceel grond van de gemeente. Een en ander zal uitgezocht moeten worden omdat het beleid er juist op gericht is om gronden in eigendom af te stoten.

[J] [J] en [J] [J] worden voor een nieuw gesprek uitgenodigd op het gemeentehuis om de mogelijkheid van ruil met de voorwaarden te bespreken. En als ruil niet mogelijk is, wat dat betekent voor de openbaarheid van de Regelinklaan en de overlast 2.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of www.bronckhorst.nl