

Toetsing RO en Activiteitenbesluit Beoordeling akoestisch onderzoek, wordt voldaan aan de normen.

Aan : ██████████
Zaaknummer : 2023EA0153
Onderwerp : Priesterinkdijk 9 Zelhem.
Uitbreiding van de tennisbaan met 2 of 3 padelbanen
Specialisme : Geluid
Behandeld door : ██████████
Datum : 18 februari 2023

Adviesvraag

Is het aannemelijk dat de padelbanen kunnen voldoen aan de voorschriften uit het activiteitenbesluit met betrekking tot de woning gelegen op Priesterinkdijk 11 in Zelhem?

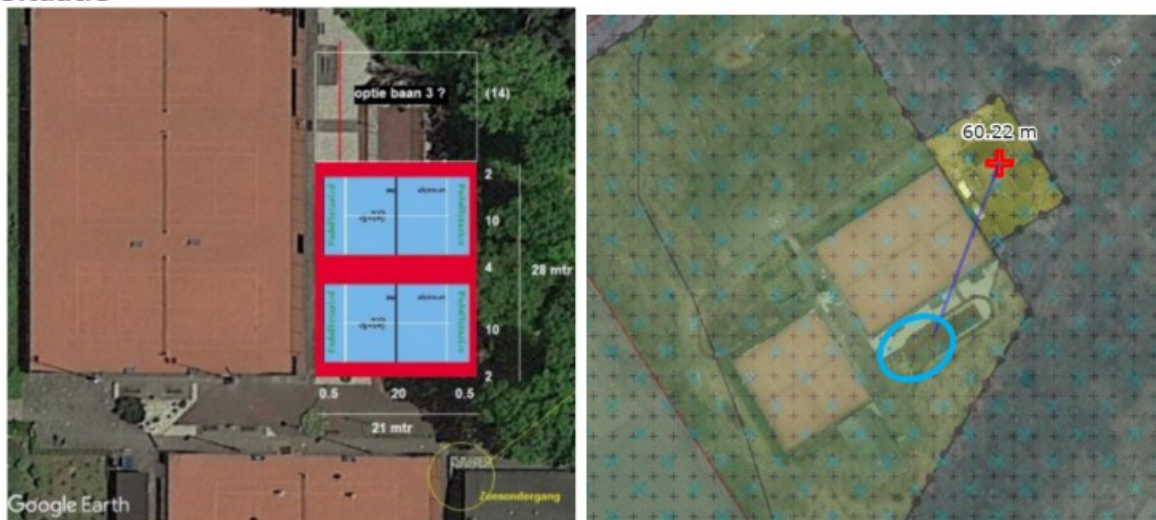
Beoordelingskader Bronckhorst Activiteitenbesluit

De gemeente Bronckhorst heeft geen geluidbeleid vastgesteld. De beoordelingsniveaus van het Activiteitenbesluit zijn van toepassing.

Beoordelingsniveaus in dB(A) tabel 2.17a	dagperiode 7:00-19:00 uur	avondperiode 19:00-23:00 uur	Nachtperiode 23:00-7:00 uur
L _{Ar,LT} op gevel gevoelige gebouwen	50	45	40
L _{Amax} op gevel gevoelige gebouwen	70	65	60

Het beoordelingsniveau L_{Amax} is in de dagperiode niet van toepassing op laden en lossen.

Situatie



De afstand van de padelbanen tot de woning Priesterinkdijk 11 bedraagt ca. 60 meter.
De afstand van de bestaande tennisbanen tot de woning Priesterinkdijk 11 bedraagt ca. 10 meter.

Het betreft een tenniscomplex met verlichting, zodat ook in de avond zal worden getennist en gepadeld.

Handreiking padelbanen en geluid.

Bij tennis is bepaald dat de minimale afstand tussen een woning en een activiteit (tennis) 50 m moet bedragen.

De aan te houden richtafstand tussen padelbanen en milieugevoelige bestemmingen (o.a. woningen) in een rustige woonwijk ergens tussen de 150 en 200 m.

Omdat dit richtafstanden zijn die voor ruimtelijke ordening gelden waarbij wordt uitgegaan van 45 dB(A) en er getoetst moet worden aan de beoordelingsniveaus van het Activiteitenbesluit van 50 dB(A) kunnen deze richtafstanden worden verlaagd naar:

- 30 meter voor tennisbanen
- 100 meter voor padelbanen

Omdat er niet aan de richtafstanden wordt voldaan is het op voorhand aannemelijk dat zonder maatregelen niet aan de beoordelingsniveaus van het Activiteitenbesluit wordt voldaan.

De handreiking gaat uit van een bronvermogen van 89 tot 91 dB(A) per padelbaan. De conclusies van de handreiking zijn gebaseerd op 91 dB(A).

Beoordelen akoestisch onderzoek

Door Anteagroup is het akoestisch onderzoek LTC Zelhem opgesteld. Projectnummer 0482758.100. Datum 16 januari 2023.

Padel

- Mix recreatieve en sportieve (bedreven) spelers sportief 75% - 25%;
- Bronvermogen 91 dB(A) inclusief stemgeluid, maximaal 111 dB(A) (zeer harde smash sportieve spelers, doorgaans piekgeluiden 5-7 dB lager);
- Bronhoogte padel 1,20 meter (onderhands en zijhands) en piekbron 2,00 meter (smash bovenhands);
- Openingstijd padelbanen dag: 08:00 – 19:00 uur
- Openingstijd padelbanen avond: 19.00 – 23.00 uur
- Bezettingsgraad van 40% in de dagperiode en 50% in de avondperiode;
- Bodemdemping: 0,6 (Kroporvloer)

Tennis

- Bronvermogen 84 dB(A) inclusief stemgeluid, maximaal 100 dB(A) (zeer harde smash sportieve spelers);
- Bronhoogte tennis 1,20 meter (onderhands en zijhands) en piekbron 2,00 meter (smash bovenhands);
- Openingstijd tennisbanen dag: 08:00 – 19:00 uur;
- Openingstijd tennisbanen avond: 19.00 – 23.00 uur;
- Bezettingsgraad van 25% zowel in de dag- als avondperiode;
- Bodemdemping: 0,5 (gravel/hardcore).

Deze uitgangpunten en de beoordelingspunten zijn akkoord. De toeslag van 5 dB(A) is voor de hinderlijkheid van impulsachtige geluiden is correct toegepast. Het akoestisch onderzoek onderbouwd het bronvermogen van 91 dB(A) goed.

De rekenresultaten zijn akkoord.

Tabel 4.1: $L_{w,IT}$ in dB(A) inclusief +5 dB impulstoetslag

Adres	$L_{w,IT}$			
	Huidige situatie		Toekomstige situatie	
	Dag (50)	Avond (45)	Dag (50)	Avond (45)
Priesterinkdijk 11	46	<u>46</u>	47	<u>47</u>
Priesterinkdijk 11A	26	28	30	34
Priesterinkdijk 7	29	30	33	35
Aaltenseweg 13	22	23	27	29
Halseweg 44	13	25	20	31
Halseweg 44A	25	26	29	31

label 4.2: L_{Amax} in dB(A)

Adres	L _{Amax}			
	Huidige situatie		Toekomstige situatie	
	Dag (70)	Avond (65)	Dag (70)	Avond (65)
Priesterinkdijk 11	66	<u>66</u>	67	<u>67</u>
Priesterinkdijk 11A	39	41	49	52
Priesterinkdijk 7	43	44	52	53
Aaltenseweg 13	35	36	45	47
Halseweg 44	30	38	35	48
Halseweg 44A	30	39	49	49

Uit de resultaten blijkt dat bij Priesterinkdijk 11 zowel in de huidige situatie (zonder padelbanen) als in de nieuwe situatie (met padelbanen) niet kan voldoen aan de grenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode conform het Activiteitenbesluit milieubeheer. De geluidbelasting bedraagt in de huidige situatie 46 dB(A) en zal in de toekomstige situatie met de twee padelbanen 47 dB(A) bedragen.

Bij de woning Priesterinkdijk 11 vindt tevens een overschrijding plaatst van de grenswaarde van 65 dB(A) met betrekking tot het maximale geluidniveau als gevolg van de piekniveaus die ontstaan tijdens het tennissen én padellen. Het maximale geluidniveau afkomstig van sport- en sportgerelateerde activiteiten hoeft in het kader van het Activiteitenbesluit niet beschouwd te worden maar zijn in het kader van een goed woon- en leefklimaat wel onderzocht.

Conclusies/advies adviesbureau

- De grenswaarden van het Activiteitenbesluit met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{A,r},L_T worden in de avondperiode met 2 dB overschreden bij Priesterinkdijk 11. In de huidige situatie blijkt het tennispark reeds niet te voldoen aan de grenswaarde.
- Om de geluidniveaus van de 2 padelbanen in combinatie met de tennisbanen te reduceren kan een geluidscherm van 2,5 meter hoog en 35 meter lang soelaas bieden.
- Voorgesteld wordt om voor de overschrijding van de grenswaarde het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avondperiode maatwerkvoorschriften aan te vragen bij de gemeente Bronckhorst.



Afbeelding 4.1: Geluidscherm ten oosten van de tennisbanen (blauwe lijn)

3: Aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Afgewogen moet worden of er in en om de geluidgevoelige objecten een goed woon- en leefklimaat blijft gegarandeerd. Dit aspect speelt wanneer geluidgevoelige objecten en geluid producerende objecten als bedrijven en wegen in elkaars nabijheid worden gerealiseerd. Om hierover een goed oordeel te kunnen vormen dient te worden bepaald wanneer sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Wanneer een gemeente geluidbeleid heeft vastgesteld kunnen daarin geluidnormen zijn opgenomen. Voor rail- en wegverkeerslawaai kan aansluiting worden gezocht bij de normen in de Wet geluidhinder. Ook als er sprake is van een industrieterrein in of rond een plangebied kent de Wet geluidhinder normen. Voor het overige lawaai van bedrijven kennen de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Activiteitenbesluit en de Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening regels en normen.

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat bij ruimtelijke plannen verder moet worden gekeken dan de normen uit de diverse wetten. De VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" is hiervoor een hulpmiddel. Wanneer aan de richtafstanden van deze publicatie wordt voldaan is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wordt niet voldaan aan de richtafstanden dan dient de situatie akoestisch te worden bepaald en afgewogen. Bij de afweging of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ook in een nieuwe situatie aanwezig blijft, kan de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering worden betrokken.

In dit geval is er sprake van een binnenplanse afwijking in verband met de hoogte van het hekwerk van de padelbanen. Dat is mogelijk ook van toepassing voor het geluidscherm. De toestemming tot afwijken bestemmingsplan mag niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening. Hieraan moet men dus toetsen bij verlening van een dergelijke omgevingsvergunning.

In het kader van de Awb moet een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden. In principe heeft deze afweging reeds plaatsgevonden in het moederplan, maar er kunnen veranderende omstandigheden zijn die leiden tot een andere afweging. Dit dient zorgvuldig gemotiveerd te worden door bevoegd gezag.

Motivering

De haalbaarheid van de binnenplanse afwijking wordt aangetoond in het moederplan. In dit kader dient onderzoek plaats te vinden, waarbij getoetst wordt aan beleid en regelgeving voor bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, cultuurhistorie, et cetera.

Voor een afweging van het onderdeel geluid wordt de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering betrokken

VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering.

Het toetsingskader voor geluid bestaat uit vier stappen waarbij per stap de geluidbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht.

Stap 1.

Indien de richtafstand (deze komt uit de tabellen van de VNG-publicatie) voor het aspect geluid niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect geluid in beginsel achterwege blijven. Voor gemengd gebied mag rekening gehouden worden met de vermindering van één afstandstap. Voor de beoordeling moet worden uitgegaan van gebiedstype rustige woonwijk.

De richtafstand wordt overschreden. Stap 2 is aan de orde.

Stap 2

Indien stap 1 niet toereikend is:

- Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
 - 45/40/35 dB(A) dag/avond/nacht langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
 - 65/60/55 dB(A) dag/avond/nacht maximaal (piekgeluiden);
 - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.

Het langtijdgemiddelde geluidniveau (47 dB(A) in de avond) en het maximale geluidniveau (67 dB(A) in de avond) worden overschreden. Stap 3 is aan de orde,

Stap 3

Indien stap 2 niet toereikend is:

- Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
 - 50/45/40 dB(A) dag/avond/nacht langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
 - 70/65/60 dB(A) dag/avond/nacht maximaal (piekgeluiden);
 - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.

Het bevoegd gezag dient te motiveren waarom het deze geluidbelasting in deze concrete situatie acceptabel acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbronnen moet worden betrokken.

Het langtijdgemiddelde geluidniveau (47 dB(A) in de avond) en het maximale geluidniveau (67 dB(A) in de avond) worden overschreden.

Stap 4

Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn.

Overwegingen

Er zijn diverse mogelijkheden.

1. Er is sprake van een binnenplanse afwijking in verband met de hoogte van het hekwerk. Het stappenplan is niet direct van toepassing. Omdat voldaan wordt aan het vereiste binnenniveau in de woning Priesterinkdijk 11 kan met maatwerk een hogere waarde op deze woning worden toegestaan.
2. De overschrijding veroorzaakt door de huidige tennisbaan wordt als vergund recht gezien en hiervoor worden maatwerkvoorschriften gesteld. De Padelbanen mogen geen overschrijding van deze met 1 dB(A) verhoogde geluidsnorm veroorzaken.
3. Er moet voldaan worden aan de beoordelingsniveau van het Activiteitenbesluit.
 1. Dit is het voorstel in het akoestisch onderzoek. Het is een optie, maar moet wel goed worden onderbouwd. Bezwaar tegen dit besluit is aannemelijk.
 2. Indien de bewoners van Priesterinkdijk in de huidige situatie geen overlast hebben is dit een bespreekbare optie. De maatregelen kunnen worden gericht op het voorkomen/beperken van overlast van de padelbanen.
 3. Dit is de meest zekere optie. De melding Activiteitenbesluit met geluidscherm kan worden geaccepteerd. Optie 2 kan in de praktijk voor de bewoners van Priesterinkdijk 11 beter uitpakken omdat het voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit niet betekent dat er geen hinder is. De hinder van padelbanen blijkt in de praktijk hoger dan gelet op de berekende geluidbelasting wordt verwacht.

Advies ODA

In eerste instantie wordt optie 1 ontraden.

Voor optie 2/3 is overleg met de bewoners van Priesterinkdijk 11 en LTC Zelhem nodig.