

Van: [redacted]@nlvow.nl
Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 12:28
Aan: Bronckhorst [redacted]
CC: [redacted]@nlvow.nl
Onderwerp: REactie op Raadsvoorstel Beleidskader Windenergie

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Categorieën: Ingekomen stukken

Betreft raadscommissie /gemeenteraad bij behandeling van het Collegevoorstel Beleidskader voor windenergie, Raadsvoorstel Z123294/Raad-00646, 1 juli 2021 (?)

De NLVOW, Nederlandse Vereniging van Omwonenden Windturbines, vraagt hierbij aandacht voor mogelijke verbetering van dat Beleidskader voor windenergie

Geachte gemeenteraad van Bronckhorst,

Uw gemeente heeft werk gemaakt om tot een gedragen Beleidskader Windenergie te komen. Toch heeft dit naar ons inzien op de valreep van RES 1.0 geleid tot onvolkomenheden in het proces en/of de uitkomst ervan .

Het voert nu te ver om compleet te zijn in verbeterpunten, maar met onderstaande voorbeelden stellen wij u voor zich toch te houden aan uw eigen *“beleidsregels en –kaders voor windmolens op te schorten tot 2022”*. En het voorliggende beleidskader te zien als een te verbeteren concept tussenprodukt.

Eveneens voor de leesbaarheid laten we hier bronnen en verwijzingen even weg, maar wij reiken u die desgewenst graag aan.

1. Keuze Zon of Wind

- Het staat een gemeenteraad vrij om zichzelf doelen te stellen om ruimtelijke ordening te bieden aan duurzame energie en/of CO2 reductie. In een parallel-proces zamelt de RES-systematiek momenteel de ideeën van gemeenten in. Want van onderop staat de gemeente het dichtste bij burgers en hun draagvlak, om goede, transparante en begrijpelijke ruimtelijke ordening te bereiken. Hoewel de RES compleet technologie-vrij in te vullen is, heeft Bronckhorst gekozen voor een z.g. ETM model is ontwikkeld door allerhande doelinstellingen en omzettergerichte bedrijven. Maar in tegenstelling met de opzet van het Klimaatakkoord hebben simpele bewoners geen invloed op een “mix” gehad. Daarin is door OverMorgen (Arcadis) aangereikt (13-7-2018) om ruimte te gaan zoeken voor 70 miljoen kWh per jaar aan windenergie (249 TJ).
 - Dit zijn niet 12 windturbines van 3 MW, maar bij de in het binnenland eigenlijk te vermijden lage ca. 2800 volmasturen slechts 8 windturbines van 3MW.
 - Het is onduidelijk waarom die ETM voor het alternatief van windturbines op zee nihil vermeldt, maar dat zou bij 6000 volmasturen op zee 1 windturbine zijn (Hierover verderop meer)
 - Onafgewogen blijft dat dit ook echt kan met 70 hectare zonneveld (Netto, bruto incl. 25% natuur volgens onze Gedragscode Zon op Land is dat 93 hectare). Dat zijn slechts 2 grote boeren in uw gemeente.
- Het Raadsvoorstel levert het landschap over aan grote aantasting met windturbines door de verbazingwekkende uitdrukking *“Zo staan we vanwege het unieke landschap alleen zonnevelden van maximaal 2 MW toe (een aansluitwaarde van 2 MVA).”* Dit zijn zonne“parken” van maximaal 2 hectare en dus niet zinnig rendabel. De inrichting met (herstel van) coulissenheggen kan het landschap in de Achterhoek juist herstellen, en planvisualisaties laten zien dat de hegges nauwelijks waarneembaar zijn, met behoud van Achterhoekse horizon.

- Als het een belang van landbouw zou zijn om prijsopdrijving landbouwgrond te vermijden, dan geldt dat ook windboeren die met hun nog hogere cashflow vergoedingen naar de bank en de makelaar lopen. Uw “socialisering van grondeigendom” heeft een belangrijke rol voor draagvlak voor (tijdelijke !) zonneparken.
 - Dat de Provincie Gelderland en het Raadsvoorstel een disbalans tussen zon en wind in de energielevering van belang vinden, wordt zeer onterecht niet toegeschreven aan het onvoorspelbare piekgedrag vanuit de powercurve van windturbines. Deze maakt de netcongestie zelfs duurder op land dan op zee (Tennet, Liander).
- Hou de oplossing zoals de RES en de doelstelling van het Klimaatakkoord 2030 stelt technologie-vrij, laat dus de energiemix vrij naar wat omwonenden past.

2. Locatie-onderzoek windenergie

- Het z.g. “Potentie” onderzoek van Witteveen en Bos (23-4-2021) is kennelijk aangevangen en voltooid zonder (peer-) review of samenspraak met burgers zoals het Klimaatakkoord beoogt. Want er zijn officiële kaarten van belemmeringen in de transitie, die een ander kaartbeeld van (on)mogelijkheden laten zien. Ook is onduidelijk waarom bepaalde grotere gebieden niet in potentie tabellen zijn meegenomen. De terminologie in het Raadsvoorstel “heeft ingenieursbureau Witteveen+Bos een windpotentiestudie uitgevoerd op basis van de geldende wettelijke kaders.” zegt al, dat er opdruk bestaat om zonodig wind mogelijk te maken met de regelgeving sinds 2010/2011 (Activiteitenbesluit, CHW, etc), die zoals uitermate bekend is de omwonenden en het landschap onevenredig schade berokkent.
- Het adviesbureau gaat echter nog verder, door te spreken over “aantal ernstig gehinderden” per door hen (!) geselecteerde “potentiegebieden”. Men kiest dan zogenaamd weloverwogen voor een potentiegebied met het geringste aantal woningen dat grote bovenwettelijke geluidsoverlast zal ondervinden. Wel wordt aandacht gegeven aan dorpskernen, maar de solitaire omwonenden in (!) de potentiegebieden vormen slechts een te verwaarlozen minderheid en zouden met te geringe afstanden mogen worden benaderd door permanente turbinewerktuigen.
- Het is in de Wro geen schande om zonodig te concluderen dat in een gemeente geen goede ruimtelijke ordening mogelijk is voor zulke grote werktuigen (waar is uw wethouder RO ?). Vele gemeenten gingen u zo al voor in de RES.
- Wij schreven uw gemeenteraad eerder dat de doelstelling Klimaatakkoord 2030 van 35TWh/jaar reeds nu mei 2021 al is behaald in al draaiende en al vergunde projecten. De RES-organisatie laat inmiddels weten dat nu juni 2021 de RES-biedingen 2030 al de 50 TWh/jaar overstijgen. Dat is tezamen 85 TWh plannen bij 35 TWh doelstelling. De Minister heeft de doelstelling inmiddels verhoogd met 10 GW op zee, dat daar 60 TWh per 2030 extra zal betekenen. De vraag is dus of de gemeente Bronckhorst nog significant bijdraagt tegenover de hinder voor omwonenden, recreatie, natuur en landschap. Het is duidelijk dat dankzij de energietransitie in 2050 volop zeer goedkope energie aanwezig zal zijn vanaf de Noordzee meer dan 4 maal het huidige elektriciteitsverbruik, en, heel normaal, met importen van waterstof uit meer zonnige landen. Met TNO zeggen wij dan dat die trend nu reeds volop ingezet moet worden om realisatie en verlaging van kostprijzen op de Noordzee te bespoedigen. En dus geen aandacht meer uit moet gaan naar peanut parken in de Achterhoek, die slechts de omzet dienen van hen die afhankelijk zijn van wind op land. Ook wij als NLVOW zien er naar uit om binnenkort ons te kunnen opheffen. Intussen kan uw gemeente Bronckhorst eenvoudig een Groenverklaring (Certificaat van Oorsprong) voor elektriciteit vanaf de Noordzee aanschaffen. Daarmee kan de gemeente de doelstelling volhouden “*dat we alle benodigde energie in Bronckhorst opwekken uit duurzame bronnen*”, maar dan op basis van optimalisatie door Europese samenwerking en niet voor alleen suboptimale energie op basis van autarkie binnen gemeentegrenzen.

- We vinden de conclusie in het Raadsvoorstel Rond een locatie Eldrik onjuist of te weinig onderbouwd. In Eldrik worden wel wettelijke belemmeringen geschonden naar omwonenden, ongeacht uw randvoorwaarden. De argumentatie om aan te sluiten op buurgemeenten moet eerlijkheidshalve luiden om aan te sluiten op een enkel privaat initiatief, waarmee u de bevolking in een zeer ruim gebied ten achter stelt.

→ Zie de potentiescan als een basis, die eerst een toets van derden moet ondergaan om geen voeding te geven aan wantrouwen.

Zoals al bekend uit een eerdere collegiale samenspraak met iemand van uw gemeente hebben wij praktische ideeën over procesparticipatie (Toolkit), het verminderen van hinder en deelname van de bevolking in de omzet. Wij vinden dat er ondanks uw gemeentelijke zorg op deze punten nog veel is te winnen ten opzichte van de huidige versie Beleidskader voor windenergie. Om omwonenden te onderkennen als wellicht de belangrijkste stakeholders, werken wij vaker en graag met gemeenten en betrokkenen naar Gebiedsakkoord / Omgevingsovereenkomst.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
████████████████████
██████████ NLVOW

www.nlvow.nl

